

**ЧТО НАДО ЗНАТЬ
ОБ ОСНОВНЫХ
ИДЕОЛОГИЯХ
СОВРЕМЕННОСТИ**

**МИНСК
2010**

**В.Ю. Чернов, В.И. Бобрович, Л.В. Вонсович,
В.М. Томашевич, О.М. Савчик**

Под общей редакцией В.Ю. Чернова

Рецензенты:

Кандидат философских наук С.А. Наумова
Доктор социологических наук А.С. Степанов

Книга представляет собой методическое сопровождение к ранее вышедшему учебному пособию «Мировые политические идеологии: классика и современность» (Минск, Тонпик, 2007). Каждая глава состоит из двух взаимосвязанных блоков. Первый содержит методические указания к чтению лекций, текстовые вставки и другой иллюстративный материал. Во втором блоке предлагается широкий выбор методик активного обучения основам современных идеологий. К основной части книги прилагаются заключительный практикум-игра и глоссарий форм и методов обучения.

Пособие адресовано учителям истории и обществоведения, преподавателям политологии, педагогам неформального гражданского образования, а также всем тем, кто интересуется великими идеологиями современности.

© Чернов В.Ю., Бобрович В.И., Вонсович Л.В.,
Томашевич В.М., Савчик О.М., 2010



Konrad
Adenauer
Stiftung

*Книга подготовлена при поддержке
Фонда имени Конрада Аденауэра*

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
<i>(В.Ю. Чернов, В.И. Бобрович)</i>	
Введение	7
<i>(В.Ю. Чернов, В.И. Бобрович)</i>	
Глава 1. Идеология как феномен политического сознания	11
1. Понятие и происхождение политической идеологии.....	11
<i>(В.Ю. Чернов, Л.В. Вонсович)</i>	
2. Структура и функции идеологии.....	21
<i>(В.Ю. Чернов, Л.В. Вонсович)</i>	
3. Классификация идеологических течений.....	26
<i>(В.Ю. Чернов)</i>	
4. Практикум.....	31
<i>(В.Ю. Чернов, Л.В. Вонсович)</i>	
Глава 2. Идеология либерализма	45
<i>(В.Ю. Чернов)</i>	
1. Философия классического либерализма.....	45
2. Особенности идеологии либерал-реформизма.....	61
3. Неолиберализм.....	65
4. Практикум.....	71
Глава 3. Идеология социализма	97
1. Понятие, общие черты и разновидности социализма.....	97
<i>(В.Ю. Чернов)</i>	
2. Основные принципы идеологии социал-демократии.....	108
<i>(В.И. Бобрович, Л.В. Вонсович)</i>	
3. Доктрина демократического социализма.....	111
<i>(В.И. Бобрович, Л.В. Вонсович)</i>	
4. Практикум.....	116
<i>(В.И. Бобрович, В.Ю. Чернов, Л.В. Вонсович)</i>	
Глава 4. Идеология консерватизма	136
1. Определение консерватизма.....	137
<i>(В.И. Бобрович)</i>	
2. Основные идеи и ценности консерватизма.....	139
<i>(В.И. Бобрович, В.Ю. Чернов)</i>	

3. Неоконсерватизм.....	145
<i>(В.И. Бобрович, В.Ю. Чернов)</i>	
4. Практикум.....	151
<i>(В.И. Бобрович, В.Ю. Чернов)</i>	
Глава 5. Идеология христианской демократии.....	166
1. Природа и происхождение христианско-демократической идеологии.....	166
<i>(В.М. Томашевич, В.Ю. Чернов)</i>	
2. Основные идейные положения христианской демократии.....	169
<i>(В.М. Томашевич, В.Ю. Чернов)</i>	
3. Практикум.....	175
<i>(В.И. Бобрович, В.Ю. Чернов, В.М. Томашевич)</i>	
Глава 6. Идеология национализма.....	186
1. Нация и национализм.....	187
<i>(В.И. Бобрович, В.Ю. Чернов)</i>	
2. Национализм и национальное государство.....	193
<i>(В.И. Бобрович, Л.В. Вонсович)</i>	
3. Национализм и демократия.....	197
<i>(В.И. Бобрович, В.Ю. Чернов)</i>	
4. Практикум.....	202
<i>(В.И. Бобрович, Л.В. Вонсович)</i>	
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	215
Заключительный практикум-игра «Выбираем идеологию».....	215
<i>(В.Ю. Чернов)</i>	
Глоссарий форм и методов обучения.....	218
<i>(Авторы-составители: О.М. Савчик, В.Ю. Чернов, В.И. Бобрович)</i>	

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая вашему вниманию книга представляет собой учебное пособие, посвященное изучению основных политических идеологий современности. Книга адресована в первую очередь школьным учителям истории и обществоведения, преподавателям политологии и предназначена для проведения учебных занятий со старшеклассниками и студентами, что не исключает возможности ее использования педагогами неформального гражданского образования. Она является методическим сопровождением к ранее вышедшему учебному пособию «Мировые политические идеологии: классика и современность»¹. В новой работе изменена структура пособия и предлагается несколько иная последовательность изложения материала. Тексты лекций носят характер методических рекомендаций и подаются в сокращенном и более доступном виде. Практическая часть занятий значительно расширена и разделена на рубрики, каждая из которых посвящена определенной форме или методу обучения.

Во введении и главе 1 рассматривается общая методология изучения политических идеологий, связанная с такими проблемными комплексами, как сущность и происхождение политических идеологий, их структура и функции в различных политических системах, формирование ценностно-нормативного консенсуса в демократическом обществе, классификация основных идеологических течений современности. В главах 2–4 раскрываются принципиальные особенности трех мировых политических идеологий – либерализма, социализма и консерватизма. Последовательно рассматриваются их классические политические доктрины и современные интерпретации (либерал-реформизм и неолиберализм, социал-демократия, неоконсерватизм). Глава 5 посвящена идеологии христианской демократии как одной из наиболее влиятельных в современном мире политических доктрин, которая возникла на стыке социальных философий консерватизма и социализма. В главе 6 освещается идеология национализма и его основные версии в виде этнокультурного и гражданского национализма.

Каждая глава пособия состоит из двух взаимосвязанных блоков. Первый содержит лекционный материал и рекомендации по его изложению. Во втором блоке, который называется «Практикум», преподавателю предлагается широкий выбор методик активного обучения. В процессе составления практикумов мы решили отказаться от жестких схем поурочного

¹ Мировые политические идеологии: классика и современность / В.В. Ровдо, В.Ю. Чернов, А.И. Казакевич; под общ. ред. В.Ю. Чернова. – Минск: Тонпик, 2007.

планирования, оставляя эту работу на усмотрение педагога. Мы исходим из того, что демократическое образование требует от преподавателя творческой самостоятельности в подборе материала и его применении в учебном процессе. Вместе с тем многие задания практикума имеют так называемые «подсказки», т.е. даются визуально выделенные готовые ответы или ориентиры для их поиска, что значительно облегчает подготовку преподавателя к занятиям. Эти подсказки, как правило, не исчерпывают всех возможных вариантов ответа и носят скорее рекомендательный характер. К основной части книги прилагаются материалы для заключительного практикума-игры и глоссарий форм и методов обучения.

В работе над книгой мы тесно сотрудничали с педагогическими инициативами из различных регионов Беларуси. Пилотный вариант пособия, изданный в 2008 году, прошел экспертное обсуждение и апробацию в 16 учебных кружках, в которых участвовали школьные учителя, преподаватели и студенты вузов. От участников этих встреч было получено много полезных критических замечаний и предложений, которые оказали существенное влияние на выстраивание окончательной концепции нового пособия. Большую помощь в адаптации интерактивных методов обучения к контенту книги оказали коллеги-тренеры из Центра «ПОСТ». Мы рады выразить глубокую признательность всем, кто помогал нам в этом важном деле, и особую благодарность за содействие в подготовке и издании книги хотим высказать Фонду имени Конрада Аденауэра.

ВВЕДЕНИЕ

Политические идеологии оказывают огромное влияние на политическую жизнь современного общества и человека. Они придают политическим курсам философско-мировоззренческую основу, позволяющую обосновать политические цели и способы их достижения, вдохновляют людей на воплощение в жизнь той или иной программы действий, мотивируют политическую и гражданскую активность. Без идеологий невозможна политическая социализация и вовлечение граждан в политический процесс, осознание и выражение своих групповых интересов. Детальное знакомство с идеологиями позволяет лучше разобраться в программных положениях политических партий, сориентироваться в личном политическом выборе, понять тайные «пружины» политики, проникнуть в глубинный смысл действий и поступков политических лидеров. Тем самым знание идеологий ведет к «расколдовыванию» политического мира, делает его более понятным и дает возможность компетентно участвовать в политике.

Уже с появлением первых государств человека стало волновать, насколько разумным и справедливым является установленный общественный порядок и каковы пути его изменения к лучшему. Всегда находились люди, которые больше всего беспокоились о сохранении существующей социальной иерархии и бережном отношении к традициям. Были и такие, кто ценил в первую очередь индивидуальную свободу и власть закона. Немало было и тех, кто негодовал по поводу глубокого социального неравенства и предлагал альтернативную модель общественного устройства, не допускающую разделения на богатых и бедных. Однако в традиционном обществе подобные умонастроения практически не имели социально-политического спроса, а потому носили характер личных мировоззренческих ориентаций. И только с учетом данного обстоятельства можно говорить, например, о консервативных воззрениях Платона, либеральных идеях стоиков и Цицерона, коммунистических принципах ранних христианских общин или знаменитой «Утопии» Томаса Мора. Существовая в виде не вполне осознаваемых социально-психологических установок масс или облачаясь в философские рассуждения мудрецов-одиночек, эти мировоззренческие устремления не являлись политическими идеологиями в строгом значении этого термина.

Политические идеологии возникают лишь в Новое время, в эпоху Просвещения и модернизации, когда в Европе начинается постепенный переход от традиционного общества к его современному состоянию. В этот период разрушается многовековая сословно-феодалная структура, формируются новые, несвойственные старому обществу социальные груп-

пы (классы, нации), публично заявившие о своих претензиях на более высокие статусные позиции. В государстве уже не срабатывают иррациональные (религиозные, династические) основания легитимации существующего общественного порядка и, как следствие, наступает кризис легитимности традиционных социальных и политических институтов. Под влиянием всех этих изменений и родилась устойчивая общественная потребность в той или иной рациональной социально-философской системе, способной теоретически оформить политическое самосознание определенной социальной группы и оправдать притязания ее политических организаций (партий, движений) на публичную власть. Наступило время политических идеологий, первой среди которых явился либерализм. Вслед за ним последовательно возникли консерватизм, социализм, национализм и другие идеологические течения.

Сегодня любая мировоззренческая доктрина может претендовать на звание политической идеологии, если она способна теоретически обосновать идеальные представления определенной общественной группы об окружающем мире, аргументировано представить социально-экономические и политические интересы данной группы, актуализировать ее идеалы и ценности в поведении людей. Однако, в отличие от науки, идеология служит в первую очередь не истине, а интересам, она стремится к получению не столько объективного знания об обществе и путях его развития, сколько к обоснованию субъективных представлений об идеальном общественном состоянии. В результате любая идеология в той или иной степени упрощает и искажает реальную действительность, от чего ее нередко называют «ложным сознанием». Более того, XX век убедительно показал пагубность различного рода иррациональных, утопических идеологий, обычно выступающих под флагом борьбы за тотальную рационализацию жизни социума. Увлечения «великими утопиями» и попытки их практического воплощения всегда приводят к масштабным социальным катастрофам. Поэтому одной из основных задач обучения демократии является выработка у граждан взвешенного, критического отношения к политическим идеологиям и, что особенно важно, привитие людям устойчивого иммунитета к политическому ультралиберализму, стремящемуся навязать обществу очередную социальную утопию.

Одним из важнейших принципов, характеризующих положение политических идеологий в современных, либерально-плюралистических демократиях является **идеологический плюрализм** – свободное соперничество разнообразных идей, доктрин, течений, что исключает возможность появления единой, государственной идеологии. Любая политическая партия придерживается той или иной идеологии, чтобы завоевать поддержку из-

бирателей, стать правящей и использовать полученную власть в соответствии со своими целями. И хотя всякая идеология носит тенденциозный характер, межпартийная конкуренция не позволяет ни одной из них превратиться в моноидеологию, которая бы претендовала на истину в последней инстанции.

Свойственное демократическому обществу многообразие идеологической мысли, конечно же, не означает, что в таком обществе отсутствуют какие-либо консолидирующие, общенациональные идеалы и ценности. Наряду с плюрализмом идеологий другим важнейшим принципом, характеризующим современную развитую демократию в духовной сфере, является **ценностно-нормативный консенсус**. Он означает согласие значительного большинства граждан с фундаментальными ценностями и нормами их национального демократического сообщества. За долгие годы открытой идеологической конкуренции многие политические ценности, исповедуемые той или иной идеологией, постепенно получили признание со стороны всего общества. Они превратились в общенациональные ценности и тем самым утратили свой первоначально идеологический характер. В процессе консолидации демократии такое превращение пережили, например, классические либеральные ценности естественных прав человека, равноправия и равенства перед законом, либерально-реформистские ценности социального государства и равенства возможностей, социал-демократические ценности экономической демократии и социального партнерства, консервативные ценности традиционализма и антиэгалитаризма. Сегодня эти идеи, так или иначе, признаются всеми ведущими политическими силами, независимо от их идеологической ориентации.

Нормативный (процедурный) консенсус заключается на уровне элит и получает зримое воплощение в действующей конституции. Ценностный (базовый) консенсус формируется на уровне всего национального сообщества и достигается при помощи порой довольно длительной политики социализации или ресоциализации населения, гражданского образования и воспитания. Достижение ценностно-нормативного консенсуса предполагает постепенное объединение, интеграцию тех или иных базовых компонентов противоборствующих идеологических течений в одну, внутренне непротиворечивую и общепризнанную систему фундаментальных ценностей и регулятивных норм. Но для того чтобы какие-то идеологические принципы превратились в общие ценности, они должны пройти проверку историческим временем и отвечать национальным традициям.

Формирование национального согласия вокруг фундаментальных ценностей является проблемой модернизирующихся обществ. Беларусь, как и многие другие молодые национальные государства Восточной Евро-

пы, находится только в самом начале этого сложного и противоречивого процесса. Для таких обществ и отдельных людей, размышляющих о том, каким должно быть содержание национального консенсуса, особенно актуальна тема основных политических идеологий современности – либерализма, социализма, консерватизма, христианской демократии, национализма. Эти идеологии являются ключевыми для понимания публичной политики в современных европейских демократиях и наиболее выражено присутствуют на белорусском политическом поле. Будучи главными источниками идеологического плюрализма в Беларуси, они служат своего рода «строительным материалом», из которого постепенно складывается определенная система общенациональных ценностей белорусского общества.

Основные элементы базового национального консенсуса нормативно закреплены в двух первых разделах белорусской Конституции. В ней говорится, что Республика Беларусь – демократическое государство и декларируются основополагающие ценности, источником которых являются великие идеологии современности. Из либерализма в Основной закон привнесены гражданские права и свободы, правовое и социальное государство. От социал-демократии взяты смешанная экономика и социальные права. Влияние консерватизма проявилось в постулировании идей преемственности в политическом развитии и бережного отношения к традициям и культурным ценностям. Гражданский национализм получил выражение в принципе государственного суверенитета и независимости.

Для того чтобы декларируемые в Конституции нормативные принципы превратились в общенациональные ценности, они должны получить устойчивое отражение в практическом поведении большинства граждан, органично войти в их повседневную публичную практику. По этой причине процесс политической социализации граждан демократического государства обязательно включает в себя освоение всего накопленного человечеством политико-культурного наследия и в том числе ведущих политических идеологий современности.

Глава 1

ИДЕОЛОГИЯ КАК ФЕНОМЕН ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

1. Понятие и происхождение политической идеологии
2. Структура и функции идеологии
3. Классификация идеологических течений
4. Практикум

Приступая к лекции по данной теме, следует обратить внимание учащихся на то, что на уровне обыденного сознания термин «идеология» чаще всего используется в качестве синонима слов «система ценностей», «философия», «мировоззрение», «концепция», «обоснование» и т.п. Можно, например, встретить такие словосочетания, как «идеология общества», «идеология проекта», «идеология здорового образа жизни» и даже «идеология быстрой стрельбы». Однако столь расширительная трактовка идеологии мало что дает для понимания специфики данного феномена. Идеология в строго научном смысле этого слова является теоретической формой политического самосознания определенных социальных групп и только в таком значении понятие идеологии приобретает свою качественную определенность. Все остальные трактовки этого термина – не более чем метафоры. Но они настолько живучи в массовом сознании, что научное понятие «идеология» чаще всего используется вместе с прилагательным «политическая».

После такого вступления следует активизировать внимание учащихся, поставив перед ними следующие вопросы: *Как вы сами понимаете слово «идеология»? Для чего нужны идеологии обществу и человеку? Можете ли вы назвать какие-либо разновидности политической идеологии?*

1. Понятие и происхождение политической идеологии

Рассмотрение первого вопроса нужно начать с объяснения происхождения самого термина «идеология». Он был образован из сочетания двух греческих слов: *idea* (образ, идея) и *logos* (слово, учение, наука). Следовательно, идеология в буквальном значении этого слова – наука об идеях, и именно в таком смысле термин «идеология» ввел в научный оборот французский философ **Антуан Дестют де Траси**. В своей работе «Элементы идеологии» (1801-1815) он понимал под идеологией науку о законо-

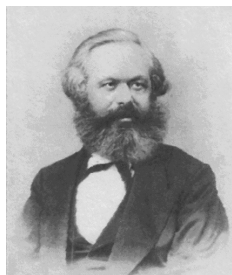
мерностях формирования идей, взглядов и представлений из человеческого чувственного опыта и одновременно систему объективных знаний об обществе, очищенных от всяких групповых интересов, предрассудков и суеверий.

Дестюд де Траси намеревался положить науку об идеях в основу развития постреволюционной Франции и покоренной наполеоновскими армиями Европы. Идеология должна была служить средством просвещения политиков, воспитания в людях гражданственности и патриотизма, содействовать укреплению политической стабильности в обществе. Поэтому французский ученый видел в идеологии не только научную теорию познания, но и систему научных знаний о политике, экономике, праве, морали, чем бросил вызов авторитету власти государства и церкви. По этой причине философское течение Дестюта де Траси в 1803 году было запрещено Наполеоном, а сам термин «идеология» приобрел уничижительный смысл. Во Франции, да и в других европейских государствах идеологами стали называть мыслителей, чьи воззрения были оторваны от реальной жизни, являлись надуманными, умозрительными («идеологическими») конструкциями.

В дальнейшем, однако, многие ученые связали термин «идеология» с особой разновидностью *политического сознания*. В самом общем смысле политическое сознание можно определить как исторически определенную совокупность всех представлений и установок, возникающих у людей в области политики. Наряду с политической идеологией в его структуру входит политическая психология, а так же научное и обыденное политическое сознание, теоретическое и эмпирическое, индивидуальное, групповое и массовое политическое сознание. Идеология является одной из наиболее влиятельных форм политического сознания и орудием духовного воздействия различных политических сил. Важно обратить внимание учащихся на то, что среди различных подходов к пониманию идеологии обычно выделяют две, наиболее авторитетные концепции – Карла Маркса и Карла Манхейма.



Антуан Дестюд де Траси (1754-1836) – французский философ и экономист, государственный деятель, основатель философской школы «идеологов» конца XVIII – начала XIX веков. Основные работы: «Элементы идеологии» (1801-1815), «Трактат о воле и ее следствиях» (1805), «Логика» (1805), «Комментарий к «Духу законов» Монтескье» (1808).



Карл Маркс (1818-1883) – немецкий ученый и революционер. Он создал философское, экономическое и политическое учение, получившее название «марксизм», или «научный социализм». Основные работы Маркса: «Манифест Коммунистической партии» (совместно с Ф. Энгельсом, 1848), «Восемнадцатого брюмера Луи Бонапарта» (1852), «Критика Готской программы» (1875), «Капитал» (Т.1-3, 1867-1894), «Экономическо-философские рукописи 1844 г.» (1932) и др.

Карл Маркс, следуя материалистическому пониманию истории и классовому подходу, рассматривал идеологию как *ложное сознание*, т.е. извращенное и искаженное представление о действительности. Идеология, по Марксу, это особый тип мыслительного процесса, когда производители и трансляторы общественных идей, пребывая в иллюзии, что их идеи обладают абсолютной самостоятельностью, тогда как на самом деле они обусловлены, прежде всего, экономическими интересами определенных социальных классов. Это и приводит к формированию идеологами ложной, сугубо иллюзорной картины мира².



Карл Манхейм (1893-1947) – немецкий философ и социолог, автор многочисленных работ, в том числе: «Историцизм» (1924), «Проблема социологии знания» (1925), «Идеология и утопия» (1929), «Диагноз нашего времени: очерки военного времени, написанные социологом» (1943) и др.

Карл Манхейм, опираясь на марксову концепцию идеологии как ложного сознания, тем не менее, считал ее *социально значимой* системой идей, которая аккумулирует политическую энергию людей и сплачивает их в консолидированную

группу. При этом К. Манхейм противопоставил две специфические системы взглядов, связанные с противоположными стилями мышления – идеологию и утопию. Под *идеологией* он понимал стиль мышления господствующей социальной группы, которая пытается теоретически обосновать реально существующий и отвечающий ее интересам общественный строй. *Утопия* же, по мнению К. Манхейма, это негативный вариант идеологии,

² См. подробнее: Мировые политические идеологии классика и современность. – С.14-15

Утопия (от греч. *υ* – отрицательная частица и *topos* – место, т.е. место, которого нет, «нигдея») – 1) произвольно сконструированный образ идеального социума;

2) проект общественных преобразований, осуществление которых, с точки зрения представителей господствующего порядка, принципиально невозможно.

Хилиазм (от греч. *chilias* – тысяча) – вера в 1000-летнее царство Христа на земле.

который присущ стилю мышления оппозиционных слоев, стремящихся разрушить и преобразовать не устраивающий их общественный порядок. Он выделял четыре исторических типа утопического сознания: религиозную идею хилиазма, либерально-гуманистическую, консервативную и социалистическо-коммунистическую утопии. История Нового времени рассматривалась Манхеймом как движение от одной «топии» (социального порядка) через возникающую внутри нее утопию к другой «топии», а от нее к новой утопии и т.д.³.

Затем следует обратиться к современным подходам к политической идеологии и дать ей научное определение. Одни ученые вслед за Марксом критически оценивают идеологию как ложное, иллюзорное сознание, подчеркивают ее спекулятивность и даже авторитарность, другие делают акцент на истинности отражения в идеологии отдельных аспектов социальной действительности, третьи выделяют мобилизационную силу идеологии и т.д.

Несмотря на некоторые расхождения в понимании и оценке феномена идеологии, большинство ученых, так или иначе, считает, что **политическая идеология – это система социально значимых и теоретически оформленных идей, выражающих интересы определенных социальных групп и обосновывающих их притязания на государственную власть**. Разбирая данное определение с учащимися, важно обратить их внимание на следующие особенности политической идеологии.

Во-первых, идеология – это не эклектичный набор неких эмпирических взглядов и представлений, что особенно характерно для обыденного мировоззрения и так называемых псевдоидеологий. Настоящая идеология – это всегда **целостная совокупность** глубоких, философски обоснованных **теоретических** идей, которые рисуют общую картину мира, интерпретируют природу человека, отображают и оценивают конкретный общественный порядок, описывают его прошлое, настоящее, будущее, предлагают определенные средства для его сохранения или преобразования.

Во-вторых, в отличие от научного знания идеология является субъективированной философско-мировоззренческой системой, которая направ-

³См. подробнее: Мировые политические идеологии классика и современность. – С. 23-25.

лена на *обслуживание интересов* определенных социальных групп, классов, наций. Она в теоретической форме выражает самосознание той или иной общественной группы, обосновывает и выражает интересы членов данной группы, формулирует их базовые ценности, идеалы и указывает на средства, обеспечивающие их воплощение в жизнь. Идеология может (и, как правило, стремится) опираться на научные знания, но лишь в той мере, в какой они отвечают групповым интересам, стоящим за данной идеологией.

В-третьих, нацеленность идеологии на выражение общественно значимых групповых интересов обуславливает ее органичную связь с публичной политикой и борьбой различных политических сил за *государственную власть*. Идеология является философско-концептуальным основанием для выработки определенного политического курса и его притязаний на превращение в государственный курс. Она помогает членам общественной группы осознать проблему, принять политическое решение, выработать политическую программу и стратегию действий для ее реализации. Без воодушевляющих идей не бывает массового политического действия. Поэтому идеология обычно содержит ряд сильных эмоциональных символов, способствующих повышению уровня политического участия членов группы, их активному включению в политический процесс, в деятельность партий и движений.

Разобравшись с понятием политической идеологии, целесообразно затем перейти к выяснению причин и времени появления идеологий. Важно объяснить учащимся, что идеологии существовали не всегда. Длительное время политика и власть обходились без идеологических доктрин. В традиционных обществах человек воспринимал окружающий природный и социальный мир и свое место в нем как нечто неизменное и священное. Социальный порядок рассматривался как система не подлежащих сомнению установлений и предписаний, освященных религиозными догмами и традициями. Традиционный человек не верил в свою способность изменить существующий порядок и управлять им, и даже сама мысль о возможности изменения сложившегося статус-кво представлялась ему кощунственной.

В результате политическая активность ограничивалась пределами сравнительно немногочисленных аристократических и клерикальных элит. Данные элиты абсолютно не нуждались в рациональном обосновании своего монопольного права управлять обществом, поскольку их власть рассматривалась в обществе как нечто естественное, само собой разумеющееся. Авторитет политической власти опирался на *традиционную легитимность*, т.е. на привычку подчиняться власти, веру в ее божественное происхождение («всякая власть от Бога») и священность права престолона-

Легитимность власти (от лат. *legitimus* – согласный с законом, законный, правомерный) – признание законности власти со стороны большинства управляемых. В зависимости от *мотивации* добровольного подчинения («мотивов уступчивости») немецкий социолог М. Вебер выделил три «идеальных», «чистых типа» легитимного господства.

1. *Традиционное* господство – власть, основанная на силе традиции, на привычке, обычае повиноваться.
2. *Харизматическое* господство, которое основано на вере подданных в харизму (необыкновенное качество) правителя, в его святость, величие, всемогущество, непогрешимость.
3. *Легально-рациональное* господство – власть, опирающаяся на правовой закон и рациональные интересы граждан.

чего политика превратилась в вид *самостоятельной* и *профессиональной* деятельности, нуждавшейся в идеях, способных заменить собой религиозные концепции. Одним из наиболее важных последствий промышленной революции, непосред-

ственно сама политика не была самостоятельным видом деятельности: одни и те же индивиды одновременно осуществляли политические, экономические, административные, судебные и военные функции под управлением монарха или феодальной олигархии, действующей от его имени.

Положение стало коренным образом меняться в Новое время, когда в Европе в XVI-XVIII веках начался процесс социально-экономической, политической и культурной **модернизации**, т.е. переход от традиционного общества к его современному состоянию. Основными признаками модернизации являются функциональная дифференциация и рационализация общественной жизни, а так же расширение политического участия (см. рис 1.1). Начиная с первой промышленной революции, в европейских обществах отчетливо наблюдается **дифференциация** общества на автономные подсистемы. Это в первую очередь дифференциация политики и экономики, власти и собственности, государства и гражданского общества, а также отделение социальных норм от их иррациональных религиозных оснований (*секуляризация*), в результате

Секуляризация (от лат. *saecularis* – мирской, светский; дословно: обмирщение) – снижение роли религии в жизни общества и человека, например, секуляризация образования. Используется в следующих значениях: 1) переход от общества, регулируемого религиозной традицией, к светской модели общественного устройства, основанного на рациональных (нерелигиозных) нормах; 2) изъятие чего-либо (обычно земельной и иной собственности) из церковного ведения и передача светскому ведению.

редственно повлиявших на возникновение идеологий, стала *социально-классовая дифференциация* общества, появление новых, современных классов и других социальных групп (прежде всего, буржуазии), которые открыто заявили свои претензии на участие в государственной власти.

Модернизация привела к фундаментальным сдвигам в ценностях, установках и ожиданиях традиционного человека. Секуляризация, которая началась еще во времена Реформации (XVI-XVII века), подорвала экономическое и политическое господство церкви и получила свое развитие в *рационализации*. В эпоху Просвещения в общественном сознании и практической деятельности устанавливается приоритет «рацио» (лат. ratio – разум) над верованиями, что приводит к демистификации, расколдованию миропорядка, а с ним и социального порядка. Например, на смену представлениям о божественном происхождении государства приходит рациональная теория общественного договора. Современный человек, в отличие от традиционного, признает возможность перемен и убежден, что с помощью разумных действий можно познавать природную и социальную

Что такое модернизация?

Модернизация – это целый ряд взаимообусловленных общественных процессов, ведущих к формированию современного общества. На этом этапе осуществляется переход от аграрного к индустриальному обществу с конкурентной рыночной экономикой. Стремительно увеличивается объем человеческих знаний об окружающем мире, которые распространяются в обществе посредством роста грамотности, массовой коммуникации и образования. Резко возрастает вертикальная и горизонтальная социальная мобильность. Городское население начинает преобладать над сельским. На смену закрытой и пирамидальной социальной иерархии приходит открытая социальная структура со сглаженным социальным неравенством. Развивается групповое и национальное самосознание. Формируется централизованное национальное государство и массовое гражданское общество. Утверждаются равноправие и равенство перед законом. Под влиянием этих изменений осуществляется переход к демократическим формам правления, расширяются возможности для осуществления гражданского контроля над процессом принятия политических решений. Со временем значительно повышается уровень материального благосостояния. Наблюдается заметный рост здоровья и продолжительности жизни. Если взаимосвязи между указанными изменениями нарушаются, то и результаты модернизации оказываются ограниченными или частичными. Решающую роль в успехе модернизации играет ее хотя бы минимальное соответствие социокультурным ценностям и традициям, присущим конкретному обществу.



Рис. 1.1. Причины происхождения политических идеологий

среду и изменять ее в лучшую сторону. Поэтому идеи рационализма развивались в органичной связи с идеями *социального прогресса* – центрального мифа человеческой цивилизации.

Растущая дифференциация социальной структуры общества и рационализация общественного сознания вызвали к жизни разного рода *групповое самосознание* в старых и новых группах (в этносах, регионах, конфессиях, классах, профессиях, ассоциациях, кланах и т.д.). Осознание группами самих себя и своих собственных интересов позволило им выдвинуть притязания, как в отношении других групп, так и в отношении государства. Поэтому начался быстрый процесс *расширения политического участия*,

включения в политику большого числа простых людей из «третьего сословия», которые увидели в ней важнейший инструмент реализации своих групповых интересов. Тем самым политика перестала быть сферой одного лишь соперничества элитных группировок и превратилась в арену борьбы больших классов и других социальных групп. Различные группы стали испытывать острую потребность в таких идеях, которые могли бы теоретически оформить их самосознание, обосновать их особые интересы, апеллируя не к вере, традициям, но к разуму и силе аргументов.

Вовлечение в политику больших социальных групп обнаружило тотальную неспособность традиционных монархий справляться с нарастающим потоком групповых требований, предъявляемых правящей элите. Церковь, которая испокон веков освящала и оправдывала государственную власть, оказалась больше не в состоянии выполнять эту функцию. В результате наступил *кризис легитимности* власти, т.е. произошло настолько сильное падение уровня поддержки власти и ее институтов, что оно вызвало угрозу массового насилия и разрушения существующего политического порядка. Поэтому перед правительствами так же встала необходимость апеллировать к разуму, к строгой системе идей, с помощью которых они обещали обеспечить прогрессивное развитие своих стран.

Таким образом, именно потребность в **рациональном обосновании** групповых интересов и породила на свет первые идеологии: либерализм и консерватизм. Они пришли на смену религиозным системам и стали служить не только выражению и защите интересов определенных социальных групп, но и средством завоевания (или удержания) ими государственной власти, сохранения (или преобразования) действующего политического порядка.

Политизация западноевропейского общества и кризис легитимности вылились в Новое время в серию буржуазных революций, в ходе которых были разрушены старые, династические государства и созданы новые, национальные государства. Возросшая политическая активность требовала от новых правящих элит обеспечения контроля над политическим участием масс. Реализация данной потребности привела к рационализации

Прогресс (от лат. *progressus* – движение вперед, успех) – направление развития от низшего к высшему, от простого к сложному, поступательное движение вперед, к лучшему. Противоположность – *регресс*.

Социальный прогресс – глобальный исторический процесс восхождения человеческих обществ от примитивного, дикого состояния к сложному, высокоорганизованному цивилизованному состоянию.

Политическая партия – это организованная группа, объединяющая наиболее активных приверженцев тех или иных политических целей (идей, интересов, лидеров) и служащая для борьбы за завоевание и использование публичной власти.

власти, ее централизации и дифференциации. С одной стороны, множество религиозных, этнических, родовых, клановых авторитетов заменяются единым авторитетом централизованного *светского национального государства*. В ходе этого процесса политическим элитам понадобились те или иные идеологические концепции, из которых они черпали политические идеалы, духовные ориентиры, ценностные установки, способные обеспечить достижение ценностного консенсуса и интеграцию нового общества в национально-политическое сообщество.

С другой же стороны, произошла дифференциация политических функций и специализация институтов, отвечающих за их исполнение. Такие области специальной компетенции и соответствующие им институты, как право, суды, администрация, армия, более или менее отделяются от политической сферы и становятся автономными образованиями. Одновременно получают развитие *парламенты, выборы, политические партии* и другие специализированные институты представительной демократии.

Упомянув партии, следует акцентировать внимание учащихся на их важной роли в формировании политических идеологий. Институт политической партии возник в первой половине XIX века как прямой результат расширения политического участия, парламентского ограничения власти монархов и развития избирательного права. Партии стали специализироваться на функции агрегации интересов, т.е. на концентрации разнообразных групповых интересов граждан в определенный политический курс, и никакой другой политической институт не в состоянии это сделать лучше, чем партия. В демократических системах партии объединяют сходные интересы в общенациональные политические альтернативы и мобилизуют общественные силы в их поддержку, чтобы в результате электоральной конкуренции один из партийных курсов получил государственное определение. По этим причинам партийные элиты являются главными заказчиками идеологической продукции, и только благодаря появлению партий идеологии приобрели высокий статус в публичной политике.

2. Структура и функции идеологии

Для более целостного понимания сущности политической идеологии следует обратиться к рассмотрению ее структуры и функций. Основные структурные компоненты идеологии можно дать учащимся в виде схемы, представленной на рис. 1.2.⁴

Функции политической идеологии характеризуют ее предназначение в обществе, то, ради чего идеология существует, ее основные направления воздействия на сознание и чувства людей. К наиболее устойчивым функциям политической идеологии относятся:

- **интегративная** функция (объединяющее влияние идеологии на ту или иную социальную группу);

- **прогностическая** функция (создание позитивного образа желаемого будущего);

- **теоретическая** функция (объяснение путей развития общества и роль в этом определенных социальных групп);

- **оценочная** функция (оценка явлений и процессов с точки зрения определенных идеологических ценностей);

- **политическая социализация** (воспроизводство определенной политической культуры, политических убеждений, позиций);

- **политическая мобилизация** (побуждение людей к определенным политическим действиям);

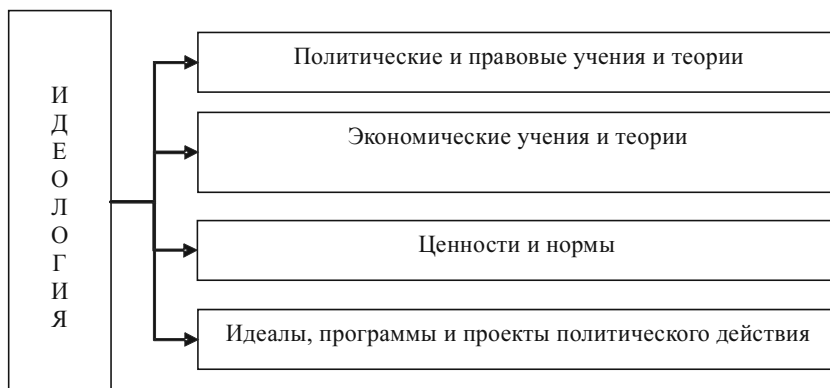


Рис. 1.2. Основные структурные компоненты политической идеологии

⁴См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.19.

Легитимация власти – процесс обретения властью общественно-го признания ее законности. Противоположным процессом является *делегитимация*, когда власть утрачивает общественный кредит доверия, лишается поддержки в обществе.

- *социально-психологическая* функция («выпуск эмоций», создание у людей определенного эмоционального настроения);

- функция *легитимации* (обоснование претензий на получение или удержание политической власти)⁵.

Политическая идеология призвана формировать определенную целевую и идейную ориентацию в поведении граждан. Поэтому следует различать уровни функционирования идеологии. Как видно из приведенной схемы (см. рис. 1.3), можно выделить три таких уровня:

- теоретико-концептуальный (формулирование теоретических положений, раскрывающих и обосновывающих идеалы, ценности, принципы, которые отвечают интересам определенной социальной группы);
- программно-политический (трансформация идеологических положений в политические программы, лозунги и требования политической элиты, что формируют нормативную основу для принятия политических решений);
- актуализированный (степень освоения гражданами определенных идейных воззрений, мера их воплощения в практических делах и поступках людей)⁶.

Роль идеологии в жизни общества и человека заметно различается в зависимости от типа политической системы. В одних политических системах значение идеологии относительно невелико либо сводится практически к нулю, в других же, которые нуждаются в постоянной мобилизации массовой политической поддержки, идеология нередко оказывается основным инструментом легитимации действующего правительства.

Наиболее важную роль политическая идеология играет в **тоталитарных** режимах, например, в нацистской Германии, Советском Союзе при Сталине или в сегодняшней Северной Корее. В отличие от остальных общественных систем, возникающих естественным, преимущественно спонтанным (самопроизвольным, стихийным) образом, тоталитаризм является искусственной системой. Он создается сознательно, на основе заранее разработанного утопического идеологического проекта, нацеленного на ультралиберальное и насильственное переустройство исторически сложив-

⁵См. подробнее о функциях идеологии: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.19-22.

⁶ См. там же. – С.21.



Рис. 1.3. Уровни функционирования политической идеологии

шихся общественных отношений. Во главе тоталитарного режима всегда стоит строго централизованная партия, которая, узурпировав государственную власть, нуждается в интенсивной и экстенсивной политической мобилизации масс для планомерного воплощения своих утопических постулатов на практике. Поэтому основополагающей чертой любого тоталитарной системы является *идеологизация* жизни общества и личности, стремление партии-государства к всеобъемлющему (тотальному) контролю и детальной регламентации всех социальных процессов в соответствии со своей идеологической утопией и вытекающими из нее конкретными коллективными целями. Во имя некой «великой идеи» тоталитарное государство стремится контролировать и регламентировать даже такие сугубо частные проявления жизни, как мысли и чувства человека, его духовные помыслы, религиозные и политические убеждения, творческие искания, художественные вкусы, стиль жизни, отношения с близкими людьми, любовь, дружбу и т.д. Любой, кто не вписывается в требования системы, подвергается моральному и физическому террору.

Свойственный тоталитаризму *политический монизм* обуславливает монизм идеологический и наоборот. В тоталитарных режимах идеология монополично правящей партии имеет статус *государственной идеологии*, даже если она в качестве таковой официально не продекларирована. Достаточно того, что данная идеология объявляется общеобязательной и навязывается обществу всей силой государственной власти как единственно верное политическое учение. В СССР государственной идеологией являлся коммунизм («марксизм-ленинизм»), в гитлеровской Германии – национал-социализм, в Италии при Муссолини – фашизм, в полпотовской Кампучии – национал-коммунизм. В тоталитарных системах государственная идеология делит общество на просвещенную элиту, постигшую абсо-

Монизм (от греч. monos – один, единственный) – термин, означающий в политической науке единообразие в проявлениях экономической, социальной политической и культурной жизни тоталитарного общества. Например, официальное признание только одной, государственной формы собственности на средства производства, одной политической партии, одной идеологии, одной религии и т.д. Противоположностью монизма является плюрализм.

Плюрализм (от лат. pluralis – множественный) – термин, означающий в политической науке многообразие интересов, взглядов, подходов, позиций, концепций, политических партий и других общественных сил, открыто проявляющихся в современном демократическом обществе. Различают экономический, социальный, политический (в том числе идеологический) и культурный плюрализм.

лютную истину, и темную массу, которую надо вразумлять и перевоспитывать, для чего создается мощная система идеологической обработки населения, манипулирования массовым сознанием. При этом всякое инакомыслие подавляется, ибо без единой идеологической веры невозможно массовое послушание. Все альтернативные политические воззрения запрещаются как ложные и враждебные⁷.

В **авторитарных** режимах, в отличие от тоталитарных государств, единая идеология обычно отсутствует, поскольку правящая элита не имеет утопических амбиций, не претендует на тотальную ломку сложившегося общественно-экономического порядка и потому не заинтересована в интенсивной политической мобилизации. Авторитаризм нередко определяют как способ правления с **ограниченным и неотвечственным политическим плюрализмом**, а он предполагает и частичный идеологический плюрализм. Власть озабочена главным образом проблемами собственной безопасности, защиты политического строя, обороны, внешней политики, что не исключает возможности проведения той или иной радикальной экономической и социальной политики. Поэтому она ограничивает или запрещает деятельность политической оппозиции, но при этом не стремится к тотальному контролю над обществом и личностью, сохраняет относительную автономию граждан в неполитических сферах, экономической, социальной и культурный плюрализм.

Говоря словами американского политолога Хуана Линца, авторитарные режимы, в отличие от тоталитаризма, легитимируются через «менталитеты», а не через идеологии. Они, как правило, консолидируются на основе размытой концепции общенациональных интересов и не-

⁷ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.179-193.

демократической ментальности населения. Однако среди авторитарных лидеров встречаются и такие, кто в погоне за легитимностью пытается конструировать разного рода собственные идеологические доктрины и даже объявлять их государственными, хотя на деле все они чаще всего оказываются псевдоидеологиями. В качестве исторических примеров можно назвать «хустисиализм» Х. Д. де Перона в Аргентине, «консиенсизм» К. Нкрумы в Гане, «лирический социализм» А. Секу Туре в Гвинее, «философия революции» Г. А. Насера в Египте, «мобутизм» Ж. Мобуту в Заире, «Панча шила» А. Сукарно в Индонезии, «третья мировая теория» М. Каддафи в Ливии. В подобных случаях другие идеологии не обязательно подлежат запрету, но каналы их артикуляции существенно ограничиваются⁸.

В **демократических** режимах государственная идеология отсутствует по определению. Современные демократически развитые общества, как уже говорилось выше, привержены принципам идеологического плюрализма и ценностно-нормативного консенсуса⁹. Множественность идеологий является одним из выражений такого фундаментального принципа современной демократии, как *полный и ответственный политический плюрализм*. Причем в демократических системах идеологии используются в политическом процессе преимущественно лишь на этапах, связанных с агрегацией групповых интересов, их объединением в партийные программы и межпартийной борьбой за то, чтобы в результате выборов один из партийных курсов стал государственным. Таким образом, идеология правящей партии может оказывать существенное влияние на формирование и осуществление государственной политики. Однако, в отличие от государственной идеологии, она не является общеобязательной, терпима к своим оппонентам, периодически сменяется вместе со сменой самой правящей партии и ей не подвластны духовные регуляторы общественных отношений (нравственные, правовые, культурные). Политический плюрализм обеспечивает автономность политического участия масс и умеренный характер их политической мобилизации.

В консолидированных (сплоченных и завершенных) демократиях идеологические расхождения касаются в основном конкретных аспектов публичной политики. Например, в ряде стран (Португалия, Польша, США) проблема абортов по-прежнему вызывает настолько острые дискуссии между либеральными и консервативными силами гражданского общества, что правительствам приходится периодически вмешиваться и принимать определенные политические решения. С недавних пор предметом ожесто-

⁸ См. там же. – С.193-197, 202-207, 229-233.

⁹ См. Введение

ченной полемики в США стало право на ношение оружия, подтвержденное Второй поправкой к американской Конституции. В современных демократически развитых обществах накал политических и идеологических страстей попеременно вызывают многие проблемы, как сугубо материальные, к примеру, борьба с международным терроризмом, сокращение государственных социальных субсидий, захоронение радиоактивных отходов, налогообложение, оккупация Ирака, война в Афганистане, так и постматериальные – иммиграция, отмена смертной казни, однополые браки, клонирование, эвтаназия и др.

Вместе с тем в консолидированных демократиях существует прочное согласие относительно фундаментальных ценностей и норм демократического общества (права и свободы человека, гарантии частной собственности, плюрализм интересов, демократические правила игры, правление права, разделение властей и др.). Значительное большинство граждан уверено в том, что демократические институты являются наилучшим способом управления, тогда как поддержка внесистемных сил и альтернатив является очень слабой. Поэтому давно перестали быть объектом идеологической борьбы и ряд фундаментальных мировоззренческих вопросов, которые до сих пор раскалывают многие переходные общества: приоритет прав человека или интересов государства, демократия или автократия, капитализм или социализм, рыночная или плановая экономика и т.д. Считается неприемлемой даже сама постановка такого рода дилемм. Либерально-демократические ценности носят характер общенационального мировоззренческого кредо и положены в основу ценностного консенсуса в обществе¹⁰.

3. Классификация идеологических течений

Приступая к данному вопросу, следует сказать о том, что существует множество идейно-политических течений и в современной науке они классифицируются на основании самых различных критериев. Остановимся лишь на некоторых, наиболее важных, на наш взгляд, классификациях политических идеологий.

В зависимости от отношения к *социальному прогрессу* выделяют:

- *модернистские* идеологии, которые предлагают решение проблем человечества в рамках «мифа о прогрессе» (либерализм, социализм);

¹⁰ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.242-246.

- *контрмодернистские* идеологии, отвергающие идею неизбежности прогресса (консерватизм);

- *смешанные* идеологии, для которых характерен синтез модернизма и контрмодернизма (неоконсерватизм, христианская демократия);

В зависимости от отношения к *социальной действительности* принято различать:

- *консервативные* (охранительные) идейно-политические концепции (ортодоксальный консерватизм);

- *радикальные* идеологии, стремящиеся к коренным общественным преобразованиям, будь-то прогрессивным (классический либерализм, ранний социализм) или реакционным (исламский фундаментализм, фашизм);

- идеологии, *сочетающие в себе обе тенденции*, т.е. которые стремятся к обновлению общества через реформы, сохраняя при этом фундаментальные ценности (неоконсерватизм, христианская демократия, неолиберализм, либерал-реформизм, социал-демократия).

В зависимости от того, какое место занимает определенное идеологическое течение и его носители в *идейно-политическом спектре* можно выделить¹¹:

- *левые* идеологии, которые, декларируя свою приверженность идеям свободы, равенства, братства, прогресса, вместе с тем делают акцент на равенстве в ущерб личной свободе и выступают за усиление роли государства во всех сферах жизни общества, особенно в экономике;

- *правые* идеологии, которые, напротив, делают акцент на неравенстве и свободе для избранных, выдвигая на первый план идеи жесткой социальной иерархии, государственного ав-

Ортодоксальный (от греч. *orthodoxos* – правый, *orthos* – истинный, справедливый, *doxa* – мнение, представление) – неуклонно следующий определенному учению, направлению, системе взглядов, вере, идеологии; строго придерживающийся какого-либо учения в его первоначальном или общепринятом виде.

Идейно-политический спектр – понятие, обозначающее определенную систематизацию различных идеологий и их носителей – политических партий и движений. Идентификация идеологии или ее носителя в идейно-политическом спектре совершается, как правило, по одной из двух пересекающихся осей: левые-правые, либерализм-консерватизм. (См.: Мельник В.А. Политические идеологии: учеб. пособие. – Минск, 2009. – С.245-246.)

¹¹ О критериях различения идеологий на «левые» и «правые» см.: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 30-32. См. так же: Мельник В. А. Указ. соч. – С.57-61.

торитета и готовы защищать данный порядок любыми, в том числе авторитарными средствами.

- *центристские* идеологии, которые, стараясь избежать крайностей левого революционизма и правого реакционного консерватизма, делают акцент на всеобщей личной свободе и во имя движения к этой цели выступают за синтез свободы и равенства посредством ограничения (в той или иной степени) роли государства в экономике и других сферах общественной жизни.

При изучении данной классификации следует обратить внимание на историческое происхождение политических понятий «левый», «центр» «правый», а так же на их размытость и относительность применительно к современным идеологиям и исповедующим их политическим силам. Полный спектр идейно-политических течений по «лево-правой» шкале их измерения может выглядеть примерно так:

- *крайне левые*, или *ультралевые* (например, ультрарадикальный коммунизм, национал-коммунизм);
- *левые* (умеренный коммунизм);
- *левоцентристские* (социал-демократия, либерал-реформизм);
- *центристские* (неолиберализм, или либерал-демократия);
- *правоцентристские* (христианская демократия, неоконсерватизм);
- *правые* (ортодоксальный консерватизм, или традиционализм);
- *крайне правые*, или *ультраправые* (фашизм, национал-социализм).

Для того чтобы учащиеся смогли получить более целостную идейно-политическую картину современного мира, им можно предложить *системную* классификацию идеологических течений, которая была разработана советским диссидентом-публицистом Андреем Амальриком (1938-1980) и дополнена белорусским политологом Владимиром Ровдо. Система идеологий включает в себя идейно-политические течения, находящиеся на трех взаимосвязанных уровнях:

1. *Суперидеологии*, или *социальные философии*:
 - либерализм;
 - социализм;
 - консерватизм/национализм.
2. *Собственно идеологии*, или *политические доктрины*:
 - ортодоксальные (либерал-демократия, коммунизм, традиционализм/ортодоксальный национализм);
 - смешанные, или промежуточные, питающиеся от двух соседних суперидеологий (социал-демократия, христианская демократия, национал-социализм, неоконсерватизм/национал-демократия);

3. *Суб-идеологии, или идеологии-чувства:*

- охранительная идеология власти (идеологически оформленное чувство самосохранения правящего класса);

- эгалитаризм и национализм масс (пассивно-взрывная форма массового сознания, связанная со стремлением к более высокому уровню жизни за счет большего распределительного равенства, национальных предпочтений и усиления власти);

- реформизм среднего класса (конформистский подход к действительности, стремление к постепенным и мирным изменениям жизни в лучшую сторону)¹².

В заключении следует сделать следующие **выводы:**

- Идеология – это форма политического сознания, представляющая собой систему социально значимых и теоретически оформленных идей, выражающих интересы определенных социальных групп и обосновывающих их притязания на государственную власть.

- Политические идеологии возникли в Новое время, как результат модернизации традиционного общества, его дифференциации и рационализации, появления принципиально новых социальных групп, претендовавших на более высокие общественные позиции и участие во власти, расширения политического участия, кризиса легитимности власти, формирования светского национального государства, партий и других современных политических институтов.

- Без идеологий невозможно представить политическую жизнь современного общества. Идеология является действенным и незаменимым социальным инструментом, который помогает сплачивать социальные группы, представ-

¹² См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.26-30.

Термин «*эгалитаризм*» (фр. egalitarisme от egalite – равенство) используется для обозначения различных (преимущественно социалистических и коммунистических) концепций и движений, выражающих идею *социального равенства* в качестве основного принципа организации жизни общества. В наиболее радикальных формах эгалитаризм связан с идеями общности имущества и даже с проповедью всеобщей уравнительности, в том числе способностей и потребностей («казарменный коммунизм» Г. Бабёфа).

Противоположным термином «*элитаризм*» (фр. йlitarisme от elite – лучшее, отборное, избранное) охватываются различные ортодоксально-консервативные концепции, исходящие из того, что разделение общества на элиту и массу является необходимым атрибутом цивилизации, а потому любое равенство между ними невозможно по определению.

лять будущее, выработать цели и пути общественного развития, отстаивать свои интересы и ценности, аккумулировать социальную энергию людей, побуждать их к определенным политическим действиям, легитимировать определенный социальный порядок.

• Основные идеологии современности (либерализм, консерватизм, социализм) в своих различных модификациях служат питательной почвой для достижения ценностного и нормативного консенсуса, который является решающим условием консолидации всех слоев демократического общества, его превращения в солидарное национальное сообщество.

4. Практикум

Вопросы для проверки и обсуждения

1. Объясните происхождение термина «идеология».
2. Какое значение вкладывал А. Дестюд де Траси в термин «идеология»?
3. Что такое политическое сознание и каковы его формы?
4. Подумайте, чем отличаются друг от друга классические определения политической идеологии: «ложное классовое сознание» (К. Маркс) и «социально значимая система идей определенной консолидированной группы общества» (К. Манхейм).

Подсказка. Ложное классовое сознание характеризуется, по Марксу, стремлением класса выдать свои особые групповые интересы за всеобщие. По Манхейму, групповое (в том числе классовое) сознание – это сознание, возникающее в результате идентификации индивидом себя с представителями определенного класса общества, характеризующееся чувством солидарности с ними и подчинением (добровольным или принудительным) личных интересов индивида классовым интересам.

5. Каковы, согласно Карлу Манхейму, различия между «идеологией» и «утопией»?

6. Дайте научное определение понятию «политическая идеология». Чем идеология отличается от мировоззрения и науки?

7. Когда появились политические идеологии, и каковы причины их происхождения?

8. Какова структура политической идеологии?

9. Многие ученые полагают, что в идеологии содержатся не только социально значимые и теоретически оформленные взгляды, но также и верования. Так, к примеру, английский историк и социолог Арнольд Тойн-

би называл современные идеологические системы особым типом верований, своеобразной светской религией. Так ли это? Можно ли сравнивать идеологии с верованиями?

Подсказка. В этом есть некая доля правды. Дело в том, что в отличие от идеологов-теоретиков, конструирующих идеологические схемы, народные массы не располагают необходимым уровнем образования и культуры, вследствие чего им трудно усваивать идеологию. Это приводит к тому, что идеология очень часто выступает как специфическая разновидность убеждений, имеющих силу веры.

10. Раскройте основные функции идеологии.

11. Покажите уровни функционирования идеологии.

12. Какова, на ваш взгляд, взаимосвязь между идеологией и политикой?

Подсказка. Американский политолог Карл Фридрих указывает на то, что идеология неразрывно связана с политическим процессом, поскольку без идеи не бывает никаких политических действий. При этом, как отмечает Фридрих, влияние идеологии проявляется на всех этапах политического процесса: при осознании проблемы, при выборе и принятии решения и при осуществлении этого решения и оценке результатов. Это означает, что идеология определяет цели и задачи политики, влияет на выбор методов и средств их осуществлении, дает ориентиры политической деятельности. Она выступает как созидательная сила, мобилизующая людей на реализацию поставленных целей. С помощью национальной идеологии отдельно взятая территориально-культурная и политическая общность возвышается до осознания себя как нации, до понимания своего места и роли в истории определенного региона и человечества в целом. Идеология способствует рационализации мира и жизни, она позволяет человеку найти устойчивые ориентиры для своей деятельности. В то же время наблюдается и обратное влияние политики на идеологию, поскольку часто именно политический интерес предопределяет направленность и содержание идеологической активности субъектов политики. Политика ставит перед идеологией практические задачи, которые требуется представить в виде определенных концепций с соответствующей аргументацией.

13. Охарактеризуйте роль политических идеологий в тоталитарных, авторитарных и демократических режимах.

14. Прокомментируйте следующее положение Конституции Республики Беларусь (ст. 4): «Демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений. Идеология политических партий, религиозных и иных общественных объединений, социальных групп не может устанавливаться в качестве обязательной для граждан».

15. Что такое ценностно-нормативный консенсус и какова его роль в формировании национального демократического сообщества?

16. Как вы думаете, каковы способы реализации идеологий?

Подсказка. Поскольку идеология является экспансивной, навязанной формой общественного сознания, одним из основных способов ее реализации являет-

ся пропаганда. В условиях единого мирового информационного пространства пропаганда становится не только орудием политики, но и ее творцом. Самую радикальную точку зрения в науке на эту проблему можно выразить с помощью формулы: «В политике фактов нет, в ней существуют лишь представляемые факты». Так, согласно мнению французского философа Режи Дебре, крах СССР наступил вследствие того, что тот утратил способность формировать политическое воображение людей. Вопрос о том, в какой степени объективность материальных фактов ставит границы креативным (т.е. творящим собственную реальность) возможностям политической пропаганды, остается в науке открытым.

17. Приведите основные классификации политических идеологий. Назовите основные идеологии современности.

Работа с текстом

Альтернативный взгляд на идеологию

Белорусский философ-исследователь Николай Панчишин понимает идеологию несколько иначе, чем это принято в политической науке. Для него «идеология – это наука об идеалах, о моральных и этических ценностях, которые стоят перед человечеством и каждым человеком в отдельности. Тем самым, она прочно связывается с духовными, философскими и этическими нормами социальной жизни и призвана помочь человеку ответить на три главных вопроса: Кто я? Куда я иду? Зачем я живу? Эти три вопроса во все времена и эпохи составляли основу любой философской системы. Не является исключением и наша эпоха. Более того, именно в нашу эпоху, в эпоху колоссальной ломки ценностей и ориентиров, как никогда ранее, возникает потребность в выработке *правильной* «системы координат» для обычного человека. Правильная система взглядов, наподобие компаса для моряка, дает человеку внутреннее ощущение счастья, верности выбранного им пути. Неправильное понимание жизни обрекает человека на бесконечное блуждание в лабиринтах жизни, делает человека игрушкой в руках СМИ и пиар компаний, вызывает ощущение растерянности перед непонятным и враждебным окружающим миром. Если для человека прояснилась картина мира, если он обрел смысл в том, что он делает, если нашел свой индивидуальный путь и смог соединить его с жизнью общества, значит, у такого человека сформировалась правильная система ценностей, его *идеология*. Если человек запутался в жизни, если агрессия и деградация доминируют в его поведении и взглядах на жизнь, значит, произошла серьезная мировоззренческая ошибка и его система ценностей дает сбой. Изучение идеологии, соответственно, должно помочь ему разобраться в этом».

«Что же лежит в основе правильного мировоззрения, истинных человеческих отношений?» – спрашивает философ. Ответ, по его мнению, очевиден. «Чтобы общество гармонично развивалось, нужно, чтобы в основе его решений лежала *Любовь*. Она понимается не в сугубо сексуальном, а в широком, духовном смысле этого слова. Потеря любви равнозначно разрушению мира, что было бы самой невосполнимой потерей для человечества. Там, где нет любви и доброты, будет насилие и хаос. Следовательно, чтобы защитить мир от вырождения и деградации *Любовь* должна стать главной доминантой государственного строительства, основным вектором национальной и государственной политики. Используется ли это понятие в наших политических и общественных проектах? Говорят ли о *Любви*, как о главной ценности, руководители государств, видные партийные и общественные деятели? Готовы ли мы прилагать усилия, вкладывать финансовые средства, чтобы это чувство расширялось вокруг нас?» – спрашивает Панчишин. «Очевидно, нет. С политических трибун звучат слова об увеличении ВВП, повышении зарплат, борьбе с преступностью и терроризмом, но о *главной причине*, которая порождает общественные проблемы – об агрессии человека к человеку и человека к природе – не говорится ни слова».

«*Любовь* – это не просто духовное понятие. *Любовь* – это единое ноосферное пространство, которое окутывает всю нашу планету, каждого человека. Поэтому вторым компонентом, который, по мнению Панчишина, надо ввести в современную концепцию идеологии будет понятие *ноосферы*, сферы разума, ментального плана человека. Нужно, чтобы каждый человек понял, что он отвечает не только за свои поступки, но и за свои мысли, эмоции, намерения. Многие ученые в своих разработках приходят к выводу, что Земля – живое существо. Она откликается на все, о чем думает и что говорит человек. Изменение климата вызывается не только промышленными выбросами в атмосферу, но и ментальной и эмоциональной активностью людей. Следовательно, чтобы изменить складывающуюся отрицательную ситуацию, нужно изменить мышление человека. Нужно, чтобы люди поняли, что они в ответе за происходящее на планете. Поэтому третьим ключевым компонентом идеологии должно стать *чувство ответственности* человека не только за свои конкретные дела и поступки, но и за свои слова, мысли и чувства. Человек должен ощущать ответственность даже за то, какую музыку он слушает, какие фильмы смотрит, какие книги читает, поскольку при восприятии того или иного художественного произведения у него может возникнуть как позитивное, так и отрицательное эмоциональное состояние (агрессивность, депрессия, страх)».

Еще одним важным компонентом современной идеологии, по мнению философа, «должна стать *природосообразность* всего, что делает человек. В природе все циклично и взаимосвязано, листья опадают и становятся перегноем, почвой для новых листьев и цветов. Человек создает мусор и упорно засоряет землю, которая дает ему жизнь. Пока производство, потребление и утилизация не станут единым, взаимообратным циклом, пока на земле будут скапливаться отходы, нарастая в геометрической прогрессии, ни у одного человека не будет ощущения защищенности и покоя. Мы закладываем бомбу в самое основание нашей жизни, в ту платформу, на которую опираемся. *Экологическое мышление* должно стать основой любой государственной и местной политики, всех принимаемых решений.

Эпоха глобализации меняет систему ценностей, мышление человека. Наше видение мира становится глобальным, предельно широким. Каждый из нас отвечает не только за свою квартиру, но и за всю Землю, каждый неразрывными нитями связан с каждым. Правильно принятые политические и экономические решения в корне изменят нашу жизнь, сэкономят миллиарды долларов нерациональных инвестиций. При правильном мировоззрении человек перестает болеть и впадать в агрессию, исчезает напряженность в обществе, потребность в армии и милиции, органах контроля и безопасности, лекарствах и больницах, исчезает преступность, улучшается здоровье нации. Правильное мировоззрение – это основа нашей жизни, следовательно, вкладывая средства в образование, в правильную систему ценностей, мы получаем колоссальную прибыль – нашу счастливую жизнь. Как это сделать в каждой конкретной сфере жизни, должны думать политики, ученые, экономисты. Но общее видение проблемы должны предложить философы, те, кто отвечает за разработку *национальной идеологии страны*»¹³.

Вопросы по тексту:

- 1) Чем, по вашему мнению, предложенное понимание идеологии отличается от трактовок этого понятия, принятых в политической науке?
- 2) Насколько правомерно толковать идеологию столь расширительным образом?
- 3) Не произошла ли в данном тексте подмена понятий? С какими понятиями можно отождествить термин «идеология» в понимании Н. Паничина?

Подсказка: «мировоззрение», «концепция жизни», «концепция устойчивого развития».

¹³ См. подробнее: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nvpminsk.narod.ru/Ucheb_Ideologiya/02_Ideologiya_Uchebnyi_kurs – Дата доступа – 10.08.2010.

тому способны обуздать связанные с кризисом процессы социального распада.

Согласны ли вы с мнением немецкого ученого? Если да, то приведите соответствующие примеры из истории.

Подсказка. Например, первый серьезный кризис в Новое время – это кризис Реформации. Церковный раскол привел к эмансипации политики и культуры от религии, результатом чего стало появление идеологий. Если в Средние века людей объединяла религия, то теперь это делают правительства и партии с помощью «секуляризированной религии» – идеологии. Поэтому идеологии нередко называют эрзац-религиями.

2. Реидеологизация и деидеологизация

Роль и значение идеологии в современном мире постоянно менялись и продолжают меняться в зависимости от целого ряда исторических обстоятельств. С момента появления идеологий на мировой политической авансцене последовательно сменяли друг друга тенденции идеологизации (XIX – 40-годы XX вв.), деидеологизации (1940-е – 1960-е годы), реидеологизации (1970-е – первая половина 1980-х годов), деидеологизации в новом варианте (конец 1980-х – 1990-е годы) и снова реидеологизации¹⁴.

В качестве домашнего задания учащимся можно предложить подготовить реферат, посвященный ретроспективному обзору тенденций деидеологизации и реидеологизации, а также оценке нынешней идеологической ситуации в мире.

Читая классиков

1. «Идолы сознания»

Тезис о ложном сознании впервые просматривается в работах английского философа Френсиса Бэкона, прежде всего, в его учении об «идолах сознания», под которыми он понимал ложные идеи, вызывающие «заблуждения разума». Бэкон выделял четыре типа «идолов», среди которых идеологический самообман представляют собой так называемые «идолы театра», т.е. ложные представления, которые, подобно пышным театральным декорациям, способны отвлекать человеческое внимание от содержания самой реальности.

Разделяете ли вы точку зрения английского философа? Как вы понимаете термин «ложное сознание»? Приведите примеры «идолов театра».

¹⁴ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.15-19, 27-30

2. Идеология и утопия

К. Манхейм утверждал: «Утопичность идей всегда выявляют представители господствующего слоя, находящегося в полном согласии с существующим порядком, а идеологичность – представители поднимающегося слоя, отношения которых к существующему порядку полны напряжения, вызванного самим их положением в данном обществе».

Что имел в виду немецкий мыслитель? Как связаны между собой идеологии и утопии?

Подсказка. Подобная связь идеологии и утопии, обозначенная Манхеймом, позволяет предположить, что идеологии могут быть насыщены утопическими элементами, а утопии – выполнять идеологические функции, т.е. служить механизмом защиты определенной социальной группы в идейном противоборстве с другими общностями, определять основные направления ее деятельности, спланировать на основе некоего проекта будущего.

Проблемная ситуация

Идеология и государство

Мы уже установили, что идеология связана с выражением групповых, партикулярных интересов. Партикулярный характер идеологии не позволяет ни одному идейно-политическому течению претендовать на выражение интересов всего общества, поскольку оно представляет собой сложное, внутренне противоречивое образование, состоящее из множества разнообразных социальных групп со своими специфическими потребностями, интересами и идеологическими воззрениями.

Как же в таком случае соотносятся идеология и государство? С одной стороны, очевидно, что государство не должно иметь своей особой политической идеологии, поскольку оно представляет собой институт, призванный выступать от имени и для всего общества. Поэтому любая идеология, если она не хочет быть тоталитарной, подавляющей свойственный современной демократии идеологический плюрализм, не должна претендовать на статус единой, одной на всех государственной идеологии. С другой же стороны, любое государство, формулируя и воплощая в жизнь политический курс общества или составляющих его групп, не может не опираться на определенную систему ценностей, норм, идеалов и принципов.

Итак, налицо теоретическое противоречие: наличие государственной идеологии противоречило бы принципу плюрализма идеологий, но государство не способно обходиться без единой системы ценностных воззрений. Как же выходит из данного противоречия современное демократическое общество? Каким образом на практике совмещается принцип идеологического плюрализма и необходимость ценностного единства при формировании и осуществлении государственного курса?

Подсказка. При разборе данной ситуации следует исходить из того, что в современных консолидированных демократиях идеологический плюрализм существует в рамках нормативного и ценностного консенсуса. Как уже ранее отмечалось, нормативный, или процедурный, консенсус формируется на уровне элит и получает конкретное воплощение в принятии национальной конституции. Ценностный (базовый) консенсус, будучи продуктом того или иного синтеза различных идеологий (прежде всего, либерализма, консерватизма и социал-демократии), формируется в обществе, на уровне повседневного поведения граждан. Он является результатом длительного демократического развития и одним из основных критериев консолидированной демократии, когда значительное большинство граждан уверено в том, что права и свободы человека представляют собой высшую политическую ценность, а демократические институты являются наилучшим способом управления, тогда как поддержка внесистемных сил и альтернатив является очень незначительной. Долгосрочная стабилизация демократии во многом зависит от того, удастся ли достичь такого базового консенсуса.

В демократическом обществе решающее влияние на характер государственного курса оказывает не какая-нибудь конкретная идеология, а именно общенациональная система ценностей и норм. Например, государство при проведении своей политики должно руководствоваться общепризнанной в обществе идеей приоритета прав и свобод человека, нормами права, уважать принцип плюрализма интересов, права меньшинств и т.д. В то же время конкретное содержание государственного курса во многом зависит от идеологии той политической партии (партийной коалиции), которая контролирует правительство. Если в результате очередных выборов к власти приходит оппозиционная партия (коалиция), то вместе со сменой правящей партии меняется правящая идеология и, стало быть, государственная политика так же претерпевает определенные изменения. Однако фундаментальные ценности и нормы остаются при этом неизменными.

И все же нельзя не признать, что длительная гегемония определенной политической идеологии в конкретной государственной политике накладывает глубокий отпечаток на характер ценностно-нормативного консенсуса. Так, в зависимости от того, какая идеологическая традиция доминирует в процессе формирования и осуществления политического курса демократического правительства, все индустриально развитые демократии можно подразделить на консервативные и социал-демократические политические системы. Основанием для такой классификации является степень ограничения роли государства в экономике. Консервативные демократические системы ориентированы на относительно свободный рынок, социал-демократические – на усиление государственного регулирования¹⁵.

Таким образом, в условия современной демократии государство опирается не на определенную идеологию, а на идеологический плюрализм и ценностно-нормативный консенсус, закрепленный в национальной конституции, действующих институтах, моделях поведения, традициях и обычаях общества. В Беларуси

¹⁵ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.242-254.

система общенациональных ценностей и норм находится в стадии становления. Она получила официальное название идеологии белорусского государства, что является данью советской культурной традиции.

Самостоятельное исследование

Что мои сверстники могут сказать об основных идеологиях современности?

В современном мире соперничают между собой самые различные идеологии, основными среди которых являются либерализм, консерватизм, социал-демократия, национализм, христианская демократия.

Попробуйте путем анкетирования своих сверстников выяснить: (1) знают ли они о существовании какой-либо из данных идеологий; (2) какие из перечисленных идеологий вызывают у них положительные ассоциации, какие – отрицательные, и почему.

Результаты, полученные в ходе анкетирования, обсудите на занятии.

Убедительная речь

Быть или не быть утопии?

Утопия является многоплановым и многомерным понятием. Это и определенный литературно-художественный жанр, и общественно-политическая доктрина, и вообще особый образ мышления. Создатель утопии, как отметил польский социолог Е. Шацкий, «стремится обычно изобразить мир, максимально заверченный и однозначный в своем совершенстве». В разряд утопий часто попадают любые представления о более совершенном (по сравнению с наличным обществом) социальном порядке, т.е. нравственный и политический идеал. Авторы утопий отличает неприятие существующих отношений и противопоставление им других отношений, которые, по их мнению, лучше соответствуют человеческим потребностям.

Вместе с тем следует помнить о том, что утопии способны играть как позитивную, так и негативную роль в общественном развитии. Позитивная утопия рисует образ такого желаемого будущего, который соответствует объективным законам, т.е. он выводится из действительных тенденций развития конкретного общественного организма и является осознанной потребностью определенной части общества. Такой идеал выступает как образ необходимого (совпадающего с желаемым) состояния общества и являет собой итог конкретного научного анализа состояния общественной системы, взятой в ее историческом движении (например, идеалы демократии и гражданского общества). В основе же негативной утопии лежит уста-

новка – сознательная либо неосознанная – на игнорирование объективных законов и произвольное конструирование альтернативного идеала. Утопический проект создается субъектом умозрительным путем, не в соответствии с законами, императивами истории, ограничивающими его воображение, но, прежде всего, велениями воли и сердца. Такого рода утопии становятся особенно опасными, когда они политизируются и навязываются обществу в качестве обязательной для всех коллективной цели (например, коммунистическая утопия). По мнению русского философа Николая Бердяева, именно в политизации утопии следует искать истоки тоталитаризма, поскольку негативные утопии по большей части также осуществимы, но непременно в извращенной форме, при обязательном условии их искажения. «Целостность, – писал Бердяев, – есть главный признак утопии...». Это объясняется тем, что утопия как закрытая, законченная теоретическая система, обрисовывающая все стороны жизни идеального общественного устройства, не оставляет места для дисгармонии, противоречия, для утверждений и действий, опровергающих ее основополагающие постулаты. Поэтому политизированная утопия всегда тоталитарна, враждебна свободе.

Предложите учащимся подготовить две убедительные речи. Одна из них должна быть произнесена в защиту позитивных утопий, другую – против негативных утопий. В выступлениях должны быть приведены убедительные аргументы «за» и «против» и соответствующие исторические примеры.

Мозговой штурм

Общественные ценности и идеологии

Каждая идеология представляет собой определенную систему общественных ценностей. Ценность – это значимость какого-либо объекта для человека, группы людей или общества в целом. И каждая идеология отличается своим особым набором таких ценностей.

Предложите учащимся попытаться самостоятельно определить, какие именно ценности отстаивают основные идеологии современности: либерализм, социал-демократия, консерватизм, национализм и христианская демократия. Эту работу целесообразно провести в два этапа. На первом этапе учащиеся называют все ценности, могущие иметь значение для какой-либо группы или общества в целом, которые преподаватель фиксирует на доске. На втором этапе названные ценности распределяются между основными идеологиями. Для этого на доске рисуется таблица с пятью колонками, соответствующими количеству идеологий (при этом следует иметь в виду, что одна и та же ценность может присутствовать в разных идеологиях.) Результаты мозгового штурма комментируются и корректируются преподавателем.

Подсказка. В числе возможных ценностей могут быть названы, например, следующие. *Либерализм:* индивидуальная свобода, частная собственность, равноправие, равенство перед законом, плюрализм, представительная демократия. *Социал-демократия:* индивидуальная и коллективная свободы, правовое и социальное равенство, социальные права, социальная справедливость, солидарность, политическая и социальная демократия. *Консерватизм:* традиции, порядок, социальная иерархия, государственный авторитет. *Национализм:* национальная идентичность, культурные традиции, государственный суверенитет, патриотизм. *Христианская демократия:* христианские заповеди, демократия, политическая нравственность, социальная справедливость, милосердие, солидарность.

Сократический диалог

Является ли марксизм научной идеологией?

Приоритет в изобретении термина «научная идеология» принадлежит В.И. Ленину. С одной стороны, он считал, что идеология – это система идей, теорий, взглядов, отражающих социально-экономическое и политическое развитие общества и выражающих интересы определенного класса. С другой же стороны, Ленин, в отличие от К. Маркса, допускал совместимость идеологии с наукой и подчеркивал, что единственно научной идеологией является пролетарская идеология, т.е. марксизм, или «учение научного социализма». Тем самым Ленин вернулся к идеям де Траси об идеологии как системе научных знаний об обществе.

Разделяете ли вы точку зрения В.И. Ленина? Может ли идеология быть научной? В чем состоят общие черты и принципиальные различия между идеологией и наукой?

Подсказка. На примере идеологии «научного социализма» постройте диалог с учащимися таким образом, чтобы они пришли к выводу, что ни одна политическая идеология не может претендовать на звание «научной идеологии». Диалог можно начать с вопроса: «Является ли «научный социализм» результатом классовой борьбы пролетариата и буржуазии?». Получив утвердительный ответ, следует задать новый вопрос «А является ли классовая борьба – борьбой интересов?». Получив положительный ответ и на этот вопрос, далее следует спросить: «А что же тогда является главным в классовой борьбе – защита интересов или принципов познания?» и т.д.

По завершению данного диалога преподавателю совместно с учащимися следует сформулировать общие черты и принципиальные различия между идеологией и наукой¹⁶.

¹⁶ Материал для сократического диалога по данной теме см.: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.14-15, 20; Бернштейн Э. Возможен ли научный социализм? / Антология мировой политической мысли: В 5 т. Т.5. – М.: Мысль, 1997.

Дискуссия

Какovo соотношение власти и идеологии?

Американский теоретик Л. Саджент полагает, что идеология, вырабатывая определенные цели политического развития, в то же время огрубляет пути решения практических проблем. Его соотечественник Ф. Уоткинс считает, что идеология прежде всего противостоит существующему положению вещей и является политическим фактором, сохраняющим значительный преобразующий потенциал. Неомакиавеллисты (Г. Моска, Р. Михельс, В. Парето и др.) расширительно трактуют политическую идеологию, рассматривая даже формы эстетического и религиозного сознания как специфические формы ее проявления, порожденные нуждами легитимации власти. В то же время, несмотря на признание многими видными учеными весьма высокой роли идеологии в обществе, в политической мысли бытуют представления, характеризующие ее как «служанку власти», не имеющую в политике серьезного веса.

Попытайтесь проанализировать, как связаны между собой идеология и власть? Каким образом влияет идеология на власть и существует ли обратное влияние? С какой позицией ученых, высказывания которых изложены выше, вы согласны или не согласны. Обоснуйте свое мнение.

Работа в группах

Понятие политической идеологии¹⁷

Группа делится на пять подгрупп. Каждой группе предлагается проанализировать достоинства и недостатки одной из пяти ниже предложенных трактовок термина «идеология» мыслителями прошлого и настоящего:

(1) «идеология – форма иллюзорного сознания как отражения противоречивого бытия и социально-политических интересов» (К. Маркс);

(2) «идеология – система ценностей, которая легитимирует существующий в обществе порядок господства» (Т. Парсонс);

(3) «идеология – разновидность коммуникации, направленной на поддержание сплоченности политического сообщества» (Г. Лассуэл);

(4) «идеология – интеллектуальная система добровольной мистификации, которая спланирует людей и которой свойственны ложь, обман, сокрытие истины» (К. Манхейм);

(5) «идеология есть теоретическое обоснование идеалов, ценностей

¹⁷ Это практическое занятие целесообразно провести после изложения первого вопроса лекции «Идеология как феномен политического сознания».

и интересов общества (государства), социальной группы или партии, средство познания и преобразования социально-политической действительности» (В. Ленин).

Группы презентуют результаты проделанного анализа, после чего они совместными усилиями объясняют причины такого разброса мнений в понимании политической идеологии и ее роли в обществе. Вместе с преподавателем учащиеся должны придти к следующим выводам:

- идеология выражает интересы определенных социальных групп, правящих элит и нередко служит инструментом политических спекуляций и манипулирования массовым сознанием;
- все известные человечеству идеологии заявляли о своем великом предназначении изменить мир, однако очень часто провозглашенные ими идеалы и ценности оказывались ложными, утопичными или реализовывались частично;
- идеологии часто служат источником политического противоборства и дестабилизации отношений в обществе;
- многие идеологии догматичны и авторитарны: они задают жесткие модели массового сознания и поведения, требуют от человека слепой веры в идеалы, принципы и ценности, которые они исповедует;
- вместе с тем многие политические идеологии являются содержательным источником формирования в обществе общенациональной системы ценностей и норм, складывания ценностно-нормативного консенсуса.

Рекомендуемая литература

1. Амальрик А. Идеология в советском обществе // Погружение в трясину (Анатомия застоя) / Сост. и общ. ред. Т.А. Ноткиной. – М., 1991.
2. Баталов Э.Я. В мире утопии. Пять диалогов об утопии, утопическом сознании и утопических экспериментах. – М., 1989.
3. Бенетон Ф. Введение в политическую науку. – М., 2002.
4. Бернштейн Э. Возможен ли научный социализм? / Антология мировой политической мысли: В 5 т. Т.5. – М., 1997.
5. Вонсович Л.В. Основы идеологии белорусского государства: ответы на экзаменационные вопросы. – 3-е изд., перераб. – Минск, 2008.
6. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. – М., 1997.
7. Категории политической науки. Учебник. – М., 2002.
8. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск, 2009.

9. Лученкова Е.С. Основы идеологии белорусского государства. Практикум: учеб. пособие. – Минск, 2006.

10. Майхрович А.С. Идеология. Сущность, назначение, возможности. – Минск, 2001.

11. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология / Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. – Т. 3. – М., 1972.

12. Манхейм К. Идеология и утопия // Манхейм К. Диагноз нашего времени. – М. 1994.

13. Матц У. Идеология как детерминанта политики в эпоху модерна / / Полис. – 1992. – №1–2.

14. Мельник В.А. Политические идеологии: учеб. пособие. – Минск, 2009.

15. Политология: Учеб. для вузов / Под общей ред. С.В. Решетникова. – 3-е изд. – Минск, 2002.

16. Ровдо В.В. Мировые политические идеологии: классика и современность / В.В. Ровдо, В.Ю. Чернов, А.Н. Казакевич; под общ. ред. В.Ю. Чернова. – Минск, 2007.

17. Шацкий Е. Утопия и традиция. – М., 1990.

18. Шмитт К. Политическая идеология. – М., 2000.

Глава 2

ИДЕОЛОГИЯ ЛИБЕРАЛИЗМА

1. **Философия классического либерализма**
2. **Особенности идеологии либерал-реформизма**
3. **Неолиберализм**
4. **Практикум**

Начиная данную тему, следует обратить внимание учащихся на то, что либерализм – это самая старая мировая идеология. Классические философские работы, в которых впервые были изложены ключевые принципы либеральной идеологии, появились еще в конце XVII века. Их автором является английский философ **Джон Локк**. Он по праву считается первым настоящим либералом и отцом современной политической философии. В XVIII–XIX вв. идеи Локка были развиты очень многими мыслителями, но главным из них является второй отец классического либерализма – шотландский экономист **Адам Смит**. Вместе с тем важно показать, что и сегодня, несмотря на свою более чем 300-летнюю историю, либерализм остается одним из самых востребованных мировоззрений. Локка и Смита неслучайно называют архитекторами современного мира. Не познакомившись с либеральными идеями, невозможно понять общество, в котором мы живем.

Затем учащимся следует задать вводные вопросы, очерчивающие проблемное поле темы либерализма: Какой смысл вы вкладываете в слово «либерализм»? Почему понятие «либеральный» нередко ассоциируется с «мягкотелостью» и «попустительством»? Чем можно объяснить тот неоспоримый факт, что в либеральных обществах качество жизни людей значительно выше, чем в нелиберальных?

1. Философия классического либерализма

Приступая к рассмотрению первого вопроса нужно сразу определиться с понятием либеральной идеологии. Само происхождение слова «либерализм» (от латинского «libertas» – свобода) указывает нам на то, что центральная идея либеральной философии, из которой она выводит многие другие принципы устройства общества и государства – право отдельного человека, индивида на **свободу**. В самом первом приближении



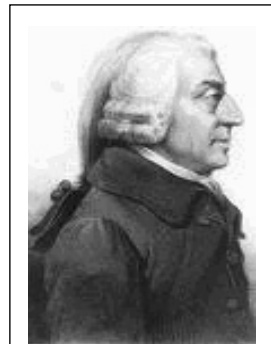
Джон Локк
(1632-1704) –
Английский философ и
политик, родоначальник
либерализма. Основные
работы: «Письма о веротерпимости» (1689), «Опыт о человеческом разуме» (1690), «Два трактата о правлении» (1690), «Элементы натуральной философии» (1698).

ему жить только при условии, что он признает такие же права за другими людьми. Иными словами, человек не должен нарушать равные права других. Поэтому вторая важнейшая идея, обозначаемая термином «либерализм», – **верховенство (господство) права**. Либералы требуют, чтобы люди подчинялись абстрактным и общеприменимым нормам права, а не произвольным приказам и чтобы эти нормы защищали свободу людей в их преследовании собственных целей, а не нацеливали их на достижение заданного кем-то результата. Иными словами, свобода в либеральном понимании предстает как *возможность индивидов преследовать свои собственные цели, соблюдая при этом равные для всех абстрактные правила поведения*. Государство

индивидуальная свобода может быть рассмотрена как возможность человека преследовать свои собственные цели, жить так, как он хочет, принимать самостоятельные решения, свободно выражать свои мысли и чувства, выбирать любые виды занятий и по собственной воле следовать этому выбору.

В основе права на свободу лежит право на жизнь, или право на самопринадлежность. Можно даже сказать, что «право на жизнь» и «право на свободу» – это просто два способа выражения одного и того же. Все либералы исходят из убеждения, что если человек владеет собой, своим телом и своим разумом, если он имеет право и обязанность предпринимать действия, необходимые для своего выживания и процветания, то он должен располагать свободой мысли и действий.

Однако свобода – это не вседозволенность. Человек может распоряжаться своей жизнью, имуществом, иметь право самостоятельно решать, как



Адам Смит (1723-1790) – шотландский либеральный экономист и философ, основатель классической школы политической экономии. Основные работы: «Теория нравственных чувств» (1759). «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776).

Что такое право?

Существуют различные трактовки права. В современном демократическом мире доминирует *естественно-правовой* подход, согласно которому право – это совокупность общих и абстрактных правил поведения, в рамках которых люди действуют по своему усмотрению¹. Содержание современного права составляют юридические законы и некоторые правила морали, обеспечивающие свободу людей в достижении их особых целей и режим законопослушания. Правила тогда являются общими, если они применяются равным образом ко всем. Правила тогда являются абстрактными, когда они просто устанавливают рамки деятельности, никак не оговаривая конкретных целей и результатов этой деятельности. Иными словами, абстрактные правила не предписывают, как именно должен действовать человек в определенных обстоятельствах, а только устанавливают правовые ограничения его действий.

Всеобщая свобода невозможна без определенных ограничений, иначе неограниченная свобода одного нарушала бы неограниченную свободу другого и наоборот. Самым минимальным из правовых ограничений является обязанность каждого человека уважать естественные права всех остальных. Классическими примерами общих абстрактных правил являются (1) нормы традиционной морали, связанные с уважением собственности, бережливостью, честностью, точностью, выполнением обещаний, взаимным воздаянием, (2) нормы конституционного права, регулирующие взаимоотношения граждан друг с другом и с государством, (3) нормы договорного права, принуждающие к исполнению добровольных договоров, например, установление наказания за мошенничество. Большую часть правовых правил люди принимают посредством добровольного договора, в результате которого стороны, подписавшие контракт, получают новые права – не естественные, а *специальные*. Предметом договора может быть практически все: кредит, аренда, занятость, продажи, брак, страхование, членство в общественной организации и т.д.

Вместе с тем право следует отличать от законодательства, которое включает в себя не только абстрактные правила, устанавливающие рамки поведения граждан, но и более детализированные правила, регламентирующие, например, работу государственных учреждений (правда, большинство людей не проводят этого важного различия и все законодательство называют правом).

Современное писаное право постепенно выросло из правил морали, неписаных правовых обычаев, традиций урегулирования споров, судебных прецедентов и сегодня включает в себе накопленные многими поколениями огромные объемы практического опыта и информации. Появление права

¹ См., например: Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М., 1992. – С.55, 62-64, 110-112.

связано, прежде всего, с развитием свободы и частной собственности. Например, необходимость защиты прав собственности потребовала введения особых абстрактных правил, которые закрепили за отдельной личностью право самостоятельно распоряжаться различными ресурсами в частной сфере жизни и узаконили устоявшиеся способы передачи этого контроля от одного лица к другому. Это привело к образованию обширного рыночного порядка, который стал служить достижению множества разнообразных частных целей. В своей относительно развитой форме такой порядок впервые установился в античном Средиземноморье. Именно благодаря признанию в древних средиземноморских государствах прав личности на свободу и собственность² там начался быстрый расцвет торговли, ремесел и сложились основы европейской цивилизации. Схожие процессы происходили в Азии и Центральной Америке.

В последующие тысячелетия рыночные отношения приходили в упадок и нередко терпели крушение всюду, где «сильные» правительства начинали игнорировать нормы права, вытеснять свободную инициативу граждан, брать на себя руководство их повседневными делами. В феодальных обществах почти повсеместно установились разного рода авторитарные государства, законодательная практика которых чаще всего отражала интересы привилегированных сословий (аристократии, духовенства) или произвол правителей. В Европе связь закона с правом и справедливостью снова начинает более или менее отчетливо прослеживаться лишь в период позднего Средневековья и, особенно, в Новое время, когда начинается бурный рост капитализма. Интересы буржуазии потребовали создания новой законодательной системы, которая бы уничтожила сословные привилегии и утвердила правовые, т.е. абстрактные и равные для всех, правила общественной жизни.

должно признавать и гарантировать права человека и действовать не произвольно, а лишь на основе правового закона, перед которым все равны (правление законов, а не людей).

Далее очень важно обратить внимание учащихся на то, что либерализм бывает разный. Можно выделить три основные исторические формы либеральной идеологии: классический либерализм, либерал-реформизм, неолиберализм. Эволюцию либеральной мысли можно изобразить в виде следующей схемы (см. рис.2.1).

² Так, на древнем Крите законодатель «принял за основу положение, что свобода – высшее благо для государства. Ведь только одна свобода делает блага собственностью тех, кто приобрел их, тогда как блага, приобретенные в рабстве, принадлежат правителям, а не управляемым». (Страбон. География. – М., 1964. – С.16.)



Рис. 2.1. Исторические формы либерализма

На какие же принципы опирается **классический либерализм**?

1. Всякая система либеральных воззрений начинается с философии **индивидуализма** и **естественных прав человека**. Для либералов первоосновой общества является *отдельный человек, индивид*. Конечно, люди – существа общественные, но мыслят и чувствуют они всегда индивидуально. Лишь конкретные индивиды способны принимать решения, делать выбор и, что самое важное, отвечать за свои действия. Индивидуализм, в конечном счете, является идеей о том, что каждый человек – *морально ответственная личность*. Поэтому либеральная мысль подчеркивает ценность и необходимость уважения человеческого достоинства каждого (другого) индивида, которое вытекает из самой сути человечества. Лучшее всего эта мысль сформулирована в афоризме немецкого философа Иммануила Канта: «всегда относись к другому человеку как к цели, а не как к простому средству достижения своих целей».

Поскольку людям независимо от их личных особенностей присуще врожденное человеческое достоинство, то все они обладают некоторыми естественными (натуральными) и неотчуждаемыми правами, главными из которых являются право на жизнь, свободу, собственность, безопасность и стремление к счастью. Что такое *естественные права*? Это такие права, которые присущи природе человека, т.е. люди обладают ими в силу своей естественной принадлежности к роду человеческому, особенно в силу способности нести ответственность за свои действия. Даются ли эти эти права природой или Богом, в данном случае не так уж важно. Важно то, что естественные права не даруются государством, группой или каким-либо человеком, а потому данные права *неотчуждаемы*. Их, к сожалению, можно нарушать, ограничивать, ущемлять, но отнять у людей естественно принадлежащие им права никто не может.

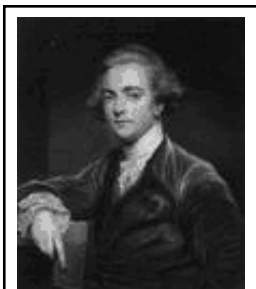
2. Негативная свобода, или *свобода «от»*. С либеральной точки зрения, свобода – это, прежде всего, состояние, когда права отдельного человека на жизнь, собственность и безопасность *не нарушаются*. Такое состояние философы называют «негативной свободой», поскольку она налагает на других только негативные обязательства – обязательства *не* вмешиваться в те или иные области нашей жизни, например, в нашу свободу говорить, писать, читать, слушать, исповедовать свою веру, воспитывать детей, владеть собственностью, заниматься бизнесом, быть защищенным от произвольного ареста или задержания. Скажем, свобода слова или свобода совести – это запреты на вмешательство кого бы то ни было в эти важные проявления жизни человека. Иначе говоря, по мнению сторонников «негативного» значения свободы, я свободен лишь в той степени, в какой я свободен *от* вмешательства в мои дела другого человека или группы людей.

Можно ли перечислить все права человека?

С точки зрения классических и многих современных либералов, у нас есть бесчисленное множество прав, заключенных в одном естественном праве: праве человека имеет одно самому выбирать, как ему жить, если он не нарушает равных прав других людей.

Это одно-единственное право имеет бесконечное множество следствий. Американский политический деятель, юрист Джеймс Уилсон – один из тех, кто подписал Конституцию США – в ответ на предложение включить в Конституцию Билль о правах сказал: «Перечислить все права человека! Я уверен, господа, никто из присутствующих на последнем конвенте не взялся бы за это». В конце концов, человек имеет право носить или не носить шляпу; жениться или оставаться холостым; выращивать пшеницу или лен; открывать магазин или фабрику. В самом деле, если уж приводить конкретные примеры, человек имеет право продавать апельсины тому, кто желает их купить, даже совсем малого размера (хотя, возможно, действующим законодательством данной страны это запрещено).

Невозможно заранее перечислить все права, которые у нас есть; обычно мы берем на себя труд сформулировать их явно, только когда кто-то предлагает что-то ограничить. Отношение к правам как к требованиям, количество которых должно быть ограничено, свидетельствует, согласно этой точке зрения, о неправильном понимании всей концепции прав. (См.: Боуз Д. Либертарианство. История, принципы, политика. – Челябинск, 2004. – С. 66-67.)



Дэвид Юм (1711-1776) – шотландский либеральный философ, один крупнейших деятелей Просвещения. Основные работы: «Трактат о человеческой природе» (1739), «Моральные и политические очерки» (1741-1742), «Исследование о человеческом познании» (1748).

Вместе с тем право человека на негативную свободу – это одновременно моральный призыв к позитивности – к его способности действовать в соответствии со своими собственными целями и по своему добровольному выбору. Свобода «от» составляет фундамент индивидуальной свободы. Почти все гражданские права и свободы, как личные, так и политические, имеют характер негативного права.

3. Равенство в свободе. Тысячелетиями власть имущие твердили, что люди не созданы равными, что Бог предназначил одним править, другим – только подчиняться, одним быть свободными, другим – быть рабами. Либералы отбросили этот предрассудок традиционного общества. Томас Джефферсон с присущей ему выразительностью писал: «Люди не рождаются с седлами на спинах, равно как и не рождаются избранные со шпорами, которым Бог даровал право разъезжать верхом на остальных». Принцип (закон) равной свободы, выдвинутый английским философом Гербертом Спенсером, гласит: каж-

дый человек имеет право на полную свободу реализовывать свои способности, если это не мешает всем остальным людям обладать такой же свободой. На практике равенство в свободе означает (1) равноправие и (2) равенство всех перед законом.

Равноправие. Согласно либеральной философии естественных прав, все люди независимо от своего социального положения обладают равными правами, данными им по факту рождения. Равноправие – это признание за каждым человеком возможности пользоваться своими естественными правами и не нести ответственность за реализацию этих прав при условии, что он не нарушает права других. Равные права потому и являются равными, что ими могут пользоваться все люди одновременно и независимо от своей социальной принадлежности. В отличие от интересов и предпочтений, между которыми обычно возникают конфликты, равные права разных людей в мирных, нормальных условиях не противоречат друг другу. Поэтому только те права, в отношении которых все граждане равны между собой, являются подлинными правами, самым фундаментальными из которых являются права на жизнь, свободу, собственность и безопасность. Сегодня идея равноправия принята практически повсеместно. Со-

временный человек не приемлет дискриминационной иерархии традиционного общества, разделявшей людей на привилегированные (благородные) и непривилегированные (чернь) сословия.

Равенство перед законом. Люди не равны по своей природе, они не одинаково умны, талантливы, красивы, добры или успешны, но если у людей есть равные права, то они должны быть одинаково свободными. Как же обеспечить равную свободу для *всех*? Либералы исходят из того очевидного факта, что всеобщая индивидуальная свобода в смысле отсутствия любых ограничений для осуществления человеческих желаний невозможна, поскольку неограниченная свобода одного будет нарушать неограниченную свободу другого и наоборот. Для того чтобы мирно сосуществовать, живущие вместе люди должны считаться друг с другом, уважать права и интересы друг друга, а значит, в чем-то *ограничивать* свою свободу. Однако либеральное сознание не может согласиться с теми ограничениями, которые налагаются на свободу посредством принудительного подчинения людей *коллективным конкретным целям*, в чем более всего преуспели в тоталитарных системах (будь то экономический рост, борьба с безработицей или повышение рождаемости), поскольку такое подчинение равносильно рабству. Либеральное решение состоит в том, что равной для всех свободы можно достичь, только *одинаково* ограничив свободу всех с помощью *права*, т.е. общих и абстрактных правил, предотвращающих произвол, дискриминацию или насилие со стороны одних людей по отношению к другим. Иными словами, совместные конкретные цели заменяются единými абстрактными правилами поведения.

Равенство перед законом означает, с одной стороны, равную ответственность всех перед законом, а с другой, – равное право всех на защиту своих свобод с помощью закона. Еще шотландский философ Дэвид Юм показал, что максимум свободы для всех требует равных ограничений свободы каждого посредством трех «естественных законов»: о стабильности собственности, о ее передаче посредством согласия и об исполнении обещаний³. Эти правила есть те невидимые границы, внутри которых обеспечивается определенное свободное пространство для жизни и деятельности каждого человека. Именно такие правила образуют систему права и получают силу закона, равного для всех.

Итак, классический либеральный подход к идее свободы связывает ее не с отсутствием ограничений и не с подчинением коллективным конкретным целям, но с *верховенством права* – подчинением (добровольным или

³ См.: Юм Д. Трактат о человеческой природе / Юм Д. Трактат о человеческой природе. Соч. в 2-х т. Т.1. – М., 1965. – С. 676, 682.

принудительным) единым абстрактным правилам. В какой-то степени этот подход можно сравнить с регулированием дорожного движения, где каждый автомобиль движется в своем направлении, но все вынуждены подчиняться общим правилам: соблюдать знаки, полосы движения, ограничения скорости. И чем тщательнее соблюдаются правила, тем больше шансов у каждого водителя доехать до конечной цели.

4. Из концепции индивидуализма, естественных прав и равной свободы либерализм выводит принцип *контрактизма*, согласно которому цивилизованное государство является продуктом договора (контракта) между свободными и равноправными индивидами (теория общественного договора Джона Локка). Люди учреждают государство и добровольно ограничивают некоторые из своих естественных прав, делегируя их правительству (например, право на вынесение судебных решений, право на наказание обидчика, часть имущественных прав) для того чтобы с помощью правительства они смогли эффективно защищать остальные права и, стало быть, лучше и удобнее жить. Исторически сложилось так, что в одних странах общественный договор заключили народ как совокупность суверенных личностей и уже существовавшая государственная власть (например, Англия), в других – люди, обладающие естественными правами и живущие на определенной территории, сами учредили государственную власть (США). Однако в любом случае правительство обязуется признавать и гарантировать права граждан, например, воздерживаться от вмешательства в сферу их частной жизни. В свою очередь, граждане добровольно соглашаются выполнять определенные общественные обязанности, например, платить налоги, служить в армии и т.д. Такой договор обычно называется конституцией.

5. *Правовое и минимальное государство*. Люди создают государство для защиты своих прав, которыми они уже обладают. Однако, по мнению либералов, государство – опасный институт, о чем свидетельствует практика не только абсолютистских государств XVII–XVIII веков, но и современных автократий. Чем выше степень концентрации власти и чем более она безгранична, тем более незащищен человек перед угрозой унижений и бесчеловечного отношения к нему со стороны всемогущей государственной машины. Поэтому власть должна быть рассредоточена и ограничена, а это означает создание государства, ограниченного как в возможностях распространения своей власти (правовое государство), так и в своих функциях (минимальное государство).

Что такое *правовое* государство? Это государство, в котором правление людей ограничено господством права. Иначе говоря, границы распространения государственной власти определяются законами, которые, в свою очередь, ограничены конституцией, исходящей из права. Если люди наде-

лены правами независимо от существования власти, то права человека являются первичными и приоритетными по отношению к законам и интересам государства. Это означает, что государство должно преследовать свои цели, не покушаясь на права человека. Гражданами должны управляться общеприменимые правовые нормы, а не произвольные решения правителей. Никто не должен стоять выше правового закона. Но при этом властям дозволено только то, что *допускается* законом, тогда как остальным гражданам – все то, что *не запрещено* законом. Но при этом известный принцип «разрешено все, что *не запрещено* законом» распространяется лишь на частных лиц, тогда как чиновникам разрешено лишь то, что *прямо предписано* законом.

Из принципа верховенства права вытекают другие важные принципы правового государства, на которые так же следует обратить внимание учащихся:

- Полномочия правительства должны быть делегированы гражданами, перечислены и ограничены посредством писаной или неписаной конституции.
- Во избежание возникновения деспотизма власть должна быть разделена на законодательную, исполнительную и судебную.
- Законодательная власть должна контролировать органы исполнительной власти.
- Для обеспечения справедливости в исполнении властью и обществом норм права необходимо наличие независимой судебной власти.
- Местные органы управления должны обладать автономией по отношению к центральной власти.

Что такое *минимальное* государство? Это государство, функции которого сведены к необходимому минимуму. Классические либералы были убеждены, что чем меньше государство вмешивается в жизнь общества, тем лучше для этого общества. Роль государства заключается в том, чтобы осуществлять только функции «ночного сторожа»: (1) защита общества от внешних агрессоров; (2) защита каждого члена общества от ущерба, который ему могут причинить другие индивиды, например, защита от тех, которые убивают, насилюют, грабят, воруют или занимаются мошенничеством; (3) занятие теми общественными функциями, которые никто другой сделать не может. Соответственно государству следует делегировать только те полномочия, которые необходимы для осуществления этих функций. Но если государство станет заниматься чем-то большим, например, брать на себя ответственность за организацию производства и торговли или предписывать людям, как им решать спорные религиозные вопросы, оно само начнет нарушать права человека.

Патернализм (от лат. pater – отец) – принцип взаимоотношений между властвующими и подвластными, согласно которому власть должна по-отечески заботиться о своих подчиненных подобно тому, как строгий, но справедливый отец заботится о своих детях.

не могут различить, что для них является благом, а что несет вред, от чего они не способны принимать компетентные решения, касающиеся их собственной жизни, поэтому за них решения должны принимать их более одаренные соплеменники в лице политиков и чиновников. Однако это означало бы, что никаких универсальных прав человека не существует, а есть только права, которыми одни обладают, а другие нет, что отрицало бы человеческую природу тех, кто обречен всегда кому-то принадлежать. Патерналистская власть обрекает людей на безынициативность, пассивность

Патерналистская власть «редко принуждает людей к действиям, но постоянно их удерживает от деятельности; эта власть не уничтожает, но предотвращает существование; она не тиранит, но сдавливает, гасит и отупляет людей до тех пор, пока каждая нация не превращается в стадо робких и трудолюбивых животных». А. де Токвиль, французский политический мыслитель, историк и политический деятель

6. Антипатернализм. Классические либералы были решительными противниками патернализма и, особенно, государственного патернализма, когда государство относится к взрослым гражданам как к детям. В истории человечества патерналистский вариант взаимоотношений между государством и обществом был одним из самых распространенных. Еще Платон и Аристотель утверждали, что поскольку одни люди более умны, чем другие, первые наделены правом и ответственностью править вторыми подобно тому, как взрослые направляют детей. И сегодня очень популярна точка зрения, что многие люди

и раболепие, поскольку они вынуждены ждать, когда государство осчастливит их, и рассчитывать в этом деле только на его доброту. Поэтому Кант и называет такую власть «наихудшим деспотизмом из всех, который можно себе представить».

Либерализм воспринимает взрослых граждан как взрослых. Он исходит из того, что человек, обладая разумом, лучше, чем кто-либо другой, сможет разобраться, что для него хорошо, а что – плохо. Следовательно, наилучшей формой самореализации индивида является предоставление ему как можно большей свободы для принятия самостоятельных решений, пусть даже ошибочных, и нахождения наилучших решений для собственной жизни при условии, что он не посягает на такую же свободу других людей.

7. Плюрализм и конкуренция. Если принудительное подчинение совместным конкрет-

ным целям равносильно рабству, то подчинение единым абстрактным правилам обеспечивает простор для самой широкой свободы и многообразия. Чем более плюралистичным и конкурентным является общество, тем более высокий потенциал саморазвития оно имеет, поскольку каждая группа привносит в развитие общества свой интерес, свои новации, свое видение общественных проблем и свои варианты их решения.

Все либералы являются глубокими приверженцами плюрализма и конкуренции в экономике, политике, социальной сфере, религии, морали, семейном воспитании, образовании, искусстве, стилях жизни и т.д. Они исходят из того, что у каждого человека свои индивидуальные потребности, таланты и жизненные обстоятельства, поэтому люди, несмотря на их одинаковую природу, могут сильно отличаться друг от друга в понимании того, что есть добро и что есть зло, что такое счастье и как его добиться.

Конечно, это не означает, что не существует никаких общих моральных принципов или что все образы жизни «одинаково хороши». Просто по целому ряду вопросов (особенно по вопросам, имеющим нравственный и глубоко интимный характер) консенсус вряд ли возможен. Например, люди вряд ли когда-нибудь придут к согласию в отношении того, какую религиозную веру считать истинной. Время от времени общественная полемика разворачивается по самым разным вопросам, ответы на которые часто подразумевают моральный выбор. Какие должны быть санкции в отношении частного владельца, который отказывается обслуживать клиентов по религиозно-этическим соображениям? Имеют ли люди право не дышать в ресторанах сигаретным дымом и можно ли увольнять за курение? Какой должна быть система социального страхования? Допустимы ли однополые браки? Можно ли запрещать аборт? Как воспитывать детей? Чему и как должна учить школа? Надо ли запрещать мусульманкам приходить в светскую школу в хиджабе? Должны ли школы вводить урок Божий, учебническую форму, раздельное обучение мальчиков и девочек? Нужны ли регулирование или цензура искусства?

Нередко разногласия по подобным вопросам ведут к серьезным общественным конфликтам, и тогда за помощью в их разрешении люди обращаются к государству. Однако у разных людей и групп разные предпочтения, а природа государства такова, что по той или иной общественной проблеме ему приходится принимать одно политическое решение для всего общества. Если правительство начинает принудительно налагать на всех обязательства на основе единого конкретного решения, принятого пусть даже в интересах большинства, но не оставляющего несогласным людям право на выбор, то это часто ведет к искусственной политизации проблемы и может даже спровоцировать социально-политический конфликт. Но если положиться на систему естественных прав и плюрализма, то окажет-

ся, что решение многих из вышеперечисленных проблем находится исключительно в сфере частной компетенции, а по некоторым другим люди в рамках своего локального сообщества сами могут договариваться между собой и принимать компромиссные решения, исходя из факторов, представляющихся им важными. По мнению либералов, лучше, чтобы поиск компромиссов осуществлялся на локализованной и децентрализованной основе, а не центральной властью. В ряде случаев задача правительства – не навязывать людям с разными жизненными ценностями единое конкретное решение и всех «стричь под одну гребенку», а установить систему правил, гарантирующую каждому человеку свободу выбирать собственный путь в жизни, пока он не вторгается в сферу свободы и прав собственности других.

8. Прогресс «снизу» и спонтанный порядок. Все либералы являются историческими оптимистами и верят в неизбежность социального прогресса. Однако они проводят принципиальное различие между естественной и искусственной социальной эволюцией человечества. Социальная эволюция является *естественной*, если всё, что возникает в ходе этого процесса, вырастает спонтанно, а не создается сознательно. Например, наши традиционные правила морали или нормы права не были изобретены разумом какого-нибудь одного человека, а являются результатом длительно-го естественноисторического процесса отбора и приспособления. Эволюция является искусственной, если она осуществляется в соответствии с чьим-либо сознательным замыслом, который, как правило, навязывается государством сверху. Либералы рассматривают развитие общества как цепь непрерывных совершенствований, основу которых составляет прогресс «снизу». Стараясь уменьшить потери и увеличить выгоду, люди в ходе естественной эволюции спонтанным, непреднамеренным образом создали множество естественных социальных систем: язык, мораль, семью, рынок, деньги, право, гражданское общество. В совокупности эти институты, как и большая часть практик и обычаев, образуют спонтанный общественный порядок, т.е. открытое общество, основанное принципах саморганизации и саморегулирования.

9. Свободная рыночная экономика. Для выживания и процветания людям приходится заниматься экономической деятельностью. Право собственности влечет за собой право обмениваться собственностью по взаимному согласию обеих сторон. Классический либерализм верил в великие созидательные силы только такой рыночной экономики, которая полностью свободна от государственного вмешательства. Свободный рынок нередко называли экономикой «laissez faire» (фр. – «позвольте действовать»), чтобы подчеркнуть, что люди начинают тогда по-настоящему успешно действовать, когда их оставляют в покое. Адам Смит показал, что если люди производят и торгуют, руководствуясь личной выгодой, «неви-

Происхождение и смысл принципа «laissez faire»

Знаменитый либеральный лозунг «laissez faire» появился во Франции во второй половине XVIII века. Согласно легенде, Людовик XV спросил группу торговцев: «Чем я могу вам помочь?». На что те ответили: «Позвольте нам действовать (laissez-nous faire), оставьте нас в покое. Мир движется сам по себе». Лозунг «laissez faire» как нельзя лучше выразил настроения того времени, которые получили обоснование в экономическом учении физиократов – предшественников классической школы А.Смита. Их название происходит от греческих слов *physis* (природа) и *kratos* (правило, власть). Физиократы отстаивали закон природы, имея в виду, что обществом и созданием богатства управляют естественные законы, аналогичные законам природы. Поэтому государство не должно вмешиваться в хозяйственную деятельность, его задача – охрана безопасности. Отсюда требование свободы промыслов. Государство должно разрешить свободно заниматься коммерческой деятельностью, которой не препятствуют монополии, ограничения или высокие налоги. Это является лучшим способом повысить предложение реальных товаров. Отсутствие принудительных ограничений создаст гармонию и достаток.

димая рука» рынка заставляет их приносить пользу другим. Чтобы получить работу или продать что-нибудь за деньги, каждый должен выяснить, что хотели бы получить другие. Конечно, люди порой действуют из благожелательности, и общество должно поощрять такие настроения, но что касается экономики, то в ней личная выгода играет решающую роль.

Логика развития рыночных отношений, основанных на стремлении индивидов к личной выгоде, спонтанно сформировала правила индивидуалистской морали, такие, как, например, опора человека на самого себя, индивидуальная ответственность, уважение прав собственности, эквивалентность взаимного воздаяния, выполнение обещаний, честность, бережливость и пр. Необходимость следовать этим правилам заставляет человека служить удовлетворению потребностей людей, с которыми он не только незнаком, но и не подозревает об их существовании. И наоборот, неизвестные ему люди помогают удовлетворению его собственных потребностей. Иными словами, люди приносят друг другу взаимную пользу, выходящую за пределы их непосред-

«Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму, и говорим им вовсе не о наших нуждах, а об их выгодах».
Адам Смит

венного восприятия и конкретного знания. И этот эффект достигается не вследствие их личных благих намерений, а спонтанным образом, в результате комбинирования множества разнонаправленных индивидуальных усилий, подчиняющихся одинаковым правилам поведения.

Классические либералы были уверены, что лессеферизм, т.е. невмешательство государства в рыночную экономику, основанное на строгом уважении прав, приведет к большей свободе и более высокому уровню жизни людей, чем при любой другой социальной системе. Вместе с тем основатели либерализма прямо предписывали государству ответственность за материальную помощь неимущим и обездоленным слоям населения.

10. **Конституционная представительная демократия.** Вплоть до XIX века все ранее существовавшие политические демократии носили преимущественно коллективистский и деспотический характер (от античной демократии до якобинской диктатуры). Эти демократии, как правило, представляли собой абсолютную, ничем не ограниченную власть большинства, которая была склонна к такому же произволу, как и неограниченные монархии, и чаще всего являлась властью демагогов, манипулирующих мнением толпы. Деспотизм тогдашних демократий вытекал из узкого, одностороннего понимания свободы как лишь права граждан на участие в управлении государственными делами, что еще отнюдь не предполагает признания права этих граждан на личную свободу и господство правового закона. Например, в Афинском полисе, где инакомыслящих изгоняли из города либо убивали по решению Народного собрания, люди жили в условиях демократии, но особой личной свободы они при этом не имели. Величайший мыслитель того времени Сократ был свободен лишь постольку, поскольку мог участвовать в принятии коллективного решения о собственной казни за свои еретические убеждения.

В отличие от античного понимания свободы классический либерализм делает упор на идею свободы «от», на личную независимость, на право отдельного индивида быть защищенным от вмешательства в его собственную жизнь со стороны государства и других людей. Поэтому либералы поначалу относились к демократии с большой настороженностью, опасаясь угрозы «тирании большинства». Политическим идеалом либерализма является не демократия, а свобода и власть закона. В конце XVIII века образцом такого идеала считалась Великобритания. Это либеральное государство не являлось демократическим – из-за высокого имущественного ценза для мужчин и политической дискриминации женщин только 2% населения имели избирательные права, – однако индивидуальному выбору и свободе здесь предоставлялось больше простора, чем где бы то ни было еще.

Либералы изменили свое отношение к демократии вместе с изменением институтов самой демократии, ее организационных механизмов и

процедур. Уже XIX век стал давать миру образцы *конституционной* демократии (США, Швейцария, Великобритания, заморские британские доминионы, Франция и др.), которая ограничивает власть большинства с помощью конституции, разделения властей независимой судебной власти, постепенно укрепляя в ходе своего развития гарантии прав и свобод меньшинств и отдельной личности. Причем либералы предпочли развивать не прямые, а *представительные* формы демократии (парламентаризм, выборы, партии), поскольку они давали возможность освободиться от необходимости непосредственно следовать воле не всегда компетентных избирателей в вопросах формирования государственного политического курса.

По мере превращения среднего класса в большинство населения был осуществлен поэтапный переход к всеобщему избирательному праву. В результате либеральная демократия сумела преодолеть свою классовую и патриархатную ограниченность, когда она была сначала демократией только для имущих мужчин, а затем – только для всех мужчин. Уже к концу первой четверти XX века многие *социально ограниченные* (эксклюзивные) либеральные демократии превратилась во *всеобщие* (инклюзивные) либеральные демократии – государства с равными политическими правами для всего взрослого мужского и женского населения.

В заключение первого вопроса важно отметить, что не все принципы классического либерализма выдержали проверку временем. Вступление капитализма на монополистическую стадию своего развития, экономические кризисы и рост классовой напряженности сделали необходимым ввести государственное регулирование рыночной экономики, проведение активной социальной политики, кардинальных социально-экономических и политических реформ⁴. Поэтому в первой половине XX века на смену классическому либерализму пришла идеология либерал-реформизма, которая затем вступила жесткую конкуренцию с неолиберальным направлением, попытавшимся возродить в новых условиях принципы классического либерализма.

«Целью древних было распределение политической власти между всеми гражданами страны: это они называли свободой. Целью современных людей есть безопасность в пользовании личными правами: они называют свободой гарантии этим правам, даваемые государственными институтами».

Б. Констан, французский философ и правовед

⁴ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 43-44

2. Особенности идеологии либерал-реформизма

Переходя ко второму вопросу, следует обратить внимание на то, что еще в конце XIX века классический либерализм начал уступать позиции **этатистским** идеологиям, возвеличивающим роль государственной влас-



Джон Кемннет Гемлбрейт (1908 - 2006) – один из видных социал-либеральных экономистов XX века, автор термина «социализированный капитализм». Был советником президентов США Джона Кеннеди и Билла Клинтона. Один из создателей «Римского клуба», организации, которая занялась осмыслением перспектив и планированием развития современной человеческой цивилизации. Основные работы: «Общество изобилия» (1958), «Новое индустриальное общество» (1967), «Экономическая теория и цели общества» (1973), «Экономика невинного обмана» (2004).

ти, и, прежде всего, различным формам социализма. Либеральная теория и особенно практические результаты политики либеральных государств подверглись яростной критике как «справа», так и особенно «слева», которая, несмотря на свою классовую односторонность, фактическое отрицание

идеи индивидуальной свободы и проповедь социального уравниательства, содержала немало и разумных идей. Либералов критиковали за игнорирование коллективной природы человека, стимулирование эгоизма, колоссальное социальное неравенство, принижение роли государства в саморегулировании общества, появление финансовых олигархий, формальность и декларативность демократии *для бедных слоев населения*.

Либеральное мышление всегда отличалось гибкостью, неприятием догматизма и одномерности, склонностью к поиску компромиссов. Поэтому неудивительно, что многие идеологи либерализма сумели пересмотреть некоторые важнейшие положения классического либерализма и выступить с программой **государственных реформ**, направленных на исправление огрехов старой либеральной политики. Дж. М. Кейнс, Дж. К. Гемлбрейт, Р. Даль, Дж. Лукас и другие либеральные экономисты, философы и политологи сформировали ряд новых принципов

Этатизм (от фр. *etat* – государство) – 1) направление политической мысли, рассматривающее государство как высшую цель общественного развития; крайняя форма этатизма – тоталитарное государство; 2) политика усиления роли государства в экономике и социальной сфере.

либерализма, в отношении которых можно использовать название «**либерал-реформизм**» (иногда данное течение также называют «этактистский либерализм» и «социальный либерализм»). Каковы же эти новые принципы?

1. Либерал-реформизм, не отрицая индивидуализма и естественных прав человека, добавляет к ним принцип *коммунитаризма* (от англ. community – сообщество), согласно которому любой индивид должен рассматриваться как часть какого-либо сообщества (семьи, квартала, поселка, района, города, области, страны). Моральный долг обязывает нас не только преследовать личную выгоду, но и заботиться об общем благе, и в этом смысле коммуна, сообщество должны быть превыше индивида. Членство в сообществе не обязательно принижает индивидуальность; напротив, расширяя возможности человека в достижении своих частных целей, членство в той или иной группе может даже подчеркнуть его индивидуальность. Однако такое понимание сообщества требует, чтобы участие в нем было *добровольным*, а не принудительным.

2. Негативная свобода не дает ощущения полной свободы, если она не дополняется *позитивной свободой*, или *свободой «для»*, под которой понимается возможность и способность человека реализовать себя, быть самому себе господином в достижении своих целей. Какой прок человеку, например, от свободы передвижения, если у него нет возможности заработать денег, чтобы навестить друзей, живущих в другой стране? Чего стоит свобода выбора профессии, если отсутствует доступ к получению образования? Свобода «для» – это преимущественно социальные и культурные права, которыми люди наделяются для того, чтобы они имели реальные возможности для самореализации (например, право на труд, образование, социальное обеспечение и т.д.). Если негативные права налагают на государство (сообщество) запреты вмешиваться в те или иные области человеческой жизни, то позитивные права – это активные обязанности государства по отношению к человеку, стремящемуся к самореализации. Например, право на образование налагает на государство обязанность создавать условия для получения образования, точно так же право на судебную защиту предполагает обязанность государства построить сеть судебных учреждений, в которые может обратиться каждый человек для разрешения важного для него дела.

3. В результате либералы пришли к выводу, что равенство в свободе предполагает не только формальное равенство прав и равенство перед законом, но и *равенство возможностей* для достижения людьми своих особых целей и в первую очередь примерно равные шансы на успех в жизни. Такие шансы должны обеспечиваться государством и местными самоуправлениями в первую очередь посредством гарантирования равных прав на образование, медицинское обслуживание и социальное обеспечение.

4. **Правовое и социальное государство.** Либерал-реформисты считают, что чем больше усложняется мир и чем сильнее люди стремятся к равенству возможностей, то тем значительнее становится роль государства в социально-экономической жизни общества. С тех пор как начались экономические кризисы и стали обостряться социально-классовые отношения, государство больше не могло оставаться минимальным и ему неизбежно пришлось расширять свои функции, вследствие чего оно превратилось в социальное государство, или «государство благосостояния» («welfare state»).



Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) английский экономист, основатель кейнсианского направления в экономической теории. Возникшее под влиянием идей Джона Кейнса экономическое течение впоследствии получило название кейнсианство. Основные работы: «Трактат о денежной реформе» (1923), «Трактат о деньгах» (1930), «Общая теория занятости, процента и денег» (1936).

Что такое *социальное государство*? Это государство, которое ориентируется на всеобщее благо, сглаживание социального неравенства и утверждение справедливости в обществе. Поэтому такое государство занимается не только своими традиционными функциями, но стремится обеспечить социальную защищенность каждого человека, широкое политическое участие и примерно одинаковые стартовые условия для самореализации личности.

Социальная политика современных индустриально развитых демократических социальных государств отличается осуществлением целого ряда программ социального обеспечения и здравоохранения, куда входят развитие широкой системы социального и медицинского страхования, поддержание высокого уровня пенсий по старости и потери трудоспособности и пр. Одновременно большое внимание уделяется программам, направленным на создание и поддержание общедоступной системы образования, причем не только среднего, но и высшего образования. Эти социальные программы требуют огромных бюджетных расходов, которые в последние десятилетия составляли от одной трети до половины валового национального продукта стран развитой демократии.

5. **Умеренный патернализм.** Концепция социального государства заставила многих либералов пересмотреть свое отношение к патернализму. В патернализме, считают идеологи элитаристско-го либерализма, нет ничего дурного, если он не ведет к нарушению фунда-

ментальных прав человека. Такой, умеренный патернализм дает людям возможность жить более благополучной жизнью. Если либеральное минимальное государство никому не оказывало покровительства, то либеральное социальное государство стало оказывать в более или менее умеренной форме покровительство всем, в том числе, противоборствующим социальным силам, например, бизнесу и профсоюзам, фермерам и торговцам, экспортерам и импортерам, бедным и богатым и т.п. Тем самым государству удалось добиться определенного равновесия и стабильности в обществе.

6. Прогресс «снизу» и «сверху». Классический либеральный тезис об обществе как системе расширенного спонтанного порядка либерал-реформисты дополнили тезисом о необходимости постоянной внешней коррекции саморегулирующегося общественного механизма. Основным инструментом этой коррекции либералы увидели в государстве, которое стало рассматриваться в качестве единственного общественного института, способного взять на себя роль нейтрального арбитра в борьбе различных интересов в экономическом и гражданском обществе и действовать ради общего блага. Дальнейшее развитие свободы и прогресса, по мнению либералов, невозможно без постоянных реформ, проводимых государством. Главными направлениями таких реформ стали облегчение положения наиболее обездоленных слоев населения, принятие широкомасштабных социальных программ, внедрение механизмов государственного регулирования экономики и развитие форм прямой демократии.

7. Государственное регулирование рыночной экономики. Участвовавшие социально-экономические кризисы и особенно Великая депрессия 30-х годов убедили многих либералов в мысли, что государство больше не может ограничиваться ролью «ночного сторожа» и что оно должно взять на себя еще и роль «дневного регулировщика». Принципы свободного рынка и конкуренции необходимо дополнить принципами государственного регулирования экономики. Английский экономист **Джон Кейнс** попытался обосновать необходимость взятия государством ответственности за благополучие всей общественной системы и, следовательно, вмешательства в рыночную экономику, сферу занятости, трудовые и другие экономические отношения⁵. Кейнсианские взгляды на роль государства в экономике послужили в свою очередь теоретическим обоснованием социального государства. Вместе с тем все либеральные теоретики постоянно озабочены тем, чтобы ограничивать пределы государственного вмешательства. Важнейшими границами этого вмешательства являются естествен-

⁵ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность.– С. 44.

ные права человека и принципы рыночной экономики, нарушение которых могло бы подорвать фундаментальные основы современного демократического общества.

8. Либерал-реформисты выступили решительными сторонниками соединения представительной демократии с так называемой *демократией участия*, когда люди сами непосредственно участвуют в подготовке, обсуждении и принятии решений (различные формы прямой демократии, а так же референдумы и плебисциты). Теория демократии участия опирается на старую либеральную веру в силу разума отдельного человека, понимающего, что есть добро и зло, что такое благо, а потому способного сознательно принимать рациональные решения. Иррациональность политического поведения, по мнению сторонников демократии участия, вполне преодолима, поскольку она есть лишь результат недостаточного образования, неинформированности, некомпетентности. Демократия участия особенно необходима на локальном уровне общества, например, в местных территориальных сообществах, когда люди имеют дело с понятными и близкими им проблемами, непосредственно касающимися их собственной жизни. Чем больше граждан непосредственно участвуют в принятии политических решений на всех уровнях общества, тем сильнее становится гражданский контроль над властью и тем более прочной будет демократия.

Завершая тему либерал-реформизма, нужно отметить, что в 1970-х годах государство благосостояния и связанная с ним вера в эффективность «большого правительства» вступили в полосу глубокого кризиса. Следует обратить внимание учащих на основные составляющие этого кризиса: «революция растущих притязаний», рост социального иждивенчества, девальвация ценностей трудолюбия и бережливости, бюрократизация государственного аппарата и растущая неэффективность его работы, слишком жесткое государственное регулирование экономики, высокие налоги, замедление темпов экономического роста⁶. Ответом на кризис этатистского либерализма стал выход на политическую авансцену идеологий неолиберализма и неоконсерватизма.

3. Неолиберализм

Приступая к рассмотрению данной разновидности либеральной идеологии, следует заметить, что неолиберализм появился еще в 30-е годы прошлого века, однако широкую общественную и политическую поддер-

⁶ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность.– С.46-47.

жку он сумел получить лишь на рубеже 1970-1980 годов.

Неолибералы увидели основную причину кризиса созданного либерал-реформистами государства благосостояния в отходе этих теоретиков и политиков от целого ряда важнейших принципов классического либерализма: индивидуализма, негативного понимания прав и свобод, минимального государства, антипатернализма, идеи спонтанного порядка и лессеферизма. Неолиберализм выступил за возврат к истокам либеральной идеи, но, разумеется, этот возврат должен быть осуществлен с учетом современных реалий. Каковы же принципиальные особенности **неолиберальной** идеологии, отличающие ее не только от этатистского либерализма, но и от классического либерализма?

1. «Твердый» индивидуализм. Неолиберальная философия исходит из того, что в современном обществе сосуществуют две системы морали. В малых группах, предполагающих личные контакты, сознательное сотрудничество, совместное преследование единых целей, распространены принципы *коллективистской* морали (солидарность, альтруизм, групповое принятие решений и т.д.). По мнению одного из основателей экономического неолиберализма **Фридриха фон Хайека**, это, так сказать, врожденная мораль человеческих инстинктов, унаследованных от членов первобытной общины. На уровне же большого общества («расширенного спонтанного порядка»), где индивиды связаны между собой не напрямую, а через сигналы, исходящие от бесчисленных цепочек рыночного обмена, спонтанно сложилась система *индивидуалистской* морали. Именно соблюдение в рыночной экономике традиционных правил индивидуалистской морали ведет к непреднамеренному взаимному удовлетворению потребностей огромного множества незнакомых друг другу людей.

Таким образом, государство или местное сообщество не могут требовать, как, напротив, считают коммунитаристы, чтобы люди всякий раз



Фридрих Август фон Хайек (1899-1992) – австро-американский экономист и философ, сторонник либеральной экономики и свободного рынка. Лауреат Нобелевской премии по экономике. Автор многочисленных работ, в том числе, посвященных критике тоталитаризма и социализма: «Дорога к рабству» (1944), «Использование знаний в обществе» (1945), «Контрреволюция науки. Этюды о злоупотреблениях разумом» (1952), «Конституция свободы» (1960), «Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма» (1988).

отзывались на их коллективистские призывы и подчиняли свою жизнь целям и интересам данного сообщества. Скажем, постоянные отклики на призывы к благотворительности или частое следование правилам солидарности препятствовало бы распространению конкуренции. Любая попытка перенести на уровень большого общества правила коллективистской морали, характерные для микрогруппы, ошибочна и утопична, поскольку ведет к принудительному коллективизму и, следовательно, угрожает основам индивидуальной свободы.

Другая, по мнению неолибералов, серьезная ошибка либеральных коммунитаристов состоит в том, что они смешивают фундаментальные права человека с так называемыми социальными правами (на труд, образование, медицинское обслуживание и т.д.), которые государство якобы обязано гарантировать и тем самым обеспечить реализацию принципа равенства возможностей. Это, как считают неолибералы, самое уязвимое место в позиции либерал-реформизма. Социальные права не вытекают из человеческой природы, а потому вторичны по отношению к фундаментальным правам. Это скорее социальные *цели*, которые превратились в права лишь благодаря конституции и законам, но не подлинные права, равные по своему значению фундаментальным правам.

Естественные права на жизнь, свободу, собственность присущи всем людям и в любых нормальных обстоятельствах они их реализовывают. Но так называемые равные права на жилье, образование, медицинскую помощь не осуществимы в полной мере даже в богатых странах, не говоря уже о бедных. Предоставление конкретного жилья или обучения в конкретном университете одним людям обязательно означает отказ в этих правах другим людям. В результате среди держателей подобных ложных прав, требующих, чтобы кто-то другой обеспечил их тем, что они желают иметь, будь то жилье, образование, медицинская помощь или субсидии, всегда постоянно возникают различные конфликты. И это является фундаментальной проблемой любого социального государства.

Неолибералы убеждены, что в своем стремлении к более благополучной жизни человек должен опираться, прежде всего, на самого себя, на свои собственные силы и способности. Он должен заключать договора, принимать на себя риски и обязательства, а не рассчитывать на милость государства и всякий раз перекладывать на него ответственность за собственные ошибки и жизненные неудачи. Либеральное государство не должно быть нянькой человеку «от колыбели до могилы», иначе в своем стремлении создать истинное равенство возможностей оно может превратиться в такую же диктатуру, в какую превратилось социалистическое государство в своем стремлении создать равенство результатов.

2. Умеренное государственное вмешательство в экономику. Неолибералам все-таки пришлось признать необходимость государственного регулирования экономики, однако они выступают за то, чтобы это вмешательство было сведено к разумному минимуму и осуществлялось на основе права. Неолибералов беспокоит тот факт, что даже в демократических странах далеко не все нормы законодательства, регулирующие поведение граждан, относятся к категории права, особенно это касается регулирования рыночной экономики. Законодатель под прикрытием необходимости государственного вмешательства издает немало чрезмерно детализированных правил, указывающих людям, как распоряжаться своей собственностью, как взаимодействовать с другими людьми, и открыто направленных на достижение ими внешних целей, что только препятствует добровольным обменам. Стремление государства во имя благородных общественных целей плотно регулировать все что можно (от условий лицензирования профессиональной деятельности и предоставления кредита до размера продаваемых бананов) приводит к снижению эффективности экономики и нередко несет с собой нарушения экономической свободы, подавление конкуренции, неравенство перед законом.

Неолибералы убеждены, что вмешательство государства в экономику только тогда является умеренным, когда оно осуществляется в рамках правления права, именно права, а не законов, т.е. когда государство служит гражданам в удовлетворении их потребностей, защищая их жизнь, свободу и собственность. Вмешательство государства становится жестким и репрессивным, как только оно начинает вместо самих людей определять их социально-экономические цели.

3. Правовая демократия. Современная демократия стала результатом естественного развития либерального государства, его завершенной и органичной формой, причем настолько органичной, что некоторые стали воспринимать свободу и демократию как одно и то же. Однако неолибералы уверены, что, несмотря на существование глубокой связи между свободой и демократией, эти понятия все-таки по-прежнему не тождественны. Демократически избранное и подконтрольное гражданам правительство, – только одна из гарантий прав личности, но собственно свобода – это право человека самостоятельно выбирать, как ему жить и по собственной воле следовать этому выбору. Следовательно, не демократия, а именно свобода есть и будет наиболее важной политической ценностью.

«Либерализм представляет собой доктрину о том, чем должен быть закон, демократия же – это учение о способе определения будущего закона.

Ф. фон Хайек

Популизм (от лат. *populus* – народ) лево-го или правого толка – политическая стратегия, которая в качестве основного средства достижения властных целей предполагает прямую апелляцию к «народу», к чувствам простых людей, непосредственную опору на массовые настроения. Противоположным понятием является «**элитизм**» (не путать с «элитаризмом») – 1) политическая стратегия, для которой характерны непосредственная опора на интересы элитных групп и ограничение участия масс в политике; 2) политическая теория, рассматривающая элиту в качестве неперемennого условия функционирования любого государства. Этот подход получил развитие в либерально-консервативных концепциях *элитистской демократии*, согласно которой демократия – форма правления, основанная на конкуренции элит за доверие избирателей, выражаемое на свободных и справедливых выборах.

Демократия может представлять собой такую же угрозу свободе, как и диктатура одного человека или немногих. Сегодня, по мнению, неолибералов, такая угроза исходит от массовой «демократии участия», склонной к чрезмерному *популизму*, некомпетентным решениям и зачастую выходящей за рамки закона. Неограниченную волю большинства можно ограничить только правом. Граждане вправе сами принимать важные решения по вопросам их совместной жизни, но только в рамках четких правовых процедур, ограничивающих масштабы политического вмешательства и обеспечивающих индивидуальную свободу. Другими словами, демократия – это не самоцель, а только средство для достижения более высокой политической цели – свободы.

В заключение этого вопроса следует отметить, что по ряду позиций неолиберальная идеология, особенно ее крайняя разновидность – *либертарианство*, находится сегодня в состоянии жесткого соперничества с неоконсерватизмом «справа» (по вопросам культуры, морали, семьи, брака) и с этатистским либерализмом и социал-демократией «слева» (роль государства в экономике). Однако, что касается экономической доктрины неолиберализма, то она является достаточно консервативной. Неолибералы в экономике – это, по существу, рыночные консерваторы, поскольку они повторяют с известными модификациями основные положения классического либерализма XIX века. Поэтому экономический неолиберализм стал составной частью другой, наиболее влиятельной сегодня политической идеологии – неоконсерватизма (см. главу 4).

Выводы:

- Либерализм – это идеология индивидуальной свободы и равенства в свободе. Она

сформировалась на базе философии классического либерализма Дж. Локка и А.Смита как идеология молодого буржуазного класса. Основными идеями либерализма были и остаются индивидуализм, приоритет естественных прав человека, неприкосновенность негативной свободы личности, равноправие, равенство перед законом, договорная природа государства, правление права, плюрализм и конкуренция, социальный прогресс «снизу» и вера в его неизбежность, конкурентная рыночная экономика, конституционная представительная демократия.

- Либерализм – постоянно развивающаяся идеология. Она не терпит догматизма, склонна к компромиссам и экспериментам. Поэтому попытки решения основных проблем либерализма (определение допустимой степени вмешательства государства в экономику, частную жизнь человека, совмещение демократии и свободы) породили различные течения внутри либерализма, главными из которых являются либерал-реформизм и неолиберализм.

- Либерал-реформистское течение родилось в первой трети XX столетия как результат тяжелого кризиса классической либеральной идеологии и пересмотра ее некоторых центральных принципов (минимальное государство, антипатернализм, полностью свободный рынок). Либерал-реформизм – это идеология индивидуальной свободы с опорой на большое государство и локальные сообщества. Ключевыми идеями либерал-реформизма являются коммунитаризм, позитивная свобода «для», равенство возможностей, социальное государство, умеренный патернализм, прогресс «сверху», усиление регулирующей роли государства в рыночной экономике, развитие демократии участия.

- Кризис политики либерального реформизма в 70-х годах прошлого века и уменьшение присутствия государства в социально-экономической сфере заставили говорить о возврате к классическому либерализму в его исторически обновленной форме – неолиберализму. Отличительными особенностями этого течения являются «твердый» индивидуализм, умеренное государственное вмешательство в экономику, акцент на процедурно-правовых аспектах функционирования современной демократии.

- Ведущие ценности либерализма прочно вошли в жизнь современных обществ. Они обусловили коренные сдвиги в массовом политическом сознании населения многих стран мира, оказали значительное влияние на смену ценностных ориентиров в идеологиях социализма, консерватизма, христианской демократии, национализма и легли в основу ценностно-нормативного консенсуса, сложившегося в консолидированных демократических обществах.

4. Практикум

Вопросы для проверки и обсуждения

1. Сформулируйте две важнейшие идеи, которые обозначаются понятием «либерализм»?
2. Что означают индивидуальная свобода и господство права в либеральном понимании?
3. Как вы понимаете смысл понятия «право»?
4. Что такое «общие правила»? Что значит «абстрактные правила»?
5. Назовите основные течения либеральной мысли и их виднейших представителей.
6. В чем состоит философский смысл и значение либерального принципа индивидуализма?
7. Как вы думаете, что такое человеческое достоинство и как это понятие соотносится с личным достоинством?

Подсказка. «Человеческое достоинство вытекает из самой сути человечества, оно присуще любому человеку. Человеческое достоинство – это не то же самое, что достоинство личное – понятие, близкое понятию чести. Личное достоинство мы зарабатываем сами, оно растет, если, если мы ведем себя благородно, и падает, если мы совершаем подлость».

8. Как вы можете прокомментировать следующее утверждение: «Человеческое достоинство присуще как младенцу, который еще ничего не успел сделать, так и матерому преступнику»?

9. Что такое негативная и позитивная свободы? Приведите примеры негативных и позитивных прав и свобод.

Подсказка. «Типичным примером юридической фиксации негативных прав и в целом классического либерального подхода к правам человека является Билль о правах Конституции США. Так, его первая статья гласит: «Конгресс не должен издавать законов, устанавливающих какую-либо религию или запрещающих ее свободное исповедование, ограничивающих свободу слова или печати или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями о прекращении злоупотреблений». Термин «не должен» содержится почти во всех статьях этого документа. Практически все содержание Билля направлено на ограждение личности от всякого рода несправедливых посягательств со стороны правительства». (Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию. – М., 2004. – С. 87.)

10. Что такое равенство в свободе?
11. Чем, согласно классическому либерализму, равные права отличаются от интересов?
12. Как следует понимать равенство перед законом?
13. Почему нельзя отождествлять верховенство закона и верховенство права? Чем, по вашему, понятие «право» отличается от понятия «закон»?

14. Что означает понятие «неправовой закон»? Приведите примеры правовых и неправовых законов.

Подсказка. Наиболее одиозными примерами неправовых правил являются законы, действующие в тоталитарных государствах. Так, в нацистской Германии был издан специальный закон о расовой чистоте крови, запрещавший брачные отношения между немцами и представителями «неарийских рас», а позднее вступил в действие закон об уничтожении неполноценных рас. В Румынии при правлении Н. Чаушеску действовал жестокий закон против аборт, приведший к колоссальному росту в этой стране детской и женской смертности. С целью увеличения численности румынского населения закон не только запрещал аборт, но и *предписывал* практически каждой здоровой женщине родить не менее двоих детей, и это вменялось ей в качестве гражданского долга.

13. Почему всеобщая свобода возможна только в рамках единых правовых ограничений?

16. Что такое равенство возможностей? Чем равенство возможностей отличается от равенства в свободе ?

17. Раскройте содержание либеральной теории общественного договора (принцип контрактизма).

18. Приведите исторические примеры двух моделей общественного договора.

Подсказка. Первую модель можно назвать *европейской*, так как она родилась в Старом свете. Общественный договор заключает, с одной стороны, власть, и народ как сокупность свободных личностей, с другой. Граждане, например, соглашаются платить налоги, а власть, со своей стороны, обязуется что-то для них делать: признавать и гарантировать их права, воздерживаться от вмешательства в их частную и некоторые области публичной жизни. Такой договор обычно называется конституцией. Вторая модель является *американской*. Люди, обладающие естественными правами и свободами, решают создать государство и назначить правительство для того, чтобы им стало лучше и удобнее жить. И ради того, чтобы правительство могло действовать, они добровольно соглашаются ограничить некоторые из своих естественных прав, делегируя их государству. Например, они соглашаются ограничить свои имущественные права, например, платить налоги, или ограничивают свою личную свободу, соглашаясь служить в армии.

19. Определите понятие и основные принципы правового государства.

20. Что такое минимальное государство? Как вы понимаете выражение «государство – ночной сторож»? Приведите исторические примеры правовых неминимальных государств и минимальных неправовых государств.

21. Почему либерал-реформисты были вынуждены перейти от государства-минимум к большому «социальному государству» и что оно означает?

22. Охарактеризуйте социальную политику современных демократически развитых социальных государств.

23. В чем состоит разница между антипатернализмом и умеренным патернализмом?

24. Почему все либералы придерживаются принципа плюрализма и конкуренции?

25. Каковы различия в отношении к социальному прогрессу и спонтанному порядку между классическим либерализмом и либерал-реформизмом?

26. Как следует понимать выражение «laissez faire»?

27. Что заставило либералов-реформистов отказаться от идеи государства-«ночного сторожа»? Как вы понимаете выражение «государство – дневной регулировщик»?

28. Почему классический либерализм недоверял демократии?

29. Что содействовало соединению классического либерализма и демократии и в чем оно заключалось?

30. Как вы можете охарактеризовать либерал-реформистскую концепцию «демократии участия»?

31. Какими кризисными явлениями было вызвано появление идеологии неолиберализма и каковы ее отличительные особенности?

32. Какие с точки зрения неолиберализма права у нас есть и как отличить подлинные права от ложных? Приведите примеры подлинных и ложных прав.

Подсказка. Человек, по мнению неолибералов, имеет одно фундаментальное право – право на жизнь, т.е. право самому выбирать, как ему жить, если он не нарушает равных прав других людей. Это одно-единственное право имеет бесконечное множество следствий, главными из которых являются права на свободу, собственность и безопасность. Однако невозможно заранее перечислить все права, которые у нас есть. То или иное право формулируется только тогда, когда кто-то начинает его нарушать. Вместе с тем существует немало ложных «прав», когда под правами начинают понимать различные требования, связанные с конкретными интересами и предпочтениями и обычно вступающие в конфликт друг с другом. Основной критерий, позволяющий отличать подлинные права от ложных, состоит в том, что подлинные права не могут конфликтовать, поскольку ими могут пользоваться все люди одновременно. (См. также вставку «Можно ли перечислить все права человека?»)

33. Каково место индивидуализма и коммунитаризма (добровольно-коллективизма) в неолиберальной модели общества?

34. Каким видится соотношение свободы и демократии неолибералам? Что такое «правовая демократия»?

35. Как вы думаете, какими либеральными идеями в первую очередь

необходимо руководствоваться политикам, принимающим важные решения о путях развития своей страны?

Работа с текстом

Что такое спонтанный порядок?

«И для простого выживания, и для полной самореализации, – пишет американский идеолог либертарианства Дэвид Боуз, – люди должны поддерживать в обществе высокую степень порядка. Можно подумать, что порядок всегда должен устанавливаться централизованно и авторитарно, подобно тому, как мы устанавливаем порядок в коллекции марок или футбольной команде». На самом же деле «существуют два способа организации общества: *принудительный*, осуществляемый сверху, посредством организованного сообщества (государства, делового предприятия) и *добровольный*, осуществляемый снизу, посредством огромного множества частных взаимосвязей между отдельными людьми и создаваемыми ими частными и общественными объединениями. <...> Позвольте людям взаимодействовать друг с другом свободно, защитите их права на свободу и собственность, и порядок возникнет без централизованного руководства». Великое открытие либеральной мысли (А.Фергюсон, А.Смит) заключается в том, что «порядок в обществе возникает *спонтанно*, из действий тысяч или миллионов людей, которые, стремясь к достижению собственных целей, координируют свои действия в соответствии с действиями других людей. Каждый раз на протяжении человеческой истории люди выбирали большую свободу, но, тем не менее, они умудрились создать тонко организованное сложное общество. Все самые важные институты – язык, право, деньги и рынки – развивались спонтанно, без централизованного руководства.

<...> *Рыночная экономика* – одна из форм спонтанного порядка... миллиарды людей ежедневно выходят на рынок или в мир бизнеса, думая о том, как они смогут произвести больше товаров, или лучше выполнить работу, или заработать больше денег для себя и своей семьи. Никакая централизованная власть ими не руководит, не руководит ими и какой-либо биологический инстинкт наподобие того, который заставляет пчел производить мед, и, тем не менее, посредством производства и торговли они создают богатство для себя и для других».

Или возьмем *язык*, к примеру, английский. «Английский язык никто не сочинил и не обучил ему первых англичан. Он возник и изменялся естественно, спонтанно, в ответ на нужды людей».

Или *система права*. Многие склонны считать, что право – это закон, издаваемый национальным парламентом или местным законодательным

собранием. «Однако в действительности право гораздо древнее любого законодательного органа». Обычное, т.е. неписанное, право «возникло задолго до того, как монарх или законодатель захотел его записать. <...> Как заметил Хайек, «только соблюдение общих правил делает возможным мирное сосуществование людей в обществе». Эти правила и есть право, первоначально развившееся из процессов урегулирования споров. <...> Когда у двух человек возникали разногласия, они просили третьего выступить в качестве судьи. Иногда для заслушивания дела собирался суд присяжных. Судья и присяжные должны были не «создавать» закон, а стремиться «найти» его, узнать, какой была обычная практика или какие решения принимались в похожих случаях». Поэтому «законы не устанавливались законодателем или законодательным органом заранее; они накапливались один за другим, по мере последовательного разрешения споров. Каждое новое решение помогало очертить границы прав, которыми располагают люди, особенно касающихся собственности и истолкования и (принудительного) соблюдения договоров. <...> Так, дело за делом развивался юридический порядок <...> Согласно Хайеку, даже Хаммурапи, Солон и Ликург – великие законодатели, вошедшие в историю, «не ставили перед собой задачи создавать новое право, они просто формулировали то, чем право было и что оно всегда собой представляло».

<...> *Деньги* – еще один продукт спонтанного порядка; они возникли естественно, когда людям понадобилось что-то для облегчения торговли».

Гражданское общество – сложная сеть добровольных объединений и связей между гражданами – так же может служить прекрасным примером спонтанного порядка. «Объединения внутри гражданского общества создаются для определенной цели, но само гражданское общество не является организацией и не имеет отдельной цели. <...> Оно является непреднамеренным, спонтанно возникающим результатом всех этих имеющих цель объединений. (См.: Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика. – Челябинск, 2004. – С.19, 46-47, 130, 143.)

Вопросы по тексту:

1) Подумайте над тем, что такое спонтанный порядок, и каковы его основные черты.

2) В чем, по мнению либералов, состоят преимущества естественно-го, спонтанного порядка перед сознательно установленным искусственным порядком?

3) Объясните, в чем заключается спонтанный характер появления таких социальных систем, как рыночная экономика, язык, право, деньги, гражданское общество.

4) Попробуйте сами назвать еще какие-либо спонтанно возникшие институты человеческого общества.

Выполнение упражнений

1. Кто должен решать?

Попробуйте ответить с позиций неоллибералов, кто должен принимать решения – частное лицо, локальное сообщество или государство – следующих проблем:

- какую веру исповедовать?
- нанимать на работу человека другой расы или веры?
- разрешать или запрещать курить (1) дома, (2) в гостях, (3) офисе, (4) ресторане, (5) на улице?
- увольнять за курение?
- вступать в однополый брак?
- сделать аборт?
- определять ребенка в конкретную школу?
- изменить содержание школьной программы?
- приходить в светскую школу в хиджабе?
- ввести в школе урок Божий, ученическую форму и раздельное обучение мальчиков и девочек?
- служить в армии?

Это упражнение можно выполнить в произвольной форме либо при помощи метода «Четыре угла» (см. Глоссарий).

2. Четыре комбинации

Используя фрагмент работы известного английского философа и социолога Карла Поппера «Открытое общество и его враги» (см. Приложение 1), создайте на конкретных примерах четыре возможные комбинации индивидуализма, альтруизма, коллективизма и эгоизма.

3. Сравнительный анализ классического либерализма, либерал-реформизма и неоллиберализма

Отталкиваясь от основных принципов классического либерализма (см. таблицу 2.1), сформулируйте и занесите в таблицу отличительные особенности идеологии либерал-реформизма и неоллиберализма (см. *подсказку* в табл. 2.1).

Таблица 2.1

Исторические формы либерализма

Либерал-реформизм	Классический либерализм	Неолиберализм
+Коммуитаризм - // -	Индивидуализм и естественные права человека	«Твердый» индивидуализм - // -
+Позитивная свобода	Негативная свобода	- // -
+ Равенство возможностей - // -	Равство в свободе Контракт изм	- // -
Правовое и социальное государство	Правовое и минимальное государство	- // -
Умеренный патернализм - // -	Антипатернализм	- // -
+ Прогресс «сверху»	Плюрализм и конкуренция Прогресс «снизу» и спонтанный порядок	- // -
+ Государственное регулирование экономики	Свободная рыночная экономика	+ Умеренное государственное вмешательство
+ Демократия участия	Конституционная представительная демократия	+ Правовая демократия

Написание эссе**Слово в защиту свободы**

Некоторые либеральные философы утверждают, что естественные права и свободы человека настолько самоочевидны, что не нуждаются в своем обосновании. По крайней мере, достаточно утверждения, что бремя объяснения должно лежать на тех, кто ущемляет наши права. Ну а если все-таки попытаться дать обоснование личной свободе, то какие аргументы можно привести в ее защиту?

Подсказка. Данное эссе можно подготовить исходя из следующих аргументов. Самым общим аргументом является тот факт, что естественные права и свободы вытекают из природы человека, из его *человеческой сущности*. Поэтому общества, где уважаются права человека, характеризуются большей степенью гармонии и изобилия. Практика государственного регулирования, основанного на строгом уважении прав, ведет к наибольшему *процветанию* для наибольшего числа людей.

Во-вторых, для обоснования прав и свобод человека ключевое значение имеет *человеческое невежество*. Ф. Хайек писал в «Конституции свобод»: «Аргументы в пользу свободы личности базируются на признании неизбежного невежества всех нас относительно огромного множества факторов, от которых зависит достижение наших целей и благосостояния... Свобода важна, чтобы сохранить место для непредвиденного и непредсказуемого». В результате, «свобода, которой воспользуется один человек из миллиона, может оказаться важнее для общества и принести большинству больше пользы, чем любая свобода, которой пользуемся мы все». Конечно, свобода неизбежно означает, что будет делаться многое, что нам не нравится. Но мы все выигрываем от свободы как общего условия

нашей жизни не только потому, что это дает нам право делать то, что мы хотим, но и в силу того, что путем *проб и ошибок*, в результате испытания людьми новых образов жизни происходит *развитие цивилизации*.

Вспоминая историю

Экономический индивидуализм

В 80-е годы прошлого века тогдашний премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер была рьяным поборником экономического индивидуализма, считая, что каждый человек в меру своей экономической активности сам отвечает за достигнутый им уровень благосостояния. Тэтчер зашла в этом столь далеко, что заявила: «Такого понятия, как общество, не существует».

Как следует понимать эти слова М.Тэтчер? Можно ли полностью согласиться с индивидуалистическим подходом в экономике, социальной сфере? В чем его сильные и слабые стороны? Какой вам видится роль коллективистского подхода в решении социально-экономических проблем?

Подсказка. М.Тэтчер имела ввиду, что общество состоит из конкретных индивидуумов. Только они могут думать, любить, принимать решения, выбирать, действовать и нести ответственность за свои действия. Общество или группы ничего этого делать не могут, поэтому такие понятия как «общество» или «общественные интересы» суть пустые абстракции. Разумеется, столь жесткий индивидуалистический подход демонстрирует весьма примитивное понимание общества. Общество представляет собой не механическую совокупность индивидов, а некое целое, которое, как заметили еще древнегреческие философы, больше суммы входящих в него частей. Взаимозависимость множества людей друг от друга и их взаимодействия образуют качественно новую, интегративную реальность, не сводимую к сумме свойств, качеств или состояний всех индивидов, составляющих общество.

Вместе с тем нельзя не признать, что именно индивидуализм является нравственной основой современного рыночного хозяйства. Ежедневно миллиарды людей входят в мир экономики, бизнеса, думая о том, как они смогут произвести больше товаров, лучше выполнить работу, заработать больше денег для себя и своей семьи. Руководит ими не забота об общественном благе, а стремление к личной выгоде, и, тем не менее, посредством производства и торговли они создают благосостояние не только для себя, но и для огромного множества незнакомых им людей. Конечно, люди часто действуют из благожелательности, и надо поощрять такие настроения, но что касается экономики, то в ней личный интерес играет решающую роль. Поэтому сторонники свободного рынка, начиная со времен А.Смита, постоянно твердят правительствам: позвольте людям взаимодействовать друг с другом свободно, защитите их права на свободу и собственность, и общественное благо (например, порядок, благосостояние, социальная гармония) возникнет спонтанно, без централизованного руководства.

Одной из слабостей экономического индивидуализма является то, что этот подход снимает с государства, местных самоуправлений и самих граждан ответственность за отстаивание коллективных, общественных интересов, например, макроэкономическая стабильность, гармоничное сосуществование различных классов и слоев общества. Поэтому он обычно дополняется умеренным коллективистским подходом, который видит роль правительства в регулировании рыночной экономики и нахождении равновесия между противоборствующими интересами социально-экономических групп. Более обеспеченные должны оказывать социальную помощь менее обеспеченным (бедным, нищим, бездомным), защищать слабых, которым нелегко самостоятельно отстаивать свои интересы (детей, стариков, инвалидов и т.д.). Однако эта помощь должна выражаться не только в поддержке бюджетных социальных программ, но и в широком участии самих граждан в различных добровольных начинаниях, деятельности неправительственных благотворительных организаций, групп взаимопомощи, церкви и других структур гражданского общества.

Читая классиков

1. Свобода и закон

Французский философ Монтень однажды сказал: «Свобода есть право делать все, что разрешено законом». Современная демократия дает иное определение: «Свобода есть право делать все, что не запрещено законом».

В чем, по-вашему, здесь разница?

2. Где заканчивается свобода махать кулаком?

Карл Поппер приводит следующий пример. В суде рассматривается дело хулигана, поколотившего своего соседа. «Но я свободный гражданин, — оправдывался хулиган, — я могу двигать своим кулаком в любом направлении». Судья на это мудро заметил: «Свобода движений вашего кулака ограничена положением носа вашего соседа».

Как, на ваш взгляд, понимает свободу этот подсудимый? В чем состоит ошибочность его суждений? Проинтерпретируйте сделанное судьей замечание с позиций права.

Подсказка. Очевидно, что в сознании нашего подсудимого свобода ассоциируется с возможностью поступать так, как ему хочется, например, поколотить соседа. Но свобода одного человека не должна быть помехой свободе другого человека. Каждый человек свободен в своих действиях до тех пор, пока они не наносят ущерб другим людям, у которых такие же права, как и у него. Следовательно, свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого. Гранницей, отделяющей одну свободу от другой свободы, является право. Абстрактные правила (например, уважение права на личную неприкосновенность) накладывают на свободу всех равные ограничения, без которых невозможна не только всеобщая свобода, но и, в конечном счете, свобода как таковая. Свобода одного человека за счет несвободы другого рано или поздно обернется тем, что они оба

окажутся несвободными друг от друга. Например, сосед решит наказать своего обидчика (это, кстати, одно из тех естественных прав, которое в цивилизованном обществе делегируется государству в лице правосудия), а тот, в свою очередь, тоже решит не остаться в долгу и т.д. Если такая эскалация насилия начинается в масштабе общества, то она превращается в «войну всех против всех», и тогда уже право бессильно.

3. Право собственности, справедливость и прогресс

Джон Локк исходил из глубокого убеждения в том, что справедливость не может существовать без признания частной собственности: «Где нет собственности, там нет и справедливости», а шотландский ученый Адам Фергюсон (вторая половина XVIII века) утверждал, что «собственность – это условие прогресса».

Прокомментируйте эти утверждения Локка и Фергюсона. Почему справедливость предполагает признание (уважение) права собственности? Как частная собственность влияет на утверждение в обществе справедливого порядка и развитие прогресса? Попробуйте привести исторические примеры.

Подсказка. Если, согласно Локку, идея собственности заключается в праве на какой-нибудь предмет, а идея несправедливости – в посягательстве на это право или его нарушении, то, следовательно, идея справедливости заключается в уважении права собственности. Следует признать несправедливым любое, в том числе государственное, покушение на частную собственность (конфискация, национализация), если, разумеется, она не была приобретена честным путем. Задача правительства – защита общих абстрактных правил, определяющих, кому и что должно принадлежать. Формирование правил, регулирующих имущественные права и обмен собственностью (неприкосновенность собственности, передача собственности посредством согласия, выполнение обещаний и др.) оказало решающее значение для всей системы моральных норм. В конце XVIII века Дэвид Юм хорошо показал, что могло произойти, если бы человечество руководствовалось не всеобщими абстрактными правилами, регулирующими отношения собственности, а неким законом, который бы предназначал наибольшее благо наиболее добродетельным людям. Неопределенность морального достоинства, как вследствие его естественной неясности, так и в силу самомнения каждого человека, была бы столь велика, что из такого достоинства нельзя было бы вывести ни одного определенного правила, и это привело бы к развалу общества.

Только абстрактные правила собственности, имеющие силу закона, гарантируют свободную инициативу. Поэтому именно развитие прав собственности, свободной торговли способствовало прогрессу, распространению цивилизации, процветанию народов и установлению относительно справедливого общественного порядка, основанного на спонтанном и добровольном сотрудничестве. Если взглянуть на этот процесс с исторической точки зрения, то мы увидим, что он сильнее продвигался там, где правительство стремилось защищать права соб-

ственности от произвола и насилия, а его вмешательство в повседневные экономические отношения было ограниченным. Наиболее яркими тому примерами из прошлого являются Древний Египет в период возникновения этой великой цивилизации, Коринф, Карфаген, Рим в первые столетия империи, города итальянского Возрождения, Великое Княжество Литовское в XVI – первой половине XVII веков, Нидерланды и Англия. Там же, где правительство, вытесняя частную инициативу, брало на себя непосредственное руководство делами собственности, в жизни народов неизбежно наступал период застоя и упадка (Древний Египет со времен пятой династии, Спарта, поздний период Римской империи, императорский Китай, Европа в эпоху абсолютизма, феодальная Россия, СССР после сталинской модернизации и др.).

Проблемная ситуация

1. «Я хочу иметь право...»

Компании, развозящие пищу и другую еду, отказываются принимать заказы от человека, проживающего в одном из наиболее криминальных районов города, так как она опасается за жизнь и здоровье своих курьеров. Тогда человек потребовал от городского совета, чтобы тот предписал компаниям доставлять заказы в его район, мотивируя свое требование тем, что «я хочу иметь те же права, которые есть у любого жителя моего города». Некая женщина требует «своего конституционного права работать с самыми тяжелыми весами, какие я только могу поднять», хотя они находятся в мужском тренажерном зале, куда женщинам ход воспрещен. Пара, не состоящая в браке, требует права на аренду жилья у женщины, которая говорит, что их отношения оскорбляют ее религиозные убеждения.

Как вы считаете, насколько правомерны подобные требования прав, и почему? Конфликт между какими свободами проявляется в описанных ситуациях? Какой, на ваш взгляд, существует либерал-реформистский подход к разрешению таких конфликтов, какой – нелиберальный? Попробуйте привести собственные примеры аналогичного рода.

Подсказка. В данных ситуациях явственно проступает конфликт между негативной и позитивной свободами. Принцип негативной свободы человека требует невмешательства других в сферу его естественных прав на жизнь, свободу, собственность и безопасность. Принцип позитивной свободы требует предоставления определенного круга благ, на которые претендует человек, что нередко приводит к ущемлению негативных прав тех, от кого зависят данные блага. Поэтому с точки зрения нелиберализма ни один человек не имеет права, например, заставлять кого бы то ни было вести с ним бизнес, особенно если компания считает, что подвергает опасности своих сотрудников. Либерал-реформистский подход допускает возможность решения подобных проблем посредством принятия демократических решений. Если большинство в парламенте или местном совете со-

чет то или иное требование права справедливым, то люди получают это право. Неолибералы считают такой подход довольно опасным, так как в этом случае мы столкнемся с наплывом конфликтующих требований ложных прав, и всякий раз будет побеждать тот, кто покажется более убедительным или будет иметь больший политический вес. Неолиберальный подход исходит из того, чтобы рассматривать каждое требование прав в свете прав каждого человека на жизнь, свободу и собственность. Фундаментальные права не могут конфликтовать. Любое требование конфликтующих прав неизбежно означает неверное истолкование фундаментальных прав. Приверженность такому подходу может потребовать в каком-то случае отказать в правах ходатаю, вызывающему у нас симпатию, а в другом признать право человека на действия, которые большинство из нас сочтут неприемлемыми. В конце концов, что будут значить права человека, если из них исключить право поступать неправильно. Например, если домовладелица отказывается сдавать комнату не состоящим в браке парам, будет несправедливо использовать публичную власть для принуждения ее к этому. Вместе с тем другие люди имеют право считать ее действия предвзятыми и публично выражать свою критику. Но в данном случае речь идет о таких аспектах морали, которые выходят за пределы понятия права.

2. Человек покрасил дом...

Человек выкрасил свой собственный дом в черный цвет, что вызвало раздражение большинства сограждан, проживающих с ним в одном поселке. Недовольные соседи усмотрели в этом поступке некий эпатаж, вызов окружающим и потребовали от человека, чтобы его дом был перекрашен в такие же, как и у всех пастельные тона. Однако владелец дома отказался это сделать, после чего они обратились в органы правопорядка. Милиция не увидела в публичном художестве жильца ничего криминального и посоветовала им обратиться в местный суд.

Как вы думаете, кто может быть прав и не прав в данной ситуации? В каких случаях человек может иметь право красить свой дом в какой-либо цвет, даже если этот цвет не нравится соседям? Какое решение должен вынести суд, если он руководствуется нормами права?

Подсказка. Для того чтобы решить какая же из сторон права в этом конфликте, необходимо вспомнить о праве собственности и проистекающем из него договорном праве. Право собственности – это право человека на собственность, которую он приобрел справедливым путем, это право отдельного человека использовать свою собственность, свободно ею распоряжаться и вступать в договорные отношения с другими собственниками. Следовательно, человек обладает правом покрасить свой дом в тот цвет, который он захочет, только когда этот дом является его собственностью или собственностью того, кто позволяет ему это – на основе договора о дарении или об аренде недвижимости. В этом случае суд обязан вынести вердикт в пользу домовладельца. Однако людям часто приходится ограничивать свои имущественные права и свободу действий посредством заключе-

ния договоров и объединения с другими людьми, чтобы, например, использовать свою собственность с целью создания более благоприятной окружающей среды. Скажем, у людей есть право курить, даже если большинство считает курение опасным и отвратительным. Но при этом другие люди имеют право запрещать курение в своих собственных домах, ресторанах или офисах. Точно также и в нашей ситуации. Человек имеет право выкрасить свой дом в любой цвет, хоть в черный. Но он может и не иметь такого права, если добровольно подписал соглашение со своими соседями по поселку, что дома должны быть выкрашены только в пастельные тона. В этом случае судебное решение должно быть принято в пользу не домовладельца, а его соседей.

3. Сижу я дома ...

Представьте, что у вас хороший, доставшийся в наследство от родителей дом, земельный участок и живете вы на самой окраине города. Вы сидите дома, пьете чай, любуетесь своим садом, ничего не нарушаете, но вдруг к вам неожиданно заявляются представители местной власти. Они сообщают, что через территорию вашего участка должна пройти кольцевая дорога. Обогнуть участок никак невозможно, поэтому они предлагают вам на выбор два варианта: либо получить равноценный дом и такой же по размеру земельный участок в другом месте, либо продать местной администрации свою собственность по «справедливой цене». Вы пытаетесь отказать от этого предложения, призываете на помощь адвоката, приводите в свою защиту множество аргументов. Однако власть неумолима. Вы, наконец, взываете к сердцам чиновников, рассказываете о том, что здесь жили ваши папа и мама, бабушка и бабушка, поэтому этот дом вам очень дорог семейными воспоминаниями. На этот последний аргумент один из чиновников отвечает, что они готовы дополнительно заплатить вам по 10 тысяч долларов за каждое воспоминание, лишь бы вы приняли положительное для них решение. В противном случае им придется обратиться в суд. Дело в суде вы, конечно же, проиграете, потому что закон на их стороне, и тогда к вам придут судебные исполнители, которые силой принудят вас продать (или обменять) свою собственность.

Насколько правомочна позиция чиновников? Имеют ли представители власти право изымать собственность у граждан, не нарушивших закон? Если «да», то при каких условиях? Нет ли в таких действиях нарушения прав собственности? Всегда ли частная собственность изымается исключительно на общественные нужды? Ваши действия в предложенной ситуации. Вспомните примеры похожих ситуаций из жизни и как они разрешались.

Подсказка. Позиция чиновников, безусловно, правомочна в описанной выше ситуации. В конституциях многих стран содержится статья о том, что частная собственность может изыматься для общественных целей, но при условии справедливого вознаграждения и по решению суда. Например, ст. 44 Конституции Республики Беларусь указывает, что «принудительное отчуждение имущества

допускается лишь по мотивам общественной необходимости при соблюдении условий и порядка, определенных законом, со своевременным и полным компенсированием стоимости отчужденного имущества, а также согласно постановлению суда». Чаще всего подобная конституционная норма применяется, когда через частные владения необходимо проложить дорогу или трубопровод или когда на частной земле необходимо построить какой-либо важный общественный объект. (Это, кстати, единственный случай, когда правовое государство может в мирное время применить принуждение и даже насилие в отношении законопослушного гражданина). Права собственности не нарушаются только при условии, если власть полностью возмещает стоимость собственности, которую она отнимает у владельца.

Однако в очень немногих странах государство всегда и полностью компенсирует собственникам их убытки. Нередки случаи, когда чиновники занижают стоимость имущества, отчуждение которого подлежит компенсации. Суды часто разрешают правительствам осуществлять такие захваты без справедливой материальной компенсации, не говоря уже о возмещении морального ущерба (в нашей ситуации обещание насчет 10 тысяч долларов за каждое воспоминание – не более чем шутка чиновника). Немало примеров, когда при этом преследуется исключительно частная, а не общественная цель. Так, власти Детройта (США) отобрала дома и предприятия в польском районе Поултаун, чтобы компания General Motors могла построить там завод. Вдобавок ко всему, после того как люди были вынуждены покинуть район, где жили всю свою жизнь, General Motors отказалась от первоначальных планов. Можно вспомнить нашумевшую историю с подмосковным поселком Бутово, недавний конфликт в Минске между городскими чиновниками и жителями домов по улице К.Маркса и др.

4. Кто должен нести ответственность?

В ряде стран существуют специальные фонды, куда все производители опасных отходов должны вносить плату, после чего чиновники регулирующих органов распределяют эти средства на очистку определенных мест. В результате на всех производителей возлагается коллективная вина за причиненный ущерб, что лишает отдельные компании стимула избегать загрязнений. Коллективная ответственность оборачивается индивидуальной безответственностью.

Что же делать? Как можно избежать индивидуальной безответственности, порождаемой коллективной ответственностью?

Самостоятельное исследование

Какое место в нашей жизни занимают либеральные ценности?

Попробуйте путем анкетного опроса учеников старших классов выяснить, что они думают о свободе и других естественных правах, верховенстве права, плюрализме мнений. Какое место эти идеи занимают в иерархии их жизненных ценностей. Обсудите полученные результаты на уроке.

Убедительная речь

Отмена смертной казни

Право на жизнь является фундаментальным правом человека. Современная концепция правовой государственности говорит о том, что никто, включая государство, не имеет права на него покушаться. Поэтому смертная казнь в правовом государстве должна быть отменена. Однако во многих современных странах сохраняется смертная казнь. Отношение к ней неоднозначно. По этому поводу существуют две противоположные точки зрения: сторонников и противников смертной казни.

Попробуйте привести главные аргументы «за» и «против» смертной казни. Обоснуйте свою точку зрения на эту проблему.

Подсказка. Сторонники смертной казни убеждены, что она должна применяться к тем лицам, которые сами нарушили права других людей. Совершая тяжкое преступление, человек тем самым ставит себя вне закона, он оказывается за гранью общества, морали, нравственности. Следовательно, к нему неприменимы права человека. Смертная казнь человека, совершившего тяжелое преступление против жизни другого, – это восстановление справедливости и гарантия от подобных преступлений в дальнейшем. Противники смертной казни обращают внимание на то, что в странах, где по-прежнему применяется смертная казнь, преступлений против жизни человека совершается не меньше, чем в странах, где смертная

Таблица 2.2

Индивидуализм и коллективизм

Сильные стороны	Слабые стороны
Индивидуализм	
<ul style="list-style-type: none"> • опора человека на самого себя; • свобода личного выбора и самореализации; • индивидуальная ответственность, в том числе ответственность человека за достигнутый им уровень благосостояния; • выраженные амбиции, склонность к состязательности, конкуренции; • уважение достоинства другой личности; • спонтанное сотрудничество. 	<ul style="list-style-type: none"> • индивидуальный эгоизм, преследование личной выгоды в ущерб общему благу; • снятие с государства ответственности за отстаивание коллективных интересов, отрицание самого факта существования общества; • давление сильного на слабых; • недооценка коллективного мнения; • достаточная закрытость общения.
Коллективизм	
<ul style="list-style-type: none"> • добровольное подчинение индивида целям и интересам своего сообщества, забота об общем благе; • совместное обсуждение проблем и принятие решений; • сознательное сотрудничество, совместное преследование единых целей, открытость в общении; • альтруизм, товарищество, солидарность, взаимопомощь, самопожертвование. 	<ul style="list-style-type: none"> • опасность принудительного подчинения индивида коллективным целям и интересам; • коллективная ответственность, нередко порождающая индивидуальную безответственность; • патерналистские ожидания, перекладывание личной ответственности за свои ошибки и неудачи на коллектив; • групповой эгоизм, пренебрежение индивидуальными правами и интересами, подавление индивидуальности, нетерпимость к оригинальности.

казнь отменена. Что касается справедливости, то возмездие – это еще не справедливость. К тому же, следствие и правосудие иногда допускают ошибки. Известны случаи, когда к смертной казни по ошибке приговаривались лица, впоследствии оказавшиеся невинными в совершении тяжких преступлений.

Мозговой штурм

Плюсы и минусы индивидуализма и коллективизма

Подумайте над тем, в чем на практике могут выражаться позитивные и негативные стороны индивидуализма, включая его крайние формы. Результаты мозгового штурма внесите в таблицу. Аналогичным образом проделайте это в отношении коллективизма. (См. подсказку в табл. 2.2.)

Сократический диалог

Запад и Восток

Известно, что в основу западной и восточной цивилизаций положены разные мировые религии. Они определяют принципиальные различия в понимании свободы, права, закона, справедливости. Особенно отличается от современного европейского сознания исламская трактовка этих ценностей. Используя свои знания об этих культурах, попробуйте путем наводящих вопросов ученикам провести эти различия в таких областях как отношение к женщине, отношение старших к младшим и младших к старшим, отношение к религии, бизнесу, изобразительному искусству, работе и досугу.

Дискуссия

Как добиться разумного сочетания индивидуализма и коллективизма?

Гражданин современного демократического общества должен обладать способностью жить одновременно в двух системах моральных правил – индивидуалистической и коллективистской, он должен уметь их разграничивать и в то же время объединять, каждый раз руководствуясь в выборе нравственных приоритетов общечеловеческими представлениями о добре и зле, допустимом и запретном.

Как же добиться разумного сочетания принципов индивидуализма и коллективизма? В каких, по-вашему мнению, аспектах человеческой жизни необходимо или допустимо быть индивидуалистом, а в каких – коллективистом. Результаты дискуссии внесите в таблицу. (См. подсказку в табл. 2.3.)

Таблица 2.3

Соединение индивидуализма и коллективизма

Индивидуалист	Коллективист
Определение смысла и цели жизни	Выбор общественных целей
Моральный выбор и ответственность	Определение общественных правил поведения
Выбор спутника жизни, защита своей семьи	Защита своей семьи, защита Родины
Рыночная экономика, отношения между юридическими субъектами	Ведение домашнего хозяйства, дружеские отношения
Личное материальное благополучие, благополучие членов семьи	Благополучие членов семьи, благополучие местного и национального сообществ
Благотворительность	Благотворительность
Способ проведения свободного времени	Способ проведения свободного времени

Работа в группах

1. Определяем и сравниваем исторические формы либерализма

Учащимся можно предложить поработать с цитатами из произведений философов, экономистов, политологов и выступлений политиков, в которых отображены принципы той или иной либеральной философии. Группа делится на три подгруппы: «классические либералы», «либерал-реформисты», «неолибералы». Подгруппы получают одинаковый набор цитат по либерализму (см. Приложение 2). Задание подгруппам:

- 1) отобрать, наклеить на поститы и расположить на ватмане только те цитаты, которые относятся к их форме либерализма;
- 2) соотнести отобранные цитаты с основными принципами данного направления в либеральной идеологии;
- 3) обосновать сделанный выбор.

Затем подгруппы представляют результаты своей работы. Желательно, чтобы в презентациях участвуют все члены каждой группы. После презентаций преподаватель организует дискуссию, комментирует результаты работы подгрупп и подводит общие итоги занятия.

2. Права и свободы

Группа делится на две–три подгруппы. Задача состоит в том, чтобы в процессе совместного обсуждения вспомнить как можно больше прав и свобод, которыми обладает гражданин Республики Беларусь согласно действующей Конституции. Используя ватманский лист бумаги, необходимо расставить их в четыре колонки – (1) гражданские (личные); (2) политические; (3) социально-экономические и (4) культурные права. Затем представитель каждой группы делает презентацию результатов проделанной работы на доске.

Заключительным этапом работы должно стать сравнение полученных результатов с Конституцией Республики Беларусь, исправление ошибок и комментарии со стороны преподавателя. В качестве дополнительного задания можно попробовать определить, какие из прав мы называем позитивными, а какие негативными, почему они так называются и какие сложности возникают в их реализации.

3. Либеральный проект для Беларуси

Все наиболее развитые современные демократические общества консолидированы на основе естественно сложившегося ценностно-нормативного консенсуса. Беларусь, как и многие другие молодые национальные государства, находится только в самом начале сложного и противоречивого процесса формирования системы общенациональных ценностей. Как вы думаете, какие либеральные идеи могут быть положены в основу национального согласия, а какие – нет? Предложите классу разделить на три группы и разработать с учетом национально-культурной специфики Беларуси три варианта либеральной модели социально-экономического и политического развития страны.

Результаты презентаций обсуждаются всем классом и комментируются преподавателем. При помощи голосования учащиеся могут определить самый лучший проект.

Приложение 1

Карл Поппер об индивидуализме и коллективизме

- «(а) Индивидуализм противоположен (а) коллективизму
(б) Эгоизм противоположен (б) Альтруизму

Коллективизм апеллирует к различным чувствам, например, к стремлению принадлежать группе или роду, а также выражает моральное требование альтруизма и отсутствия себялюбия или эгоизма. Платон полагает, что человек, который не может поступиться своими интересами ради целого, себялюбив. Взглянув на нашу табличку, мы поймем, что это не так. Коллективизм не противоположен эгоизму и не тождественен альтруизму или отсутствию себялюбия. Весьма распространен коллективный, или групповой, эгоизм, например, классовый (Платон прекрасно это знал), а это достаточно ясно показывает, что коллективизм как таковой не противоположен себялюбию. Вместе с тем, антиколлективист, т.е. индивидуалист, может одновременно быть альтруистом: может оказаться, что он готов

пожертвовать собой, чтобы помочь другим людям. Вероятно, лучший пример такой установки – это Ч. Диккенс. Трудно определить, что в нем сильнее – страстная ненависть к себялюбию или горячий интерес к отдельным людям со всеми их человеческими слабостями, причем эта установка соединена с антипатией не только к тому, что мы называем коллективизмом, но даже к подлинной преданности альтруизму, если это альтруизм по отношению к неизвестным группам, а не к конкретным личностям <...> Эти примеры хорошо поясняют значение интересующих нас четырех терминов. Кроме того, они показывают, что каждый из терминов нашей таблицы согласуется с любым из двух терминов противоположного столбца (т.е. всего возможны четыре комбинации)». (Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1: Чары Платона. – М., 1992. – С.138-139.)

Приложение 2

Идеи либерализма: что есть что?

1. «Можно выделить некоторые программные элементы, которые составляют самую суть либерализма: акцент на индивидуализме, соблюдение прав собственности и вообще прав человека; определенный акцент на достижении равенства – не равенства собственности, а равенства перед законом и равенства возможностей. Либералов объединяет вера в большую роль правительства в обществе, святость социальных обязательств, всеисилие законов. Для либерализма характерно убеждение в том, что процесс всегда более важен, чем его результат».

Шелдон Стерн

2. «Целью древних было распределение политической власти между всеми гражданами страны: это они называли свободой. Целью современных людей есть безопасность в пользовании личными правами: они называют свободой гарантии этим правам, даваемые государственными институтами».

Бенджамин Констан

3. «Власть, опирающаяся на принцип заботы о людях, похожа на власть отца над детьми, или власть патерналистскую (*imprium paternale*), в соответствии с которой, подданные, как и несовершеннолетние дети, не могут различить, что для них является благом, а что несет вред. Они вынуждены... ждать, когда руководитель государства каким-либо образом осчастливит их, и рассчитывать в этом деле только на его доброту. Это – наихудший деспотизм из всех, который можно себе представить».

Эммануил Кант

4. «Существует непримиримое противоречие между самим идеалом «справедливого распределения» (будь он выражен в виде лозунга «каждому – справедливую долю», или в его предшествующей формулировке «каждому – по потребности») и идеалом личной свободы. Это противоречие стало подлинным бичом каждой попытки сделать равенство результатов господствующим принципом организации общества. Конечным их результатом неизменно было царство террора... Но даже террор не мог привести к столь желанному равенству результатов... Сохранялось вопиющее неравенство, какими бы мерками мы его не измеряли: правители и подданные оказывались неравными не только в отношении власти и могущества, но и по жизненному уровню и праву пользоваться материальными благами».

Фридрих фон Хайек

5. «Либерализм (или точнее неолиберализм) коротко можно определить как идеологию социального неравенства людей, наживы и индивидуализма».

Александр Лукашенко

6. «Этот объединенный с альтруизмом индивидуализм стал основой нашей западной цивилизации. Это – ядро христианства («возлюби ближнего своего», сказано в Священном Писании, а не «возлюби род свой»), а также всех этических учений, получивших развитие в нашей цивилизации и ускоривших ее прогресс. Это также и основное практическое учение Канта («всегда относись к другому человеку как к цели, а не как к простому средству достижения своих целей»).

Карл Поппер

7. «Либерал рассматривает перемены как неизбежное свойство развивающегося мира. Важно понимать, что мы должны приспосабливаться к грядущему, находящемуся в процессе становления миру, а не миру, уходящему от нас».

Валери Жискар д'Эстен

8. «Усиление государственной власти, отнюдь не подавляя индивида, обеспечивает многим американцам большие достоинство и свободу, чем когда бы то ни было. Индивидуальная свобода, уничтоженная в наше время ростом государственной власти, была в основном не чем иным, как свободой цветных американцев быть лишенными своих конституционных прав, свободой предпринимателей эксплуатировать труд детей и иммигрантов на фабриках, свободой обречь рабочих на голод из-за низкой зар-

платы и требовать вместе с тем варварской продолжительности рабочего дня, свободой грабить национальные ресурсы и загрязнять окружающую среду, свободой обманывать потребителей посредством рекламы и надувать их при продаже ценных бумаг – словом, это были те свободы, без которых порядочная страна может отлично обойтись».

Артур Шлезингер

9. «Либералами являются лишь только те, кто признает, что мир подчиняется законам которые нам не подвластны. Неизбежное следствие этого принципа состоит в том, что для либералов сумма личных инициатив всегда предпочтительнее волонтаристского планирования правящей элиты».

Ги Сорман

10. «Государственная власть должна осуществлять только три основные функции: защита сообщества от внешних врагов; защита каждого члена сообщества от ущерба, который ему могут причинить другие индивиды; занятие теми общественными функциями, которые никто другой сделать не может».

Адам Смит

11. «Демократические режимы функционируют хорошо тогда, когда мотор развития заложен в самом гражданском обществе, а тормоз – в правительстве. Когда же общество лишено внутреннего мотора и импульсы новаций получает из политической сферы, со стороны государства, тогда прогресс выступает в деспотической форме, навязанной сверху».

Реймон Арон

12. «Суть идеологической перестройки заключалась в том, что если старое либеральное государство, как считалось, «никому не оказывало покровительства», то теперь предполагалось, что «оно стало оказывать покровительство всем»... Тем самым, равновесие в обществе не нарушалось, а его саморегулирующая природа полностью сохранялась».

Роберт Хофстедтер

13. «Правлению закона отвечает только такой интервенционизм государства, который усиливает всеобщее право, служит гражданам в реализации их потребностей, защищая их «жизнь, свободу и состояние» (выражение Локка). Правительство становится репрессивным как только оно начинает вместо самих людей определять их цели и задачи».

Фридрих фон Хайек

14. «Главной и важнейшей целью людей, объединяющихся в государство и подчиняющих себя воле правительства, является защита своей собственности. А для этого в естественном состоянии не хватает многого. Во-первых, не хватает установленного, определенного, известного закона, который был бы признан и допущен по общему согласию в качестве нормы справедливости и несправедливости и служил бы тем общим мериллом, при помощи которого разрешались бы между ними все споры... Во-вторых, в естественном состоянии не хватает знающего и беспристрастного судьи... В-третьих, в естественном состоянии часто не достаёт силы, которая могла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор...»

Джон Локк

15. «Главная особенность рыночной организации экономической деятельности состоит в том, что в большинстве случаев она не позволяет одному лицу вмешиваться в деятельность другого. Потребителя ограждает от принуждения со стороны продавца наличие других продавцов, с которыми он может вступить в сделку. Продавца ограждает от принуждения со стороны потребителя наличие других потребителей, которым он может продать свой товар. Работающий по найму огражден от принуждения со стороны работодателя наличием других работодателей, к которым он может наняться, и так далее. И рынок делает все это беспристрастно и без всякой центральной власти. Если уж на то пошло, одним из главных возражений против свободной экономики выдвигают именно тот факт, что она так хорошо выполняет эту задачу. Она дает людям то, чего они хотят, а не то, чего они должны хотеть по разумению какой-то группы. За большинством доводов против свободного рынка лежит неверие в саму свободу.»

Милтон Фридмен

16. «(а) Каждая личность имеет равное право на целиком адекватную схему равных основных свобод, совпадающих с аналогичной схемой свобод для всех.

(б) Социальное и экономическое неравенство должно отвечать двум условиям. Во-первых, оно должно касаться постов и должностей, доступных всем, при честном равенстве возможностей; и, во-вторых, оно должно преодолеваться, прежде всего, в пользу тех граждан, которые находятся в самом невыгодном положении.»

Джон Роулз

17. «Большинство из нас, особенно те, кто привержен гуманизму, говоря о «справедливости», имеет в виду следующее: (а) равное распре-

ление бремени гражданских обязанностей, т. е. тех ограничений свободы, которые необходимы в общественной жизни; (б) равенство граждан перед законом при условии, разумеется, что (в) законы непристрастны в пользу или против отдельных граждан, групп или классов; (г) справедливый суд и (д) равное распределение преимуществ (а не только бремени), которое может означать для граждан членство в данном государстве».

Карл Понпер

18. «Черты либерализма в какой-то степени должны быть присущи и нам. Я думаю, ничего нет плохого в признании жесткой конкуренции. Все равно мир развивается в этом направлении, конкуренция порождает высочайшие образцы творчества и результатов труда. Нет ничего порочного и в том, мы можем эту идею приписать либерализму, что человек должен, прежде всего, рассчитывать на себя, чтобы получить средства существования, одеть себя, накормить свою семью и защитить ее. Что касается защиты, тут, наверное, больше должно сделать государство. Но и человек должен об этом думать. Рискну предположить, что эти качества можно отнести к либеральному направлению в идеологии».

Александр Лукашенко

19. «В большинстве стран государственные услуги не эффективны. Факт, вызывающий обоснованную тревогу. Но нигде не найдено пути серьезного сокращения расходов на услуги – независимо от того, эффективны они или нет – без нарушения самой их системы. Хорошо налаженные системы образования, здравоохранения и права отнюдь не подрывают свободы и не предвещают наступление автократии».

Джон Кеннет Гэлбрейт

20. «Равенство, делающее людей независимыми друг от друга, вырабатывает в них привычку и склонность руководствоваться в частной жизни лишь собственными желаниями и волей. Та полная независимость, которой они постоянно пользуются как в отношениях с равными себе, так и в личной жизни, вызывает в них недовольство любой властью и вскоре формирует у них понятие политической свободы и приверженность ей».

Алексис де Токвиль

21. В XVIII в. «во Франции физиократы разработали современную экономическую науку. Их название происходит от греческих слов *physis* (природа) и *kratos* (правило); они отстаивали закон природы, имея в виду, что обществом и созданием богатства управляют естественные законы,

аналогичные законам физики. Лучший способ повысить предложение реальных товаров – разрешить свободно заниматься коммерческой деятельностью, которой не препятствует монополия, ограничения гильдий и высокие налоги. Отсутствие принудительных ограничений создало бы гармонию и достаток. Именно в это время появился знаменитый... лозунг: «Laissez faire». Согласно легенде, Людовик XV спросил группу торговцев: «Чем я могу вам помочь?» На что те ответили: «Позвольте нам действовать (laissez-nous faire), оставьте нас в покое. Мир движется сам по себе».

Дэвид Боуз

22. «Общество создается нашими потребностями, а правительство – нашими пороками... Общество в любом своем состоянии есть благо, правительство же и самое лучшее есть лишь необходимое зло, а в худшем случае – зло нестерпимое. <...> Будь мы в состоянии сорвать темный покров древности... мы бы обнаружили, что первые цари ничем не лучше главаря разбойничьей шайки, чье дикое поведение и превосходство в коварстве принесли ему звание первого из грабителей».

Томас Пейн

23. «Если бы [право] было придумано сознательно, оно бы заслуженно почиталось величайшим из всех изобретений человечества. Но оно, конечно, не было изобретено разумом какого-либо одного человека, точно так же, как язык или деньги или большая часть практик и обычаев, из которых состоит общественная жизнь».

Фридрих фон Хайек

24. «Качество нашего обеда зависит не от благожелательности мясника, пивовара или булочника, а от их стремления к личной выгоде».

Адам Смит

25. «Мы исходим из той очевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, свободу и стремление к счастью; что для обеспечения этих прав люди создают правительства, черпающие свои законные полномочия в согласии управляемых, и что всякий раз, когда та или иная форма правления становится губительной для этих целей, право народа – изменить или упразднить ее и создать новую форму правления».

Томас Джефферсон

26. «Здесь либерал определяется как тот, кто верит в использование всей силы правительства для продвижения социальной, политической и экономической справедливости на муниципальном, штатном, национальном и международном уровнях».

Джон Кларк

27. «... [Существование] минимального государства, ограниченного узкими функциями защиты от насилия, воровства, мошенничества, принуждения к выполнению договоров и т. п. оправданно, однако любое более громоздкое государство будет нарушать право людей на то, чтобы их не принуждали делать определенные вещи, и его существование будет неоправданным; поэтому минимальное государство является вдохновляющей и правильной [целью]».

Роберт Нозик

28. «Люди не рождаются с седлами на спинах, равно как и не рождаются избранные со шпорами, которым Бог даровал право разезжать верхом на остальных».

Томас Джефферсон

29. «Либерализм означает, что законы, исполнительная власть и суды не делают различий между гражданами данной страны и иностранцами, каждый волен жить и работать там, где пожелает, перемещение рабочей силы, капитала и товаров из страны в страну никак не регламентируется и не облагается налогами. В результате отдельному гражданину безразлично, в большой или маленькой стране он живет и где проведены границы государств. Ни один гражданин не получит никаких выгод от включения в состав его государства территории, которая прежде принадлежала другой стране».

Людвиг фон Мизес

30. «Коль скоро люди имеют одинаковые права на пользование свободой..., то из этого следует, что свободы, должны быть ограничены подобной же свободой всех. Когда, преследуя свои относительные цели, двое людей сталкиваются, то движения одного из них остаются свободными лишь настолько, насколько они не препятствуют таким же движениям другого...»

Герберт Спенсер

Рекомендуемая литература

1. Акстон Д. История свободы в античности // Полис. – 1993. – № 3.
2. Алексеева Т.А. Либерализм как политическая идеология // Политика. – 2001. – №1.
3. Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика. – Челябинск, 2004.
4. Бэрлін І. Дзье канцэпцыі свабоды // Анталогія сучаснай палітычнай філасофіі. – Менск, 1999.
5. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. – М., 1969.
6. Констан Б. О свободе у древних в ее сравнении со свободой у современных людей // Полис. – 1993. – №2.
7. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск, 2009
8. Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: В 3 т. Т.3. М, 1988.
9. Мельник В.А. Политические идеологии: учеб. пособие. – Минск, 2009.
10. Мизес Л. фон. Либерализм. – М., 2001.
11. Ровдо В.В. Мировые политические идеологии: классика и современность / В.В. Ровдо, В.Ю. Чернов, А.Н. Казакевич; под общ. ред. В.Ю. Чернова. – Минск, 2007.
12. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. – М, 1993.
13. Сорман Г. Либеральное решение. – М., 1992.
14. Современный либерализм: Ролз, Бёрлин, Дворкин, Сэндел, Тейлор, Уолдрон. – М., 1998.
15. Федералист. Политические эссе А.Гамильтона, Дж.Мэдисона и Дж.Джея. – М., 2000.
16. Фергюсон А. Опыт гражданского общества. – М., 2000.
17. Фридман М., Хайек Ф. О свободе. – М, 2003.
18. Фукуяма Ф. Конец истории // Вопросы философии. – 1990. – № 7.
19. Хайек Ф.А. фон. Дорога к рабству. – М., 1992; Вопросы философии. – 1990. – № 10–12.
20. Хайек Ф.А. фон. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М., 1992.
21. Шапиро И. Введение в типологию либерализма / Полис. – 1994. – №3
22. Юм Д. Трактат о человеческой природе / Юм Д. Соч.: В 2-х т. Т.2. – М., 1996.

Глава 3

ИДЕОЛОГИЯ СОЦИАЛИЗМА

1. Понятие, общие черты и разновидности социализма
2. Основные принципы идеологии социал-демократии
3. Доктрина демократического социализма
4. Практикум

Начиная данную тему, следует обратить внимание учащихся на то, что социалистическая идея уходит своими корнями в глубокое прошлое. Она отражает присущее человеку недовольство условиями своего существования и желание изменить их к лучшему за счет более справедливого распределения материальных и духовных благ. Именно в идее социализма в наибольшей степени проявилась многовековая мечта человечества о наилучшем общественном устройстве, стремление к обществу социальной справедливости. Истоки социалистической идеи можно увидеть уже в «идеальном государстве» Платона, практике первых христианских общин, в произведениях социалистов-утопистов XVI – начала XIX вв. Однако идеология социализма окончательно оформилась лишь к середине XIX века, став негативной реакцией на социально-экономическую модернизацию, развитие индустриального капитализма и либеральный индивидуализм.

После данного вступления следует задать некоторые вводные вопросы, которые позволят учащимся подготовиться к восприятию основного материала: *Какие ассоциации вызывает у вас слово «социализм»? Какие разновидности социалистической идеологии вы знаете? Видите ли вы отличия между социализмом и коммунизмом? В каких странах особенно ярко проявилась коммунистическая идеология? В чем, по вашему мнению, заслуга социалистов перед современным обществом?*

1. Понятие, общие черты и разновидности социализма

Первый вопрос следует начать с происхождения самого термина «социализм». Учащимся будет небезынтересно узнать, что его ввел в 1834 году французский сенсимонист Пьер Леру, один из основателей христиан-

ского социализма. Он рассматривал социализм как некий средний путь между эгоистическим индивидуализмом и принудительным коллективизмом, вложив в этот термин непосредственно общественное, *социальное* (фр. *sociale*) начало в организации жизни общества и индивида. Леру исходил из того, что принцип свободы не должен мешать принципу равенства, а равенство – не душить свободу. Возможность примирения свободы и равенства Леру увидел в братстве, которое в его мечтах когда-нибудь станет главным принципом всех человеческих отношений, начиная с дружбы между отдельными людьми и кончая различными формами ассоциаций на государственном уровне.

Далее важно объяснить, что идеология социализма выросла из противоречия между индивидуальной свободой и социальным равенством. Это противоречие наиболее отчетливо обнаружилось в Европе в эпоху ранней модернизации и зарождения капиталистической хозяйственной системы. С одной стороны, было очевидно, что любые формы социального равенства в той или иной мере ограничивают и даже подавляют индивидуальную свободу, особенно в сфере экономической активности. Поэтому классический либерализм, выдвигая идею прав и свобод личности, естественной основой которых является право на частную собственность, одновременно требовал введения лишь правового равенства как единственной формы равенства, обеспечивающей достижение всеобщей свободы.

Но, с другой стороны, почти неограниченная экономическая свобода, ставшая одним из самых главных завоеваний молодого капитализма, обернулась колоссальным социальным неравенством, новыми формами порабощения личности, *отчуждением человека*. Вещественные условия производства (средства труда и т. д.), допускающие только коллективное, общественное употребление, стали принадлежать на правах капиталистической частной собственности лишь одной, причем очень незначительной части общества, в то время как другая, наиболее значительная его часть должна была довольствоваться только личным условием производства –



Леру Пьер (1797-1871) – французский философ, экономист и социалист-утопист, один из основателей христианского социализма, автор термина «социализм». Последователь Анри де Сен-Симона. Основным условием социального преобразования считал нравственное изменение общества. Основные сочинения: «Равенство» (1838); «О человечестве, его принципах и его будущем» (Т. 1-2, 1840) и др.

своей собственной рабочей силой. Поэтому людям, лишенным средств существования, пришлось продавать свою рабочую силу владельцам частного капитала на диктуемых ими условиях. Этим самым капитал фактически поработил труд, превратил непосредственного производителя в объект эксплуатации и слугу заработка. В результате, по мнению противников капитализма, индивидуальная свобода неимущего производителя оказалась свободой во многом декларативной, иллюзорной, идея равенства свелась к формальному равенству перед законом, а социальная справедливость нашла свое осуществление в буржуазном правосудии. Поскольку человек, лишенный собственности, теряет свою свободу и независимость, то он постепенно деградирует как работник и личность. Вместе с постоянно уменьшающимся числом частных собственников, узурпировавших все выгоды от общественного использования средств производства, стала возрастать масса нищеты, угнетения, рабства, вырождения, эксплуатации.

«Я не колеблюсь считать эту злосчастную собственность перво-причиной неравенства имуществ и состояний, а, следовательно, всех наших зол».

Г. де Мабли, французский утопический коммунист

Отсюда неудивительно, что многие интеллектуалы и моралисты XVIII–XIX веков увидели средоточие всех социальных зол в *институте частной собственности*, сформировав тем самым, по мнению критиков социализма, одно из величайших заблуждений в истории человечества. Среди практических средств создания более совершенного и справедливого социально-экономического строя на первое место выступила отмена частной собственности и переход к той или иной форме *общественной собственности* на средства производства. На этой общей концептуальной основе и стали рождаться более

или менее конкретные представления о тех структурных характеристиках социализма, которые должны будут обеспечить достижение подлинной свободы, равенства и справедливости. Ранние идеологи социализма стремились выражать интересы мелких ремесленников, которым угрожало разорение от индустриализации, более поздние – наемных работников и, прежде всего промышленного пролетариата.

Таким образом, **идеологию социализма** можно определить как **идеологию наемных работников и части интеллигенции, которая в качестве основного средства освобождения труда от отчуждения рассматривает замену общества, основанного на принципах частной собственности, принципиально иным обществом, опирающимся на общественную (коллективную) собственность.**

Следует обратить внимание учащихся на то, что идеология социализма представлена самыми различными и порой диаметрально противоположными философскими, экономическими и политическими доктринами. Однако всем им присущи (в разной мере и с разными трактовками) некоторые общие гуманистические положения, имеющие ключевое значение для понимания сущности этой идеологии. Основными чертами любой социалистической идеологии являются следующие.

1. **Коллективизм.** Приоритет интересов социальной общности, общего блага над правами и интересами личности рассматривается в качестве основного принципа организации общественной жизни. Частные цели индивидов в той или иной степени подчиняются конкретным коллективным целям общины, класса или государства. Коллективизм (будь-то добровольный или принудительный) взамен либерального индивидуализма, который отождествляется с эгоизмом и эгоцентризмом, является отличительным признаком самых разных социалистических учений.

Наиболее радикальные разновидности социалистической идеологии (например, марксизм-ленинизм) распространяют требование принудительного государственного коллективизма на все стороны жизни общества и человека, включая область частного. Умеренный социализм настаивает на необходимости придерживаться коллективистских принципов в первую очередь в социально-экономической сфере (коллективные формы собственности, государственное регулирование, общественная солидарность и т.д.). Однако во всех случаях коллективистские правила совместного преследования общих целей, альтруизма, солидарности и взаимопомощи, характерные для микрогруппы (семьи, товарищества) или маленького территориального сообщества, переносятся на макроуровень расширенного, «большого» общества.

2. **Коллективистское и позитивное понимание свободы.** Свобода предстает в социалистической идеологии в единстве трех основных измерений. Во-первых, под свободой понимается освобождение класса, трудящихся, народа от эксплуатации и угнетения. Во-вторых, свобода рассматривается также и в античном смысле, т.е. как возможность активного равноправного участия граждан в делах своего коллектива и общества в целом. В-третьих, свобода трактуется как обеспечение социальных условий для самореализации личности. Ни одна из данных интерпретаций свободы сама по себе не предполагает признания права личности на негативную свободу, автономию частной жизни и господство права.

3. **Доминирование идеи социального равенства над идеей индивидуальной свободы.** Различные течения в социализме по-разному понимают социальное равенство: от грубо-уравнительного распределения по ас-

Партия стремится «обеспечить работникам физического и умственного труда полный продукт их труда и его наиболее справедливое распределение на основе общественной собственности на средства производства, распределения и обмена и наилучшей системы народного управления и контроля над каждой отраслью промышленности или сферы обслуживания». Из устава Лейбористской партии Великобритании 1918 г.

кетическим потребностям («казарменный коммунизм») до распределения по потребностям «богатой индивидуальности» (коммунизм К. Маркса), от равенства результатов (советский социализм с его принципом распределения по труду, а фактически – по занимаемому в иерархической системе должностному статусу) до равенства социальных возможностей (социал-демократия). Однако в любом случае отрицается или принижается значение таких регулирующих факторов экономического и социального развития современной цивилизации, как стремление к личной выгоде, экономическая свобода, права частной собственности, рыночная конкуренция, рыночный способ определения значения индивидуального вклада в совокупный продукт.

Взамен социалисты предлагают перейти к тотальной государственной и/или коллективной собственности либо существенно ограничить свободу предпринимательской активности, установить плотный государственный и обще-

ственный контроль над рыночной экономикой, ввести принудительное перераспределение доходов от богатых к бедным (современный «социализированный капитализм»). Самые радикальные версии социалистической идеологии, получившие воплощение в СССР и в других коммунистических странах, настаивают на таких механизмах, как централизованная планово-директивная система хозяйствования, фактическое низведение роли денег до учетно-стоимостной функции, установление государством жестких норм социального равенства (неравенства) и справедливости, административный (нерыночный) способ вознаграждения индивидов, основанный на иерархической уравнительности в распределении.

4. Распределительная и патерналистская трактовка идеи социальной справедливости. Социалисты видят смысл социальной справедливости как минимум в том, чтобы каждый человек имел право на средства к жизни, и это право должно быть одинаково для всех. Все люди должны иметь возможность работать, нормально жить, лечиться от болезней, обучать своих детей в школах, быть обеспеченными в старости. Поскольку же люди не равны по своим способностям и неодинаково успешны, а многие жизненные средства стоят больших денег, то реализовать данное требование может только государство и местная община, призванные посред-

ством перераспределения совокупного продукта заботиться о благе всех в целом и каждого в отдельности. Это означает, что человек, живущий в социалистическом обществе, должен полагаться не столько на себя, сколько на свое сообщество (как правило, на государство), которое обязано обеспечить ему право на труд, материальное благополучие, социальную защищенность, бесплатное образование и здравоохранение.

5. Социализм – это *рационалистическая* теория, согласно которой угнетенные социальные группы могут с помощью коллективного разума освободить себя и по заранее намеченному плану построить справедливое общество без богатых и бедных. Идеология социализма выросла на основе успехов рационализма и усиления организованности различных сфер общественной жизни. Быстрое развитие науки, техники и образования, появление больших организационных систем (например, крупных капиталистических предприятий, финансово-промышленных корпораций) и высокая эффективность корпоративного управления породили веру в возможность столь же разумно организовать жизнь и в масштабе всего общества.

6. Социализму, как и либерализму, свойственен *оптимистический взгляд на природу человека*, которую можно улучшать, делая более благоприятной социальную среду его обитания. Социалисты полагают, что большинство человеческих пороков, пагубно влияющих на нравственное состояние общества (эгоизм, алчность, зависть, агрессивность), являются в первую очередь следствием порочности социальных условий и будут преодолены одновременно со сменой этих условий. Предметом всеобщего осуждения в социалистических учениях выступают крупная капиталистическая собственность, транснациональные корпорации, глубокое социальное неравенство, безработица, бедность и нищета. Ортодоксальный коммунизм относит к числу порочных условий человеческого существования частную собственность вообще, эксплуатацию, рыночную конкуренцию, тор-

«...Если бы стремление к выгоде было единственным средством регулирования производства, современному обществу угрожали бы не меньшие, а, возможно, большие, хоть и другие, катастрофы, чем в том случае, когда выгода была бы полностью исключена как регулирующий фактор. Имеются веские основания для того, чтобы ограничивать свободу экономической деятельности во имя безопасности большинства и стремиться к тому, чтобы деньги не обрастали автоматически деньгами; однако ограничение свободы должно называться ограничением свободы, а не ее специфической формой».
Л. Колаковский,
польский философ

говлю, рекламу, капитал, прибыль и даже сами деньги.

7. Из рационализма и оптимистической установки социалистов на природу человека вытекает их *вера в неизбежность социального прогресса*. Социалистические учения разнятся между собой в понимании целей, критериев и движущих сил социального прогресса. Однако все они, в отличие от либерализма, уповают прежде всего не на естественные, а на искусственные формы социальной эволюции, не столько на прогресс «снизу», сколько на прогресс «сверху». Поэтому основными прерогативами в социалистической доктрине обладают не индивид, а общество (обычно в лице государства), не спонтанный порядок, а сознательное регулирование, не экономика, а политика.

Первоначально социалистическая идея выступила в виде так называемого **утопического социализма** (и, в том числе, коммунизма) (см. рис. 3.1.). Социалистические утописты предлагали самые различные варианты решения вопроса о формах общественной собственности, обмена и распределения, способах организации публичной власти и управления в будущем «идеальном обществе». Диапазон их взглядов простирался от государственно-дееспотического, грубо-уровнительного, казарменного *коммунизма*, отрицающего личность человека (Т.Мор, Т.Кампанелла, Морелли, Г.Бабеф, Ф.Буонарроти и др.) до более умеренных, *социалистических* представлений об идеальном будущем обществе. Например, анархист-социалист У.Годвин еще в XVIII веке выдвигал идею ассоциированной индивидуальной собственности производителей. Р.Оуэн был сторонником кооперативной собственности. Ш.Фурье признавал необходимость торговли между фалангами. По А. де Сен-Симону при социализме сохраняются частная собственность и прибыль, но действия предпринимателей подчиняются общему директивному плану государства, а сенсимонисты С.Базар и Б.Анфонтен, рассматривая будущее государство как «ассоциацию рабочих», признавали только государственную собственность на средства производства.

На формирование социалистической идеологии огромное влияние оказал **марксизм** – мировоззренческое учение **Карла Маркса** и **Фридриха Энгельса** о социализме (коммунизме), представляющее собой целостную

«Я признаю открыто то, что понимают обычно под «конечной целью социализма», представляет для меня чрезвычайно мало смысла и интереса: эта цель, что бы она не означала для меня, – ничто, движение – всё. И под движением я понимаю как всеобщее движение общества, т.е. социальный прогресс, так и политическую и экономическую агитацию и организацию для воздействия на этот прогресс».

Э. Бернштейн, классик немецкой социал-демократии



Фридрих Энгельс (1820-1895) – немецкий философ, социолог, экономист, соратник К. Маркса. Основные работы: «Положение рабочего класса в Англии» (1845), «Манифест Коммунистической партии» (совместно с К. Марксом, 1848), «Происхождение семьи, частной собственности, государства» (1884), «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» (1886) и др.

систему философских, макроэкономических и политических взглядов, ядром которых является материалистическое понимание истории. Маркс и Энгельс полностью разделяли взгляды умеренных социалистов-утопистов на (капиталистическую) частную собственность как главную причину экономической несправедливости. Однако в отличие от социалистов, они разработали наиболее радикальный, **коммунистический** проект будущего социалистического общества, впечатляющий по силе эмоционального воздействия и трудно совместимый с реформистскими идеями их предшественников. Переворот, совершенный К. Марксом и Ф. Энгельсом во взглядах на коммунизм, заключался в том, что они, во-первых, попытались дать *научно-теоретическое обоснование* коммунизму и, во-вторых, соединить основные принципы коммунизма (общая собственность, нетоварное хозяйство, распределение по потребностям) с идеями *свободного и всестороннего развития личности и отмирания государства*¹.

Одни социалистические воззрения получили дальнейшее развитие в рамках изначальной марксистской теории, другие наполнились принципиально новыми идеями, а некоторые из них настолько далеко отошли от первоначального варианта, что марксизм для них представляется не

более чем научным методом анализа современного общества.

Рабочее движение с самого начала своего возникновения во второй половине XIX в. не было единым в идейном плане. В нем ощущалось влияние марксизма, анархо-синдикализма, бланкизма. К концу века марксизм подчинил своему влиянию весь II Интернационал. Но и в нем четко обозначились три политических и идеологических течения (см. рис. 3.1):

- **ортодоксальный** марксизм (К. Каутский, А. Бебель, В. Адлер, А. Лабриола, Г. Плеханов), веривший в возможность постепенного созревания материальных предпосылок мировой социалистической революции по Марксу;

¹ См. подробнее: Мировая политическая идеология: классика и современность. – С.91-103.

• *социал-реформистское* течение (Э. Бернштейн, Э. Вандервельде, Э. Давид, А. Мильеран, Г. Фольмар, Ж. Жорес, П. Струве), которое выступало за постепенное реформирование капитализма и критиковало ряд не подтвердившихся на практике положений учения Маркса;

• *радикальный* марксизм (В. Ленин, К. Либкнехт, Р. Люксембург, Л. Троцкий, А. Паннекук), пытавшийся обосновать возможность первого акта мировой социалистической революции в наиболее слабом звене империализма.

После распада II Интернационала (1914) и победы Октябрьской революции произошел постепенный переход марксистских ортодоксов на позиции социал-реформистов. Параллельно в ряде стран Европы возникли коммунистические партии, стоящие на леворадикальной платформе. В 1919 году они сформировали III Коммунистический Интернационал, организационно оформивший **коммунистическое** течение в рабочем движении. В мае 1923 г. в Гамбурге состоялся объединительный конгресс европейских социалистических и социал-демократических партий, который учредил Рабочий Социалистический Интернационал (РСИ), организационно оформивший **социал-демократическое** течение в рабочем движении.

Таким образом, коммунистические партии вышли из радикальной, революционной школы марксизма, социал-демократические – из его реформистского направления. Дальнейшее развитие этих политических и идеологических течений шло совершенно разными путями. Коммунистические партии выбрали насильственный («революционный») путь завоевания власти и ликвидации капиталистической системы, модель однопартийного правления и тотального огосударствления (этатизации) экономики, что привело к установлению коммунистических тоталитарных и авторитарных режимов. Настоящим творцом, демиургом этих режимов стала **коммунистическая (марксистско-ленинская) идеология**, которая отличается следующими особенностями² :

• крайний рационализм, представление о том, что политически сознательная часть общества, обладающая абсолютной истиной, может осуществлять контроль над общественной эволюцией, направлять социально-экономические перемены к заранее намеченным целям;

• тотальность, целостность доктрины, требующей, чтобы человек все свои действия постоянно сверял с неподлежащими сомнению идейными положениями и подчинял их интересам классово-борьбы и победы коммунизма;

² См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.103-115.

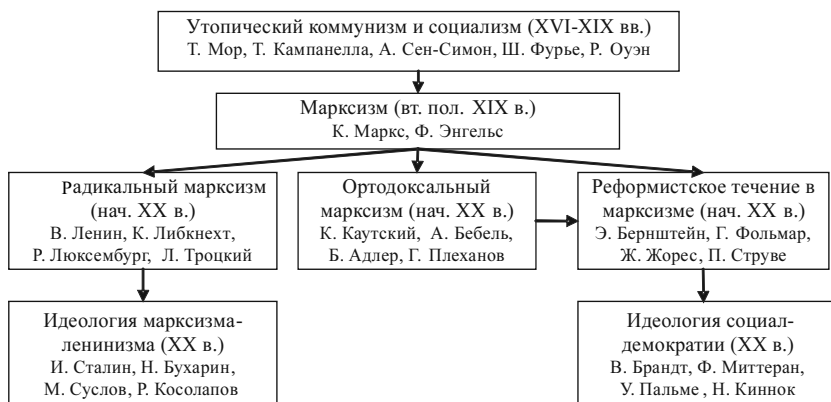


Рис. 3.1. Эволюция социалистической идеи

- превосходство политики над экономикой, политический волюнтаризм, согласно которому всё определяется не столько объективными законами развития экономики, а революционным насилием, внеэкономическим принуждением, политической активностью человека;
- концепция руководящей роли авангардной марксистско-ленинской партии, не допускающая возможности существования нескольких партий, выражающих интересы различных слоев общества;
- вера в превосходство диктатуры пролетариата над «буржуазной» демократией, прямой демократии над парламентаризмом, пренебрежение к выработанному на протяжении веков механизму контроля общества над государством;
- абсолютизация революционной формы социального прогресса и недооценка роли социальной эволюции, догматизация схем классовой борьбы конца XIX – начала XX веков;
- мессианский интернационализм, твердое убеждение в необходимости утверждения коммунистического порядка во всем мире, легитимация вмешательства советского руководства во внутренние дела «братских» партий и социалистических стран вплоть до решения кадровых вопросов;
- национальный нигилизм, подозрительное отношение к попыткам возрождения национального самосознания народов СССР, в том числе, и русского народа.

В отличие от коммунистов, социал-демократические партии выбрали мирный путь завоевания власти, постепенные реформы, развитие демократии, многопартийной системы, гражданского общества и рыночной экономики, что дало им возможность добиваться желаемых социальных

результатов с помощью согласованных политических решений, добровольного сотрудничества и солидарности. Первоначально социализм играл роль своеобразного детонатора общественного мнения, указывающего на острые проблемы, стоящие перед капиталистическим обществом. Однако с середины XX века благодаря социал-демократическим партиям социализм стал реализовывать в ряде стран функцию социального реформирования, направленного на утверждение в обществе более мягкого социального расслоения, более справедливого распределения доходов, более высокого уровня и качества жизни. Тем самым социализм выполняет и еще одну важную функцию: он исправляет недостатки экономической политики либерализма, отстаивающего свободу частного предпринимательства и конкуренции. Акцент на либеральных ценностях неизбежно ведет к формализации многих политических и экономических свобод, усилению социальной поляризации общества, обострению в нем классовой напряженности, дестабилизации политической системы. Социал-демократия, предлагая альтернативу такой ситуации, выступает как *стабилизирующая* сила в демократическом обществе, чего не скажешь о коммунистической разновидности социализма.

В основе идеологических расхождений коммунистов и социал-демократов лежит принципиально разное видение моделей социализма как общественной системы и в первую очередь моделей общественной собственности при социализме. **Коммунистическая идеология** настаивает на том, что обобществление частной собственности должно осуществляться с помощью национализации, т. е. посредством перехода всех средств производства под полный контроль государства как общественного органа, и установления планово-директивной системы управления. Эта модель получила практическое воплощение (с теми или иными особенностями) в СССР и других странах «социалистического лагеря», а также в странах так называемой «социалистической ориентации»³. Сегодня именно такую, *советскую* модель часто называют «социалистической», что представляется явным упрощением. Социализм бывает разный. Правильнее было бы этой модели дать другое название: «*монопольно-государственный социализм*».

Марксизм обещал людям свободу от эксплуатации и угнетения, достижение подлинного равенства, общности и единения, преодоление отчуждения человека от человека. Однако коммунистический опыт продемонстрировал всему миру, что уничтожение частной собственности, ого-

³ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 179-242.

сударствление экономики, директивное планирование не только не обеспечивают свободу и равенство, но и порождают партийно-государственную тиранию, бюрократический гнет и новые, еще более уродливые формы социального неравенства. Государственный социализм не только не преодолевает отчуждение, но и многократно усиливает его и ведет к еще большему разъединению людей. В результате разрушения рыночной экономики, гражданского общества и других естественных связей люди превратились в буквальном смысле слова *атомарных* индивидов, оставленных один на один с всемогущим и всепроникающим государством.

Коммунистическая «система создала изолированных, аморальных, циничных индивидуалистов, не имеющих возможностей для самореализации, изощренных в лицемерии и приспособленчестве».

Э. Геллнер, английский социолог и антрополог

Социал-демократическая идеология постепенно разработала иную теоретическую модель социализации частной собственности, которая основана на принципах «смешанной экономики» и «экономической демократии». Здесь акцент с права частной собственности переместился на право наемных работников, потребителей и граждан принимать согласованные решения относительно своих социально-экономических интересов на различных уровнях общества и в различных формах. Сегодня социал-демократическая модель социализации частной собственности реализована в Швеции, Норвегии, Дании и в ряде других европейских стран, отмеченных периодами относительно длительного пребывания социал-демократов у власти. При характеристике этой модели шведские теоретики иногда используют понятие «*функциональный социализм*», но он является частью более широкого концептуального проекта международной социал-демократии, известного под названием «*демократический социализм*».

2. Основные принципы идеологии социал-демократии

Рассмотрение данного вопроса следует начать с того, что социал-демократическая идеология является одной из самых влиятельных в современном мире. Она представляет собой доктрину постепенного мирного совершенствования капиталистического общества на основе последовательной демократизации всех сфер его жизни.

Идейными вдохновителями социал-демократии стали **Эдуард Бернштейн** и **Карл Каутский**. Современные социал-демократические и социалистические партии руководствуются концепцией «демократического со-



Эдуард Бернштейн (1850-1932) – один из лидеров и теоретиков немецкой социал-демократии. В целом ряде своих работ («Проблем социализма», 1896-1898) «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии», 1899 и др.) он обосновал программу ревизии марксизма, отстаивая идеи демократизации капитализма и примирения интересов противоборствующих классов. Он обосновал программу ревизии марксизма, отстаивая идеи демократизации капитализма и примирения интересов противоборствующих классов.

циализма»⁴, созданной в 50-е годы прошлого столетия в результате принятия Декларации принципов Социалистического Интернационала (Социинтерна) на международной социалистической конференции во Франкфурте на Майне (1951). В данной концепции утверждается, что демократический социализм – это новая ступень в развитии человеческой цивилизации и лучший общественный строй, посредством которого человек откроет путь к истинной свободе.

Далее можно перейти к рассмотрению основных принципов **идеологии социал-демократии** (см. рис. 3.2)⁵.

1. В основу социал-демократической идеологии положен принцип **идейно-политического плюрализма**, позволяющий соединять отдельные элементы марксистского социализма, либерал-реформизма, христианской демократии, сочетая как умеренные, так и достаточно радикальные политические воззрения.



Карл Каутский (1854-1938) – один из лидеров и теоретиков германской социал-демократии. В начале XX порвал с марксизмом и пытался соединить социализм с немарксистскими философскими системами. Основные работы: «Экономическое учение Карла Маркса» (1887), «Томас Мор и его утопия» (1888), «Комментарии к Эрфуртской программе» (1892) и др.

⁴ Термин «демократический социализм» был введен в 1888 г. британским писателем, убежденным социалистом Бернардом Шоу.

⁵ См. подробнее: Мировая политическая идеология: классика и современность. – С. 115-120.

2. Ориентация на *широкую и многообразную социальную базу*. С одной стороны, социал-демократические партии имеют традиционную опору в рабочем классе, с другой, вследствие развития социальной структуры, они выдвигают идею «открытой партии», которая бы выражала интересы самых разнообразных социальных групп, составляющих средний класс современного общества.

3. Социал-демократическая доктрина предлагает так называемый *«третий путь»*, отличный от капитализма и от коммунизма.

Капиталистический способ производства, в представлении социал-демократов, способствовал развитию производительных сил, но при этом возвеличил право собственности (экономическую свободу) в ущерб остальным правам. Коммунизм пытался обеспечить социальное равенство за счет свободы. Социал-демократы пытаются найти в этом вопросе «золотую середину». Они настаивают на том, что свобода и равенство имеют одинаковое значение и дополняют друг друга. Свобода в понимании социал-демократов не только включает в себя либеральные негативные права, но еще и свободу от голода и невежества, от страха перед безработицей, болезнью и старостью. Равенство в понимании социал-демократов исключает уравнивательность (равенство результатов) и означает наиболее последовательное претворение в жизнь принципа *равных социальных возможностей*.

4. В представлении социал-демократов социализм – это не конечный пункт в некоем «светлом будущем», а непрерывное движение вперед. Он являет собой длительный процесс *реформирования капиталистического общества* путем обогащения его демократическими принципами и нормами. Для построения социалистического общества нужны не революционные, а эволюционные меры, т.е. реформы. Только в результате осуществления длительного реформирования общества рабочее движение может поэтапно приблизиться к воплощению социалистических идеалов.

5. Постепенное превращение буржуазного общества в социалистическое должно осуществляться на основе *социального партнерства*, а не классовой борьбы. Социальное партнерство предусматривает наличие государственных и общественных механизмов для решения социальных конфликтов путем переговоров и достижения компромисса. В строительстве

«Не важно, кто стал социал-демократом на основе методов марксистского анализа экономики, а кто по философским или этическим причинам, или на основе Нагорной проповеди. Каждый в партии имеет равное право на утверждение своей духовной личности и на основе собственных мотивов».

К. Шумахер, теоретик послевоенной немецкой демократии

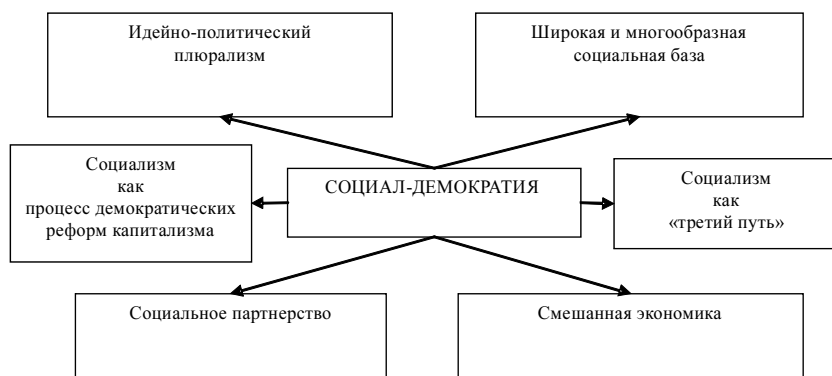


Рис. 3.2. Основные принципы социал-демократической идеологии

социализма должны принимать участие все слои общества. Движение к социализму предполагает целенаправленное осуществление идеи «государства всеобщего благоденствия». Оно представляет собой надклассовый социальный институт, регулирующий и примиряющий противоположные интересы различных социальных групп.

6. Социализм должен базироваться на *смешанной* экономике и различных видах собственности. Равное право на существование имеют общественная (государственная), коллективная и частная (индивидуальная) собственность на средства производства. Социал-демократы отказались от идеи национализации частной собственности и традиционной формулы социализма: социализм = обобществление + плановая экономика. Они настаивают на том, что главным критерием разграничения капитализма и социализма являются не принципы организации экономики, а положение, которое занимает человек в обществе. Речь идет о его свободе, праве на участие в принятии решений, возможности реализовать себя в различных сферах общественной жизни.

3. Доктрина демократического социализма

Для получения более полного представления об особенностях социал-демократической идеологии следует обратиться к изучению доктрины **демократического социализма**. В Стокгольмской декларации принципов Социалистического Интернационала, принятой в 1989 году,

«Демократия – это средство и в то же время цель. Она есть средство завоевания социализма и она есть форма осуществления социализма».
Э. Бернштейн



Франсуа Миттеран (1916-1996) – французский политический деятель, один из лидеров социалистического движения, президент Франции с 1981 по 1995 годы. Возглавлял Социалистическую партию Франции с 1971 по 1981 годы. Обладал высоким международным авторитетом.

были определены составные части этой доктрины – политическая, экономическая, социальная и международная демократия⁶.

Политическая демократия означает:

- проведение свободных и справедливых выборов;
- политический плюрализм, наличие политических партий и общественных объединений, выражающих интересы различных социальных групп;
- гарантии прав личности и меньшинства;
- существование независимой судебной системы;
- верховенство права во всех сферах общественной жизни;

В отличие от либералов, социал-демократы считают, что одной из важнейших характеристик политической демократии должно быть не только формальное равноправие, но и *фактическое* равенство прав граждан на политическое участие. Фактическое политическое равенство предполагает создание примерно одинаковых социальных возможностей для реализации гражда-

нами своих политических прав (материальный достаток, образованность, наличие свободного времени, доступ к информации и др.). В XXI веке социал-демократы стали уделять повышенное внимание проблемам борьбы с бюрократизмом, выступать за административную децентрализацию, расширение полномочий местных самоуправлений, развитие прямых форм демократии.

Экономическая демократия предполагает:

- многообразие форм собственности. Общественная собственность призвана служить повышению благосостояния государства и граждан, обеспечению эффективности производства;
- приоритет рыночных отношений. Рынок должен функционировать как динамичный способ привлечения инвестиций и выявления потребностей граждан. Государство, в свою очередь, обязано регулировать рынок,

⁶ См. подробнее: Мировая политическая идеология: классика и современность. – С.121-128.

не допуская доминирования в нем большого бизнеса, добиваясь использования новейших технологий для общего блага, сочетая конкуренцию и планирование;

- наличие механизмов влияния граждан, наемных работников и потребителей на процесс принятия экономических решений. Речь идет о влиянии на ту часть экономической жизни, которая затрагивает общественные отношения в целом – это охрана окружающей среды, охрана труда, сотрудничество профсоюзов и руководства предприятий, гарантии качества продукции и т.д.;

- социальную направленность развития экономической сферы;

- общественный контроль над экономикой, который осуществляется посредством:

- (1) проведения децентрализованной национальной экономической политики,

- (2) защиты интересов граждан и общества в целом,

- (3) участия работников в управлении производством,

- (4) создания государственных предприятий с демократическими формами контроля и управления,

- (5) самоуправляющихся кооперативов рабочих и фермеров,

- (6) демократизации мировой экономической системы, финансовых институтов и др.

Социальная демократия означает:

- проведение активной социальной политики. На уровне государства социальная политика предполагает пенсионное и социальное обслуживание населения, помощь малообеспеченным гражданам, медико-социальную экспертизу, социальную поддержку многодетным семьям, защиту детства, жилищное строительство и т.д.



Рис. 3.3. Основные показатели качества жизни

• обеспечение высокого качества жизни. В этот блок входят такие показатели, как ВВП на душу населения, бюджет прожиточного минимума, структура расходов, качество медицинского обслуживания, уровень развития образования и культуры, состояние окружающей среды. Для характеристики качества жизни в современном обществе большое значение приобретают профессиональные успехи и самореализация личности, удовлетворенность условиями труда и жизни в целом, уровень обеспеченности прав и свобод личности, уверенность в будущем, ощущение социальной комфортности и защищенности, степень реализации жизненных планов (см. рис. 3.3).

Международная демократия предполагает:

Шведская модель социализма – модель общественного строя, утвердившаяся в некоторых странах Северной и Центральной Европы, прежде всего в Швеции. Ее становление вызвано утверждением социал-демократии в Дании (1929), в Швеции и Норвегии (1932).

- формирование справедливых международных отношений, поддержание безопасности и мира;
- активизацию демократических процессов в различных регионах земного шара;
- формирование нового мирового порядка, в том числе и экономического, который бы позволил развивающимся государствам занять достойное место в международном сообществе, облегчил бы их долговое бремя, передал им новые технологии и знания.

Эталоном социалистической модели развития, которую проповедают социал-демократы, считается *шведская модель социализма*.

Благоприятным фоном для формирования и утверждения «шведской модели» стало неучастие Швеции в двух мировых войнах, а так же то обстоятельство, что Социал-демократическая рабочая партия Швеции с начала 30-х до середины 70-х годов XX в. постоянно находилась у власти. В числе достижений шведской модели можно назвать:

- создание за сравнительно короткий срок высокоэффективной экономики;
- обеспечение занятости практически всего трудоспособного населения;
- ликвидация бедности, создание самой развитой в мире системы социального обеспечения;
- достижение высокого уровня образования и культуры.

Современная социал-демократия представлена десятками крупных партий, многие из которых находятся или подолгу находились у власти (Социал-демократическая партия Германии, Социалистическая партия Франции, Лейбористская партия Великобритании, либерал-реформистское тече-

ние в Демократической партии США и др.). Их политика отличается большой социальной направленностью и борьбой за социальную справедливость.

В развитии современной социал-демократии можно обозначить следующие проблемы:

- вследствие значительного изменения социальной структуры современного общества социал-демократические партии теряют своих традиционных сторонников рабочем классе и далеко не всегда могут компенсировать эту потерю за счет новых социальных групп;

- в условиях глобализации современной экономики все более очевидной становится неэффективность ее государственного регулирования. Экономическая стратегия социал-демократов проигрывает стратегии неоконсерваторов и не всегда отвечает современным требованиям. Поэтому перед социал-демократами стоит задача по разработке альтернативной политики, которая соединяла бы в себе экономическую эффективность и социальную защищенность трудящихся;

- изменения в мировой политике, углубление и расширение интеграционных процессов в Европе, демократизация посткоммунистических стран Восточной Европы поставили перед социал-демократами вопрос о совершенствовании стратегии и тактики в деле осуществления международной демократии.

Социал-демократия осуществляет поиск эффективной политики, которая могла бы преодолеть возникший внутри ее «кризис идентичности». В *экономической* сфере предлагается внедрение концепции экономического роста, основанной на более гибких методах государственного регулирования, преодоление нежелательной концентрации и монополизации производства, организация разумной конкуренции, стимулирование производителей к сотрудничеству в реализации национальных социально-экономических программ.

В *социальной* сфере разрабатывается теория «цивилизации солидарности», которая подразумевает активное сотрудничество различных социальных групп в деле обеспечения высокого качества жизни для всех.

В *политической* сфере социал-демократы стремятся к расширению «демократии участия», настаивая на дальнейшем развитии местного самоуправления, активном участии граждан в принятии политических решений.

Современная социал-демократия пытается установить равновесие между свободой и социальным равенством. Ее целью является создание общества, в котором существует взаимная ответственность личности и государства, не допускается доминирование бюрократии, а государственное регулирование не сковывает конкуренцию и экономическую активность предпринимателей.

Выводы:

- Социалисты отличаются от либералов и консерваторов в восприятии существующего порядка и способах его изменения. В свое время они наиболее последовательно ориентировались на радикальное переустройство общества, признавая значимость и оправданность социальных революций.

- Главную причину общественных проблем социалисты видели в частной собственности и порождаемом ею социальном неравенстве. Поэтому главным пунктом их политических программ чаще всего было уничтожение частной собственности и замена ее общественной.

- Современные социалисты признали значимость частной собственности и отказались от революций. Однако они по-прежнему видят для себя приоритетными проблемы социальной справедливости, равенства и неравенства, бедности и богатства.

- Идеология социал-демократии представляет собой доктрину постепенного совершенствования капиталистического общества на основе последовательной демократизации всех сфер общественной жизни, отказа от социальных революций, диктатуры пролетариата, плановой экономики, национализации промышленности, признания значимости прав человека и рыночных механизмов. Социализм понимается социал-демократами как постоянное движение, а не конечная цель в будущем, ради которого можно было бы жертвовать настоящим.

- В отличие от ортодоксального марксизма, социальная база современной социал-демократии стала более широкой и разнообразной. Имея традиционную опору в лице рабочего класса, она выдвигает идею «открытой партии», выражающей интересы самых различных групп населения.

- Составными частями доктрины демократического социализма, определяющей конкретную деятельность современных социал-демократических партий, является политическая, экономическая, социальная и международная демократия.

4. Практикум

Вопросы для проверки и обсуждения

1. Объясните этимологию слова «социализм».
2. Первым «социалистом» в мировой истории иногда называют Иисуса Христа. Как вы думаете, почему?
3. Раскройте основные идеи утопического социализма и назовите его виднейших представителей. Как вы думаете, являлся ли утопический социализм политической идеологией?

4. Почему идея социализма получила широкое распространение в эпоху становления капиталистического общества?

5. Дайте определение идеологии социализма и сформулируйте ее общие черты.

6. Как решается проблема соотношения свободы и равенства в социалистических идеологиях?

7. Какие идейные постулаты объединяют социализм и либерализм?

8. Какая идеология, на ваш взгляд, в наибольшей степени отличается от социализма?

Подсказка. По формальным (внешним) признакам противоположностью социалистам выступают консерваторы. Первые высказываются за радикальное изменение существующего порядка, вторые – за его сохранение. По содержательным характеристикам противоположный социализму полюс занимает либерализм. Главным действующим лицом для него является не общество (класс, коллектив), как для социалистов, а наделенными правами индивид.

9. Какие идейно-политические течения доминировали в рабочем движении в середине XIX века?

10. Что нового привнес в развитие социалистических идей марксизм?

11. Как сформировались коммунистическое и социал-демократическое течения в рабочем движении?

12. В чем вы видите принципиальные различия между идеологиями коммунизма и социал-демократии?

13. Раскройте основные принципы идеологии социал-демократии.

14. Что такое «третий путь» в социал-демократической доктрине?

15. Каково понимание социализма в социал-демократии?

16. Назовите составные части доктрины демократического социализма.

17. Каковы особенности понимания политической демократии в социал-демократической идеологии?

18. Что понимают социал-демократы под экономической демократией? Как она реализуется на практике?

19. В чем смысл концепции «социального партнерства»? Чем она отличается от марксовской теории «классовой борьбы»?

20. Что означает социальная демократия?

21. Что такое международная демократия?

22. Как вы думаете, с чем связана популярность социал-демократической идеологии в современном мире?

Подсказка. Современная социал-демократия делает упор на наиболее востребованные подавляющим большинством населения ценности – социальную справедливость, государственное регулирование экономики, социальное партнерство, демократическое участие, идеологический плюрализм.

23. Социал-демократические идеи по-разному воспринимаются в различных странах мира. Назовите страны, в которых, на ваш взгляд, они имеют наибольшую и наименьшую популярность. Можете ли вы дать этому какое-то объяснение.

Подсказка. Наибольшая популярность – в Швеции, Норвегии, Дании, Германии. Наименьшая – в США. Один из вариантов объяснения – различное отношение к ценностям свободы и равенства.

24. Какую роль в современном мире играет коммунистическая идеология?

Подсказка. Популярность коммунистической идеологии в XX веке резко пошла на убыль. Главную роль в этом сыграл негативный опыт строительства коммунизма в СССР, а также катастрофические по своим последствиям социальные эксперименты ультралевых в различных уголках мира (Кампучия, Китай, Северная Корея). В данный момент коммунистическая идеология в значительной мере утратила свой авторитет, уступив его более трезвой и взвешенной социал-демократии.

25. В чем причины того, что социалистическая идея по-прежнему занимает достойное место в современном идейно-политическом спектре?

Подсказка. В обществе всегда будут присутствовать силы, недовольные существующим порядком и считающие его недостаточно справедливым. Социалистические настроения подпитываются несовершенством системы распределения и отражают вековые устремления людей к равенству, заинтересованность в солидарности, осуждение несправедливой эксплуатации.

Работа с текстом

1. «Манифест плебеев»

«... Из всего сказанного ясно: всё, чем владеют те, чья собственность превышает их индивидуальную долю в общественном имуществе, является кражей и узурпацией. Что, следовательно, справедливо отобрать у них это. Что произведения мастерства и умения становятся, таким образом, общей собственностью, достоянием всего общества с того момента, как изобретатели и труженики их создали; потому что они основаны на предшествующих достижениях мастерства и умения, которыми пользовались новые изобретатели и труженики при своих новых открытиях.

Что поскольку приобретенные знания являются общим достоянием, они должны в одинаковой мере распределяться между всеми.

Что только в силу злонамеренности, предрассудков или по недомыслию можно оспаривать истину, что такое равное распределение знаний между всеми сделало бы всех людей почти равными по способностям и даже по талантам.

Что образование противоестественно, когда оно основано на неравенстве и является исключительным достоянием только части общества; ибо тогда оно становится в руках этой части машиной, оружием, с помощью которого она сражается против другой части, безоружной, и, следовательно, без труда усмиряет ее, обманывает ее, грабит ее, поработачивает ее самым позорным образом.

Что нет более важной истины, чем та, которую мы уже однажды приводили, и которую провозгласил один философ: рассуждайте сколько вам угодно о лучшей форме правления; вы ничего не добьетесь, пока не уничтожены основы алчности и честолюбия.

Что, следовательно, общественные учреждения должны вести к этой цели, они должны навсегда отнять у каждого надежду стать более богатым, более влиятельным, превосходящим своими знаниями кого-либо из своих сограждан.

Что, точнее говоря, надлежит обуздать судьбу: сделать каждого из членов общества независимым от удачи, от счастливого или неблагоприятного стечения обстоятельств; обеспечить каждому человеку и его потомству, сколь бы многочисленно оно ни было, достаток и ничего, кроме достатка; и навсегда уничтожить все возможности для того, чтобы кто-либо мог получить свыше положенной ему доли в произведении природы и труда.

Что единственный способ достигнуть этой цели состоит в том, чтобы установить общее управление; уничтожить частную собственность, прикрепить каждого человека, соответственно его дарованию, к мастерству, которое он знает; обязать его сдавать в натуре плоды своего труда на общий склад и создать простую администрацию его распределения, администрацию продовольствия, которая, ведя учет всех сограждан и всех изделий, распределит последние на основе строжайшего равенства и распорядится доставить их по месту жительства каждого гражданина. <...>

Что при таком правлении исчезнут межевые столбы, изгороди, стены, замки на дверях, ябеды, тяжбы кражи, убийства – все преступления; суды, тюрьмы, виселицы, наказания, отчаяние, вызываемое всеми этими бедствиями; зависть, ревность, ненасытность, спесь, обман, двуличие, наконец, все пороки; не будет больше (и это, конечно, самое важное) червя постоянно грызущей каждого из нас тревоги относительно того, что ждет наших детей и внуков». (Гракх Бабёф. Из «Манифеста плебеев» / Утопический социализм: Хрестоматия / Общ. ред. А.И. Володина. – М., 1982. – С.204-206.)

Вопросы по тексту

1) Как вы думаете, что на самом деле случилось бы с обществом, если бы предложенные Г.Бабёфом меры по осуществлению столь полного и последовательного равенства действительно осуществились бы? Есть ли этому какие-нибудь исторические примеры?

2) В каких моментах предложенные рассуждения кажутся вам несправедливыми? Обоснуйте свою точку зрения.

2. «Утопия»

«... Но возвращаюсь к совместной жизни граждан. Как я уже сказал, во главе семейства стоит старейший. Жены прислуживают мужьям, дети родителям и вообще младшие старшим. Каждый город разделен на четыре равные части. Посредине каждой части имеется рынок со всякими предметами. Туда, в определенные дома свозятся предметы производства каждого семейства, и отдельные виды их распределяются в розницу по складам. В них каждый отец семейства просит того, что нужно ему и его близким, и без денег, совершенно без всякой уплаты, уносит все, что ни попросит. Да и зачем ему отказывать в чем-либо? Ведь, во-первых, все имеется в достаточном изобилии. А во-вторых, – не может быть никакого опасения, что кто-либо пожелает потребовать больше, чем нужно. Зачем предполагать, что лишнего попросит тот, кто уверен, что у него никогда ни в чем не будет недостатка? Действительно, у всякого рода живых существ жадность и хищность возникают или от боязни нужды, или, у человека только, от гордости, вменяющей себе в достоинство превзойти прочих излишним хвастовством своим имуществом. Порок такого рода совершенно не имеет места среди обычаев утопийцев.

<...> Именно, утопийцы едят и пьют в скудельных сосудах из глины и стекла, правда всегда изящных, но все же дешевых, а из золота и серебра повсюду, не только в общественных дворцах, но и в частных жилищах, они делают ночные горшки и всю подобную посуду для самых грязных надобностей. Сверх того из тех же металлов они вырабатывают цепи и массивные кандалы, которыми сковывают рабов. Наконец, у всех опозоривших себя каким-либо преступлением в ушах висят золотые кольца, золото обвивает пальцы, шею опоясывает золотая цепь, и, наконец, голова окружена золотым обручем. Таким образом, утопийцы всячески стараются о том, чтобы золото и серебро были у них в позоре. В итоге другие народы дают на растерзание эти металлы с не меньшей болью, чем свою утробу, а среди утопийцев, если бы обстоятельства потребовали удаления их всех зараз, никто, по-видимому, не почувствовал бы от этого для себя ни малейшего лишения. Кроме того, они собирают на морских берегах жемчуг, а также кое-где по скалам алмазы и карбункулы, но, впрочем, не ищут их, а обделыв-

вают, когда те попадутся случайно. Такими камнями утопийцы украшают малолеток; эти последние в первые годы детства кичатся и гордятся подобными украшениями; но лишь только придут в возраст и заметят, что этими безделушками пользуются одни дети, так, без всякого внушения родителей, сами по чувству стыда оставляют их, совершенно так же как наши дети, подрастая, бросают орехи, амулеты и куклы. Такое различие порядков утопийцев по сравнению с другими народами создает и различное мировоззрение. (Томас Мор. Утопия. – М., 1953. – С. 128-129, 141-141.)

Вопросы по тексту

1) Рассуждения Т.Мора могут показаться сегодня очень наивными? В чем именно? Назовите конкретные примеры по тексту, иллюстрирующие данное утверждение.

2) С чем, по-вашему, в таком «идеальном государстве» современный человек никак не смог бы согласиться?

3) Каково, по вашему мнению, понимание природы человека у Т. Мора и как оно повлияло на высказываемые им идеи?

Упражнения

1. Социальная справедливость

Кто и как понимает справедливость? Приведите в соответствие сведения, содержащиеся в двух колонках (соедините стрелочками правильные варианты ответов).

Таблица 3.1.

Понимание справедливости в различных идеологиях

Идеология	Понимание справедливости
Консерватизм	Равенство в свободе (равноправие, равенство перед законом, равенство возможностей)
Коммунизм	Равенство социальных (фактических) возможностей для свободного развития каждого
Социал-демократия	Равенство перед Богом. Воздаяние каждому человеку по его заслугам
Либерализм	Отсутствие эксплуатации, равенство результатов (распределение по труду или по потребностям)

2. Заслуги социал-демократии

Как и у всякой великой идеологии, у социал-демократии есть свои особые заслуги перед обществом. Попробуйте объяснить, в чем конкретно они выражаются.

Подсказка. Несомненной заслугой международной социал-демократии стало улучшение условий труда и быта трудящихся, существенное повышение качества жизни всех слоев населения, расширение социальной защищенности и возможностей участия рядовых граждан в принятии политических и экономических решений.

Написание эссе

1. Чем меня привлекают (или не привлекают) социалистические идеи

Чем вас лично привлекают или, напротив, отталкивают идеи социалистов и коммунистов? Какие из них, на ваш взгляд, стоило бы применить в нашей стране?

2. В чем я вижу жизнеспособность социалистической идеи

На протяжении многих веков социалистические идеи не утратили своей притягательной силы. Их приверженцев можно найти среди самых разных возрастных категорий. В чем, по вашему мнению, секрет этой притягательности?

Подсказка. Причины этого интереса могут быть разные – психологический склад индивида, нетерпимость к несправедливости, его склонность к радикализму, убедительность самой социалистической идеи, ее привлекательность для представителей определенных категорий населения и др.

3. Социал-демократия в современном мире

Современная социал-демократия является одним из влиятельных идейно-политических течений в современном мире. Попробуйте поразмыслить на тему о том, в чем причины такого влияния? Насколько оно заслужено?

Подсказка. См. вопросы для контроля и обсуждения № 22 и 25.

Вспоминая историю

1. Опыт прошлого: что с ним делать?

В XX веке строительство коммунизма обернулось для многих стран настоящей гуманитарной катастрофой. Широкомасштабные социальные эксперименты по всему миру унесли миллионы ни в чем неповинных жизней. Не удивительно, что после распада СССР и краха социалистической системы широкое распространение получила точка зрения, призывавшая забыть коммунизм как страшный сон, избегая о нем всяких упоминаний. Другая точка зрения, напротив, призывает внимательно изучать мировой опыт строительства коммунизма, чтобы не допустить подобного в будущем.

Что вы сами думаете по этому поводу?

2. Социалистическая революция в России – авантюра или продуманный риск?

Согласно ортодоксальному марксизму социалистические революции могли победить только в самых развитых в индустриальном и культурном отношении странах (таких как Германия, Великобритания). Только в них большинство населения составлял, как писал К.Маркс, «самый передовой и сознательный революционный класс», т.е. пролетариат. Россия начала XX века была по преимуществу аграрной страной, которую по всем показателям можно было отнести лишь к слабо- или среднеразвитым. Большинство ее населения составляло не рабочий класс, а полуграмотное крестьянство. Исходя из этого, российские социал-демократы во главе с Плехановым говорили о том, что революцию в такой стране проводить преждевременно. Нужно дождаться появления необходимых для этого социально-экономических и культурных предпосылок. Большевики во главе с Лениным были с ними категорически не согласны. Они призывали к насильственному перевороту, считая, что, завоевав власть, можно ускорить экономическое и культурное развитие страны («подтянув» ее до социализма)⁶.

Чья точка зрения кажется вам более убедительной? Обоснуйте свою позицию.

Читая классиков

1. «Повивальная бабка истории»

Карл Маркс называл насилие «повивальной бабкой истории». Как вы думаете, что он в данном случае имел в виду?

2. «Конечная цель – ничто, движение – всё»

Известный немецкий теоретик социал-демократии Эдуард Бернштейн так говорил о соотношении целей и средств реформирования общества: «...То, что понимают обычно под «конечной целью социализма», представляет для меня чрезвычайно мало смысла и интереса: эта цель, что бы она не означала для меня, – ничто, движение – всё. И под движением я понимаю как всеобщее движение общества, т.е. социальный прогресс, так и политическую и экономическую агитацию и организацию для воздействия на этот прогресс».

Как следует, на ваш взгляд, толковать эту фразу?

Подсказка. Очевидно, что здесь мы имеем обоснование *постепенности* и *конкретности* мер, осуществляемых в процессе выполнения повседневной ру-

⁶ См.: Ленин В.И. О нашей революции / Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.45.

тинной работы, реализации так называемых малых дел и т.д., которые в совокупности и составляют движение к социализму. В этом смысле движению отдается приоритет перед отдаленной абстрактной целью. Данный подход стал стратегической установкой политических программ большинства партий демократического социализма. Так, исходя из постулата о том, что не может быть абсолютной, окончательной истины, авторы Годесбергской программы Социал-демократической партии Германии 1959 г. подчеркивали, что в реальной действительности не может быть абсолютной свободы, абсолютной справедливости и абсолютной солидарности. Поэтому речь должна идти не о стремлении к ним как к абсолютным ценностям, а о стремлении к большей, чем на самом деле есть, свободе, справедливости и солидарности. Развивая эту линию, германские социал-демократы в Израйском проекте раздел, посвященный продвижению к социализму, назвали «Наша никогда не завершаемая задача»⁷.

Проблемная ситуация

1. Свобода и равенство: возможно ли примирение?

В обществе существует множество благ, которые исключают или ограничивают друг друга, и которыми поэтому люди никогда не смогут пользоваться в полном объеме, например, принцип автономии и планирование, безопасность и технический прогресс. К числу таких благ относятся так же свобода и равенство, противоположность между которыми составляет фундаментальное противоречие современного человечества. В его истории встречаются общества, не имеющие никакой свободы и никакого равенства, но никогда не было и не будет такого общества, в котором одновременно имелись бы и полная свобода, и полное равенство. Расширение свободы ведет к усилению неравенства между людьми, тогда как расширение равенства неизбежно ограничивает свободу. Одним из основных проявлений этого противоречия является противоречие между экономической свободой и социальным равенством. Неограниченная экономическая свобода обычно ведет к вопиющему социальному неравенству, концентрации общественного богатства в руках очень небольшого круга лиц и бедности и нищете всех остальных, что чаще всего оборачивается бунтами, восстаниями, революциями и другими социальными катаклизмами. И наоборот, беспредельное расширение социального равенства ведет к подавлению экономической свободы, инициативы, предприимчивости и неизбежно оборачивается не только экономическим застоём, установлением «равенства в нищете», но и деспотизмом масс, уничтожающим всякую

⁷ См. подробнее: Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. – М., 1997. – С.430-431.

свободу. В результате в обоих случаях оказывается порушенной *социальная справедливость*, под которой следует понимать исторически обусловленное и более-менее приемлемое сочетание меры свободы и меры равенства, определенный баланс свободы и равенства.

Как вы думаете, возможно ли в принципе примирение свободы и равенства? Не является ли идея социальной справедливости всего лишь прекраснотушной утопией? Вспомните, какого подхода к разрешению данной проблемы придерживаются неоллибералы, коммунисты и каковы особенности позиции современной социал-демократии? Какая из этих позиций представляется вам наиболее убедительной и почему?

Подсказка. Свобода и равенство как таковые являются слишком абстрактными категориями, чтобы с их помощью можно было вести предметный разговор о конкретном содержании противоречия между этими основополагающими принципами, а так же о возможных подходах к его разрешению. Рассматривая данное противоречие, нужно всякий раз выяснять, о какой конкретной свободе и о каком именно равенстве идет речь.

Неолиберальный подход исходит из (1) личностного и негативного понимания свободы и (2) формально-правового принципа равенства в свободе. Свобода (в том числе свобода экономическая) означает возможность индивидуума строить свою жизнь по собственному усмотрению в рамках всеобщих и абстрактных правил. Каждый человек имеет право преследовать свои собственные цели и не может рассматриваться как инструмент для достижения целей другого человека, группы, государства. Ни один человек и ни одна группа, даже если она составляет большинство общества, не имеет права произвольно вмешиваться в дела других людей и нарушать их права и свободы. Индивидуальная свобода, по мнению неоллибералов, является благом высшего порядка и даже более важным благом, чем равенство. Но если свобода оказывается достоянием всех граждан, которые одинаково равны в своей свободе, т.е. равноправны и равны перед законом, то тогда рассуждения о противоречии между равенством и свободой становятся абсурдными. Напротив, правовое равенство является условием личной свободы, а она, в свою очередь, есть проявление правового равенства: лишь в условиях господства права все становятся одинаково свободными, т.е. каждый человек сам себе хозяин при условии, что он не нарушает равные права и свободы других людей.

Идея правового равенства получила развитие и конкретизацию в идее равенства возможностей. Оно заключается в том, что открытые перед человеком возможности должны определяться только его способностями, а не социальным происхождением, этнической принадлежностью, цветом кожи, религией, или полом. Никто не имеет права произвольно препятствовать человеку в использовании имеющихся у него возможностей для достижения того положения в обществе, которое соответствует его способностям и к которому он стремится исходя из своих жизненных целей. Что же касается социального равенства, то оно, по мнению всех либералов, действительно угрожает личной свободе, поскольку проти-

воречит естественному неравенству людей, которые даже при одинаковых условиях непременно показывают разные результаты. Однако для либералов, в отличие от консерваторов (см. главу 4), социальное неравенство – это не идеал, а просто естественный исторический фактор, стимулирующий конкуренцию, творчество и прогресс. Нужно, конечно, стремиться к сглаживанию чрезмерного социального неравенства, но, как подчеркивают неолибералы, рост такого равенства является не самоцелью, а всего лишь средством улучшения положения малоимущих слоев общества. Таким образом, неолибералы придают основное значение индивидуальной свободе в ущерб социальному равенству и выступают за примирение свободы и равенства в рамках принципа равной свободы.

Неолиберальному подходу противостоит *коммунистический* подход, который, наоборот, стремится обеспечить социальное равенство за счет индивидуальной свободы. Высокая степень социального равенства (как правило, в виде крайнего равенства результатов) не улучшает положение всех, а только нивелирует неравных в своих способностях людей, низвергает тех, кто, находясь в лучшем положении до общего низшего уровня и тем самым порождает массовую несвободу и новые, еще более изощренные формы социального неравенства. Коммунистическая бюрократия и остальное население оказываются неравными как в отношении власти и влияния, так и отношении уровня жизни и права пользоваться материальными благами. Так, например, в СССР привилегированная верхушка жила в шикарных квартирах и загородных дачах, получала приличное жалование и спецпайки в закрытых «распределителях», пользовалась услугами спецмагазинов, спецстоловых, спецпарикмахерских, спецполиклиник, спецбольниц, спецсанаториев, имела отдельные залы ожидания на вокзалах и аэропортах, персональные автомобили с особыми номерами и нередко домашнюю прислугу. Подавляющая масса остального населения была обречена на то, чтобы иметь лишь чуть больше, чем нужно для удовлетворения минимальных жизненных потребностей.

Современная *социал-демократия*, в отличие от неолибералов и коммунистов, декларирует одинаковую приверженность индивидуальной свободе и социальному равенству. С одной стороны, социал-демократы, как и либералы, высоко ценят индивидуальную свободу и равенство в свободе. Подобно либералам они рассматривают свободу как возможность человека самому распоряжаться своей собственной жизнью, а равенство трактуют как одинаковое для всех право на свободу, выраженное в равенстве возможностей. Под равенством возможностей социал-демократы понимают (1) равные для всех возможности для развития способностей человека и (2) равные для всех возможности для устройства собственной жизни. Главным инструментом достижения и поддержания такого равенства является политическая демократия. Она так же может быть описана как определенная форма равенства, поскольку обеспечивает равные возможности для влияния на принятие политических решений, определяющих развитие общества и условия жизни отдельного индивида. Например, всеобщее и равное избирательное право – это не только одно из проявлений свободы, но в такой же степени это и проявление равенства.

С другой же стороны, социал-демократы вслед за либерал-реформистами вкладывают в понятие «свобода» не только негативный, но и позитивный смысл. Свобода не может рассматриваться как лишь отсутствие произвольного вмешательства в жизнь человека. Свобода – это еще и наличие у человека реальных возможностей для осуществления своих жизненных целей, а они распределены в обществе крайне неравномерно. Поэтому социал-демократы обращают внимание на то, что формального равенства в свободе недостаточно ни для собственного существования, ни тем более для оказания политического влияния на общество. Формальное равенство должно быть дополнено фактическим, социальным равенством, которое, по их мнению, заключается в создании (посредством более справедливого перераспределения) примерно одинаковых социальных возможностей для реализации людьми своих прав и свобод, например, наличие хорошего образования, свободного времени, информированность, материальный достаток, доступ к качественному медицинскому обслуживанию, социальная защищенность и т.д. В обществе, где нет такого равенства, сильные будут диктовать свои условия слабым, тем самым, ограничивая их свободу. Равенство социальных возможностей противопоставляется грубо-социалистическому равенству результатов и рассматривается в качестве действительного синтеза экономической свободы и социального равенства, воплощающего современное понимание социальной справедливости. То же самое касается и соответствия между экономической свободой и политическим равенством, между политической свободой и социальным равенством и т.д.

Можно ли считать, что в равенстве реальных возможностей достигается определенное примирение индивидуальной свободы и социального равенства? Не ограничивает ли такое равенство негативные права и свободы личности? Основным объектом неолиберальной критики является то, что социал-демократы вслед за либерал-реформистами расширили понятия «позитивная свобода» и «равенства возможностей» до такой степени, что ими охватывается вся сфера безопасности человека. Сегодня понятие «безопасность» включает в себя не только правовую защиту личности и собственности, но и различные социальные обязательства государства или местного правительства перед обществом (обеспечение права на бесплатное здравоохранение, образование, социальное обеспечение и т. д.). Смешав свободу с социальной безопасностью, социал-демократы стали называть (позитивными) правами и свободами такие блага, многие из которых, с точки зрения неолиберализма, собственно правами и свободами не являются. В отличие от фундаментальных прав такие права невозможно в полном объеме гарантировать всем одновременно, от чего их держатели пребывают в постоянных конфликтах друг с другом (см. главу 2).

Демократический социализм, считают неолибералы, очень широко трактует понятие «свобода», требуя не только свободы от угнетения и унижения, но и свободы от нищеты, бедности и невежества, свободы от страха перед безработицей, болезнью или старостью. Если максимизировать эту формулу, то можно потребовать еще и свободы человека от своей необузданной природы, от низменной части своего «Я», от дурных привычек, свободы от личной выгоды, от пора-

бошающей власти денег и даже свободы от вещей вообще. С моральной точки зрения нет никакой разницы между всеми этими «позитивными свободами», так как обеспечение любой из них неизбежно ведет (в той или иной степени) к принудительному подчинению индивида конкретным целям государства, пекущегося об «общем благе». При этом навязываемая сверху государственная воля полностью или частично заменяет собою абстрактные правила, господство права. В итоге может сложиться представление, что подлинная свобода якобы невозможна без тотального принуждения, и этот ложный вывод лежит в основе многих тоталитарных идеологий, использующих свои утопические версии позитивной («истинной») свободы для оправдания насилия над личностью.

Неолибералы, напротив, убеждены, что свобода – это прежде всего независимость индивида от произвола другого человека (группы, государства), от неправового вмешательства кого бы то ни было в жизнь и деятельность данного индивида. Поэтому они отбрасывают представление, согласно которому бедняки не могут быть свободны. Бедность, безработица или низкий уровень образования представляют собой социальные барьеры на пути использования индивидуальной свободы, но сами по себе они не являются ограничениями свободы, если только подобные барьеры не создаются другими людьми в результате неправовых действий. В качестве наиболее ярких примеров таких нарушений, подрывающих принцип равенства возможностей, можно привести дискриминацию при найме на работу или увольнении с работы, при выборе профессии или продвижении по службе, при оплате труда, в получении доступа к образованию и профессиональной подготовке, в сфере здравоохранения и социального обеспечения.

Очевидно, что при всей важности добровольной благотворительной активности гражданского общества, государственная социальная политика сегодня играет основную роль в смягчении социального неравенства, предоставлении всем гражданам реальных возможностей пользоваться своими правами и свободами. Как очевидно и то, что такая политика обычно влечет за собой постоянно усиливающееся вмешательство государства в сферу принятия личных решений, частного бизнеса, принудительное перераспределение доходов, введение высокого прогрессивного налога, рост патернализма и социального иждивенчества, вытеснение из социальной сферы добровольных инициатив граждан и, следовательно, атомизацию общества. Все это глубоко противоречит идеалам индивидуальной свободы, правового равенства и общественной солидарности. Социальная безопасность большинства действительно может быть усилена за счет тех или иных ограничений свободы экономической деятельности. Однако ограничение свободы, по едкому замечанию Л. Колаковского, должно называться ограничением свободы, а не ее специфической формой⁸.

⁸ См.: Колаковский Л. Катехизис консервативно-либерального социалиста // Век XX и мир, 1992. – №4. См. так же: Бэрлін І. Дзьве канцэпцыі свабоды // Анталогія сучаснай палітычнай філасофіі. – Менск, 1999; Мировая политическая идеология: классика и современность. – С.117-119; Фридман М. Свобода, равенство и эгалитаризм / Фридман и Хайек о свободе. – Минск, 1999.

2. «Кризис идентичности» социал-демократии

В последней четверти XX века социал-демократическое движение столкнулось с рядом серьезных проблем. В результате развития постиндустриализма изменилась социальная структура общества развитых стран Запада, что не могло негативно не повлиять на социальную базу социал-демократических партий. Перед социал-демократией встала задача не только сохранить поддержку своих традиционных сторонников, но и привлечь новые группы общества, которые прежде не поддерживали «левые» политические силы.

Исчерпала свои возможности и неокейнсианская экономическая стратегия. Государственные рычаги непосредственного регулирования экономики стали слишком громоздкими и малоэффективными в условиях технологической революции и интернационализации труда и капитала. Экономическая политика неоконсерватизма лучше отвечала требованиям нового этапа развития стран с рыночной экономикой, чем стратегия социал-демократов. «Левые» партии на Западе столкнулись с необходимостью разработки жизнеспособной альтернативы политике неоконсерваторов, которая бы сочетала экономическую эффективность с социальной защищенностью трудящихся.

Необходимость в обновлении стратегии и тактики социал-демократии была вызвана и коренными изменениями международной ситуации в результате углубления и расширения европейской интеграции, демократизации стран Восточной Европы, краха СССР, а также обострения глобальных проблем, усиления влияния нетрадиционных политических движений «левого» и «правого» толка («зеленые», «новые правые»).

Как вы думаете, в каких направлениях международная социал-демократия ведет или должна вести поиск оптимальных ответов на вызовы времени? Какие рецепты можно предложить социал-демократам, чтобы они преодолели «кризис идентичности»?

Подсказка. В настоящее время можно выделить несколько направлений, по которым ведется поиск эффективной политики. В области экономики – это концепция селективного экологически и социально взвешенного экономического роста. Она предполагает более гибкие методы государственного регулирования экономики, преодоление нежелательной концентрации производства, организацию конкуренции, стимулирование производителей к сотрудничеству в реализации национальных социально-экономических программ. Весьма перспективным для социализма направлением представляется расширение участия наемных работников во владении собственностью, их превращение в работников-совладельцев капитала⁹. В социальной сфере разрабатываются теории создания «цивилизации соли-

⁹ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 128-138. См. также: Келсо Л.О., Келсо П.Х. Демократия и экономическая власть. – Ростов н/Д, 2000.

дарности». В политической области социал-демократы работают над концепциями «демократии участия» и дальнейшего развития местного самоуправления.

Самостоятельное исследование

Социал-демократические ценности и белорусская молодежь

Путем опроса своих сверстников попытайтесь выяснить, насколько популярны ценности социал-демократии среди молодежи современной Беларуси. В качестве предлагаемых ценностей назовите личную свободу, общественную свободу, правовое равенство, равенство реальных возможностей, социальную справедливость, политический плюрализм, смешанную экономику, экономическую демократию, социальное партнерство между трудящимися и работодателями. Обсудите полученные результаты на уроке.

Убедительная речь

1. Равенство и неравенство в современном обществе

На протяжении многих веков человечество развивалось в условиях глубокого политического и социально-экономического неравенства, вызывавшего праведный гнев «униженных и оскорбленных». Обличению неравенства как главной причины всех общественных проблем были посвящены произведения многих выдающихся мыслителей прошлого. Некоторые из них предлагали те или иные рецепты устранения неравенства за счет обобществления собственности и уравнительного распределения материальных благ. Реализация подобного рода проектов на практике оборачивалась еще большей несправедливостью тоталитарного строя. Современное общество пытается найти баланс между равенством и неравенством, отвечающий доминирующим в обществе представлениям о политической и социальной справедливости.

В речи необходимо рассказать, как человечество двигалось по пути достижения более полного равенства в политической и правовой сфере, какие шаги оно делает сегодня в обеспечении социально-экономического равенства. Нужно показать пагубность абсолютизации обеих крайностей – крайнего неравенства и уравнительности. Закончить можно выводом, что в каких-то формах неравенство будет существовать всегда. Оно выполняет важные общественные функции, стимулируя конкуренцию и способствуя достижению лучших результатов.

2. Социальное партнерство

Одним из основополагающих принципов социал-демократии является принцип социального партнерства. Развитие системы социального парт-

нерства создает возможность достижения относительного баланса интересов работников и работодателей на основе сотрудничества, компромисса, ведет к социальному консенсусу. Оно служит действенным инструментом сочетания экономической эффективности и социальной справедливости.

Обоснуйте свою точку зрения на эту проблему. Попробуйте привести аргументы за необходимость утверждения принципа социального партнерства в современном обществе.

Подсказка. Социальное партнерство представляет собой систему институтов и механизмов согласования интересов участников производственного процесса – наемных работников и работодателей. Развитие социального партнерства – важная составная часть процесса усиления социальной направленности современной рыночной экономики. В системе социального партнерства интересы наемных работников представлены, как правило, профсоюзами, интересы работодателей – союзами предпринимателей. В так называемом трипартистском варианте третьим участником процесса согласования интересов выступает государство, которое одновременно является и гарантом выполнения принятых решений. Согласование интересов достигается путем переговорного процесса, в ходе которого стороны договариваются об условиях труда и его оплате, о социальных гарантиях работникам и их роли в деятельности предприятия. Развитие системы социального партнерства создает возможность достижения относительного баланса интересов работников и работодателей на основе сотрудничества и взаимных компромиссов.

В индустриально развитых демократических странах социальное партнерство принимает различные формы. Так называемая *неокорпоративистская* система предполагает использование специальных органов, процедур и механизмов. Она получила распространение в Австрии, Швеции, Японии, ФРГ, Швейцарии, Нидерландах. В Австрии, например, социальное партнерство реализуется посредством широкой сети консультативных советов и комитетов, паритетных комиссий, как на общенациональном, так и на отраслевом уровнях. В странах, где специальные институты социального партнерства отсутствуют, действует так называемая *плюралистическая* система (Великобритания, США, Канада). Здесь согласование противоречивых интересов осуществляется на уровне всего общества с помощью обычного политического процесса (партий, парламентов, профсоюзов) и развития сотрудничества работников и работодателей на уровне отдельных компаний¹⁰.

В большинстве постсоветских стран система социального партнерства только делает первые шаги. Главное – не задействованы механизмы, обеспечивающие реализацию достигнутых соглашений. Вместе с тем в отдельных отраслях (например, в угольной промышленности России) выполнение отраслевых тарифных соглашений уже привело к некоторому улучшению материального положения рабочих и росту производства.

¹⁰См., например: Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. – 1997. – №2.

Мозговой штурм

1. Противоречия коммунистической теории и практики

В процессе строительства коммунизма в СССР и других странах мира обнаружилось глубокое противоречие между декларированными в марксистско-ленинской теории принципами и их реализацией на практике. Какие примеры на этот счет вы можете привести. Принимаются все варианты ответов. Наименее подходящие из них в дальнейшем после совместного обсуждения отсеиваются.

Подсказка. Усиление и ослабление роли масс в истории, преуменьшение и преувеличение в ней роли личности, убежденность в сознательности и одновременно несознательности пролетариата, декларация свобод и их подавление на практике, демократизм на словах и авторитаризм на деле, уменьшение и усиление роли государства, проповедь социального равенства и утверждение новых форм неравенства и др.

2. Живучесть сталинизма

Сталинский режим вписал одну из самых кровавых страниц в историю стран бывшего СССР. Строительство коммунизма в отдельно взятой стране обернулось массовыми репрессиями в отношении миллионов советских граждан, их постоянным страхом и неустроенностью, неоправданными жертвами в Великой Отечественной войне. Парадокс в том, что после всего этого идеи Сталина продолжают жить в массовом сознании постсоветского человека.

Как вы думаете, каковы причины живучести сталинизма как особой формы коммунистической идеологии и психологии?

Подсказка. Особенности национальной политической культуры и психологии, доминирование авторитарного (склонного к господству и подчинению) типа личности, ностальгия по «сильной руке» и былому «порядку», многовековые традиции крепостничества и самодержавия, отсутствие четкой оценки прошлого в массовом сознании и СМИ и др.

Сократический диалог

Социалистическая и коммунистическая справедливость

Идеологическая пропаганда в СССР внушала советскому человеку мысль о том, что он живет в «самом справедливом» из миров. Однако реализация последовательно коммунистического принципа справедливости откладывалась на будущее. Согласно классикам марксизма-ленинизма, в период строительства социализма действует принцип распределения, который выражается формулировкой «от каждого по способностям – каждому по труду». В дальнейшем, когда будут созданы необходимые экономические предпосылки и в обществе будет построен коммунизм, в нем

восторжествует более справедливый принцип распределения «от каждого по способностям – каждому по потребностям».

Предварительно объяснив, смысл того и другого лозунга, преподаватель должен посредством наводящих вопросов привести учеников к выводу о том, что ни первый, ни второй не могли быть реализованы в рамках реального социализма. Распределение «по труду», по сути, осуществляется в условиях современного капитализма. Распределение «по потребностям» неосуществимо вообще.

Дискуссия

Частная собственность: «за» и «против»?

Частная собственность представляет собой крайне противоречивый феномен общественной жизни, относительно которого на протяжении нескольких столетий не прекращаются идеологические споры. Одни говорят, что собственность по своей природе несправедлива и ее необходимо если не отменить, то существенно ограничить. Другие считают, что этого ни в коем случае делать нельзя, так как без нее не может быть свободы предпринимательства и успешного функционирования экономики.

Каково ваше мнение на этот счет? Аргументируйте свою позицию. В чем вы видите плюсы и минусы частной собственности?

Работа в группах

1. Ценности социализма

Из предложенного набора основных общественных ценностей нужно выбрать три основные, которые, на взгляд учащихся, являются определяющими для представителей социалистической идеологии. Работа проводится по методике «снежного кома». Вначале обсуждение происходит в парах, затем в четверках, и, наконец, в восьмерках. В последнем случае помимо выбора трех ведущих ценностей, необходимо расставить их в приоритетном порядке. В заключение две команды по восемь человек делают презентации, во время которых происходит обсуждение спорных вопросов, корректировка ошибок, формирование тройки ценностей, общей для всего класса.

Примерный набор ценностей для выбора: справедливость, солидарность, свобода, общественная собственность, социальная защищенность, труд, профессия, государственный авторитет, общественная иерархия, коллективизм, традиции, религия, сотрудничество, права человека, социальное равенство, семья, знание, право, закон, равенство перед законом.

2. Сравнительный анализ коммунизма и социал-демократии

Группа делится на две подгруппы, каждой из которых дается следующее задание: дать сравнительную характеристику коммунизма и социал-

демократии, определяя их отличительные особенности на основании заранее предложенных критериев сравнения (см. табл. 3.2).

Полученные учащимися данные так же фиксируются в табл. 3.2. (в данном случае она приводится уже заполненной предполагаемыми вариантами ответов):

Таблица 3.2.

Коммунизм и социал-демократии в сравнении

Критерии	Коммунизм	Социал-демократия
Отношение к капитализму	Должен быть уничтожен и заменен на более прогрессивный общественный строй – коммунизм.	Должен быть постепенно улучшаем путем борьбы трудящихся за свои права.
Революция или реформа	Единственно возможным и эффективным средством изменения общества является революция.	Единственно возможным и эффективным средством изменения общества являются реформы.
Диктатура пролетариата	Путь к коммунизму возможен только через диктатуру пролетариата	Путь к свободе лежит не через диктатуру, а через демократию
Частная собственность	Частная собственность себя изжила и должна смениться общественной	Частная собственность себя не изжила и должна быть использована с пользой для человека и общества.
Государство	Пролетариат должен сломать старую государственную машину. При коммунизме люди будут жить без государства, на началах общественного самоуправления.	Буржуазное государство несовершенно, но лучшего не дано. Необходимо использовать все его возможности для улучшения жизни граждан.
Равенство	В обществе должно быть установлено максимально полное социальное равенство граждан во всех сферах общественной жизни (равенство результатов).	В обществе возможно достижение лишь частичного социального равенства в виде равенства возможностей.
Международная политика	Пролетарии всех стран должны объединиться для борьбы с мировым капиталом и осуществить мировую коммунистическую революцию	В мировой политике нужно соблюдать принципы невмешательства во внутренние дела друг друга, стремиться к добрососедству и сотрудничеству.

После окончания работы каждая группа презентует свои варианты ответа, преподаватель дает свои комментарии, исправляет ошибки и неточности. При этом можно выбрать следующую последовательность: вначале представители обеих групп высказываются по одному из критериев, затем следует комментарий ведущего, потом точно так же по другому критерию и т.д. В конце занятия преподаватель помогает сделать соответствующие выводы, подводит итоги и дает оценку результатам работы учащихся.

3. Социал-демократический проект для Беларуси

Идеалы социал-демократии близки и понятны многим людям в Беларуси. Социально-демократические ценности являются важной составной

частью складывающегося национального консенсуса и закреплены в Конституции Республики Беларусь. Подумайте, какие именно социал-демократические идеи могут быть положены в основу национального согласия и как они могут быть воплощены в жизнь. Предложите классу разделиться на три группы и разработать с учетом национальной специфики Беларуси три варианта социал-демократической модели общественного развития страны.

Результаты презентаций обсуждаются всем классом и комментируются преподавателем. При помощи голосования учащиеся могут определить самый лучший проект.

Рекомендуемая литература

1. Алексеева Т.А. Современные политические теории. – М., 2000.
2. Бэрлін І. Дзье канцэпцыі свабоды // Анталогія сучаснай палітычнай філасофіі. – Менск, 1999.
3. Бернштейн Э. Возможен ли научный социализм? // Анталогія мировой политической мысли: В 5 томах. – Т. 2. – М., 1997.
4. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку: Учебник для высших учебных заведений. 2-е издание, переработанное и дополненное. – М., 1997.
5. Гришин И. Социал-демократия Швеции: трудное расставание с прошлым // МЭ и МО. – 2006. – №9.
6. Каутский К. Терроризм и коммунизм // Полис. – 1991. – №2.
7. Келсо Л.О., Келсо П.Х. Демократия и экономическая власть. – Ростов н/Д, 2000.
8. Колаковский Л. Катехизис консервативно-либерального социалиста // Век XX и мир, 1992. – №4.
9. Ленин В.И. О нашей революции / Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.45.
10. Маркс К. Критика Готской программы / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19.
11. Майер Т. Трансформация социал-демократии. Партия на пути в XXI век. – М., 2000.
12. Макаренко В.П. Главные идеологии современности. – Ростов н/Д., 2000.
13. Мельник В.А. Политические идеологии: учеб. пособие. – Минск, 2009.
14. Овчинников В.И. Основные направления современной социально-политической мысли. – Ростов н/Д., 2001
15. Перегудов С. Западная социал-демократия на рубеже веков // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - № 6-7.
16. Ровдо В. Мировые политические идеологии: классика и современность / В.В. Ровдо, В.Ю. Чернов, А.Н. Казакевич; под общ. ред. В.Ю. Чернова. – Минск, 2007.
17. Фридман М. Свобода, равенство и эгалитаризм / Фридман и Хайек о свободе. – Минск, 1990.
18. Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. – 1997. – №2.

Глава 4.

ИДЕОЛОГИЯ КОНСЕРВАТИЗМА

- 1. Определение консерватизма**
- 2. Основные идеи и ценности консерватизма**
- 3. Неоконсерватизм**
- 4. Практикум**

Изучение идеологии консерватизма следует начинать с краткого введения о том, что представляет собой консервативный стиль мышления в частной и публичной жизни и чем он отличается от других «великих идеологий». Известно, что консерватизм выражает свойственное всякому человеку стремление к безопасному, предсказуемому существованию и обеспокоенность по поводу угрожающих ему радикальных политических изменений. Страх перед неизвестностью заставляет ценить хорошо знакомое, проверенное временем, и настороженно относиться ко всему новому и неизведанному. Идеология консерватизма возникает в конце XVIII века как реакция родовой аристократии на попытки радикальных демократов и либералов сломать старый порядок, чтобы построить на его месте новое, более «совершенное» общество. С тех пор он всякий раз дает о себе знать в ситуациях глубоких общественных потрясений, призывая бережно относиться к проверенным временем традициям и нормам. Современный консерватизм уже не привязан к интересам определенного социального класса и выражает взгляды всех, кому небезразлична судьба унаследованных из прошлого институтов и ценностей. Современные консерваторы в какой-то степени смирились с нововведениями, изменив свое отношение к прогрессу и его последствиям. Тем не менее, и сегодня они весьма критичны в оценке способности человека построить общество и государство по заранее намеченному плану в соответствии с той или иной политической теорией. Консерваторы по-прежнему исходят из твердой убежденности в том, что любые общественные преобразования должны быть результатом осторожной, тщательно продуманной и взвешенной политики.

Предваряя изложение основного материала можно обратиться к ученикам с некоторыми вводными вопросами: *О чем вам говорит слово «консервативный»? Как это качество человека проявляется в обыч-*

ной жизни? Почему общество нуждается в консерваторах? Как вы думаете, чем консерваторы отличаются в политике от либералов и социалистов?

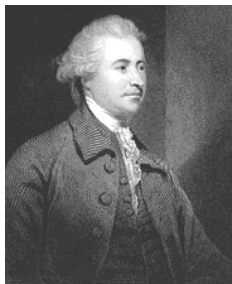
1. Определение консерватизма

Рассмотрение данного вопроса можно начать с разъяснения этимологии слова «консерватизм», которое в переводе с латыни (*conservare*) буквально означает стремление к *сохранению*. При этом следует подчеркнуть, что консерваторы отнюдь не призывают к сохранению всего, что нас окружает. Они отлично понимают, что в мире есть много такого, с чем нельзя примириться и что нуждается в совершенствовании. Сохранять, по их мнению, следует лишь то, что прошло проверку временем и заслуживает бережного к себе отношения. Таким образом, жизненное кредо консерваторов можно сформулировать как *сохранение всего того, что достойно сохранения*.

Консерватизм – это сложный общественный феномен, который может быть представлен как минимум в двух измерениях¹. Во-первых, он представляет собой совокупность психических качеств индивида, т.е. определенный **психотип**, позволяющий считать человека консерватором независимо от его политических предпочтений. Такой человек отличается трезвым, взвешенным отношением к жизни. Знакомое, проверенное практикой он предпочтет всему незнакомому, новому. Опытный человек ему внушает большее доверие, чем неопытный. Он не верит в идеалы и совершенство, предпочитая довольствоваться тем, что приемлемо. Консерватор – это тот самый человек, который искренне убежден в том, что «лучше синица в руках, чем журавль в небе». В отношении к изменениям им часто движет инерция и страх перемен. В особенности, если они угрожают привычному укладу его жизни. «Семь раз отмерь – один раз отрежь», – скажет консерватор, прежде чем принять ответственное решение.

Такого рода консерватизм часто проявляется в поведении старшего поколения, идеализирующего прошлое. Оно и понятно, ведь с ним связана

¹ В пособии «Мировые политические идеологии: классика и современность» вслед за американским социологом и политологом К. Росситером выделяются четыре значения термина «консерватизм»: (1) определенный психотип, (2) ситуационный консерватизм, (3) консерватизм как политическое движение, (4) консерватизм как политическая философия (идеология). (См.: Указ. соч. – С. 60-63.) В данном случае автор обращает внимание на консерватизм в значении психотипа и политической идеологии, которая, в свою очередь рассматривается в единстве ценностного и ситуационного компонентов. – *Прим. ред.*



Эдмунд Бёрк (1729–1797) – английский мыслитель, автор известной книги «Размышления о французской революции» (1790), в которой обосновывает мысль о том, что свобода может быть только в рамках закона и порядка и что реформы должны осуществляться эволюционным, а не революционным путём.

их молодость, которая всегда вызывает особую ностальгию. Своей консерватизм есть у представителей малообразованных и социально небеспеченных слоев населения. Он отражает их неуверенность в завтрашнем дне, попытку сохранить стабильность и застраховаться от неблагоприятных последствий осуществляемых нововведений. Сам по себе психологический консерватизм нельзя назвать однозначно негативным явлением. Человечество существует благодаря балансу сохранений и изменений, поэтому консерваторы выполняют важную общественную функцию – они обеспечивают преемственность материальных и духовных ценностей, передачу из поколения в поколение накопленного в прошлом опыта. Без них в мире воцарился бы хаос и неразбериха, вызванная постоянными, непредсказуемыми переменами.

Во-вторых, консерватизм является **политической идеологией**, которая наряду с социализмом и либерализмом представляет собой одну из «великих идеологий» современности. В современной науке существует много его определений, каждое из которых отражает ту или иную сторону этого многогранного феномена. Одно

из них принадлежит американскому политологу Сэмюэлю Хантингтону и называется **ситуационным**. Данное определение фиксирует способность консерваторов реагировать на неблагоприятные изменения, периодически происходящие в обществе и государстве. Консервативная идеология предстает как **тип мышления и поведения тех социальных групп, положению которых в обществе угрожают объективные тенденции социального прогресса**². Примером такого рода поведения стала реакция старой, наследственной аристократии на Великую Французскую революцию и связанные с ней попытки сломать «старый порядок». В своей работе «Размышления о революции во Франции» англичанин **Эдмунд Бёрк**, ставший впоследствии признанным классиком европейского консерватизма, предупреждал о том, что революции не приведут ни к чему хорошему. Общество – слишком сложный и не всегда понятный человеку механизм, чтобы,

² См.: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 63.

не раздумывая, ломать и перестраивать его по собственному усмотрению. Стремление уничтожить общественную несправедливость и утвердить всеобщее равенство могут привести к непредсказуемым, пагубным для человека последствиям. История не раз подтверждала правоту английского мыслителя. С тех пор в мире произошло немало революций, которые ставили своей целью разрушение старого, чтобы построить новое, «справедливое» общество. Чаще всего эти попытки заканчивались многочисленными бессмысленными жертвами и реставрацией старого порядка.

Если ситуационная трактовка консерватизма позволяет объяснить его историческую изменчивость и обусловленность внешними факторами, то другое определение, которое получило название *ценностного*, видит в консерватизме систему устойчивых, не подверженных времени идей и ценностей. Большинство из них в свое время было сформулировано Э. Бёрком в его критических замечаниях по поводу французской революции. Эти ценности позволяют всегда отличить консерватора от либерала или социалиста, в какую бы эпоху и в какой бы стране он ни проживал.

Необходимо обратить внимание учащихся на то, что понятие консерватизм как политическую идеологию можно только в единстве его двух характеристик – *ценностной* и *ситуационной*. Они отражают с одной стороны его способность к *постоянству*, а с другой – к *изменчивости*. Позволяют одновременно сохранять свои основополагающие принципы и в то же время адекватно отвечать на вызовы времени. Таким образом, консерватизм является выражением «страстной приверженности» (С. Хантингтон) существующему порядку вещей и в то же время демонстрирует определенный тип мировоззрения, в основу которого положена вполне определенная система ценностей.

2. Основные идеи и ценности консерватизма

Переходя ко второму вопросу, нужно подчеркнуть, что в самом слове «консерватизм» отражена вера консерваторов в справедливость установленного порядка, стремление сохранить существующее *статус-кво*. В этом их главное отличие от коммунистов, которые принципиально не согласны с существующей реальностью и пытаются ее коренным образом изменить. Консерватор считает устоявшееся положение вещей если не идеальным, то наиболее предпочтительным. Он понимает, что общественная жизнь несовершенна, однако попытки разрушить привычный общественный порядок могут обернуться для человечества еще большими социальными проблемами.

Современный консерватизм значительно отличается от своей классической (ортодоксальной) версии, выраженной в идеях таких философов, как Эдмунд Бёрк, Жозеф де Местр, Лу де Бональд. Тем не менее, мы можем выделить ряд **общих принципов консерватизма**, свойственных и раннему, и современному вариантам этой идеологии³.

1. Корень всех общественных проблем, по мнению консерваторов, находится не в обществе, а в самом человеке, в его *несовершенной природе*. Причем ортодоксальные консерваторы оценивают врожденные морально-психологические качества человека самым негативным образом, а именно как *порочные («греховные») и неизменные*. В отличие от коммунистов, верящих в то, что человек по своей природе добр и портят его лишь неблагоприятные внешние обстоятельства, консервативные ортодоксы считают, что человек скорее зол, нежели добр и не способен устоять перед своими многочисленными слабостями. Таким образом, совершенный общественный порядок невозможен уже хотя бы в силу несовершенства человеческой природы.

2. *Нравственный абсолютизм*. Порочные человеческие качества могут сдерживаться только традиционной моралью и социальными институтами. Все консерваторы *верят в существование объективных и неизменных нравственных ценностей*. Одни консерваторы видят источник происхождения традиционных правил морали в Боге, другие считают их результатом длительных процессов естественноисторического отбора и приспособления. Но всех их объединяет глубокое убеждение в том, что нравственные нормы существуют независимо от воли человека и только те народы способны к выживанию и процветанию, которые стараются придерживаться

Традиционализм – в узком смысле слова одно из течений в консерватизме (а затем и в неоконсерватизме), отличающееся своей ортодоксальностью. В широком смысле – присущая консерватизму в целом приверженность традициям и обычаям прошлого, стремление сохранить накопленный исторический опыт и культурные ценности.

универсального морального закона в своей повседневной практике. Любое частное лицо, правительство или общественная система, невзирая на то, в каких исторических условиях они действуют, должны оцениваться в соответствии с неизменными нравственными стандартами.

3. Органичной чертой любого консерватизма является *традиционализм*. Сохранение традиций является необходимым условием воспроизводства нравственных ценностей, социальных институтов, поддержания преемственности и стабильности в

³См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 63 – 70.

развитии сообщества. Подобно тому, как в ДНК живой клетки в закодированном виде содержится вся информация о человеке, в традициях сохраняется все духовное наследие общества. И так же как человеческий организм, несмотря на отмирание старых клеток, сохраняет свою структуру, общество благодаря традициям сохраняет свою идентичность. *Преемственность* означает создание таких материальных и духовных условий, при которых возможно сохранение связи с прошлым. *Стабильность* – необходимое условие сохранения ценностей в век нарастающих изменений. Критикуя коммунистические эксперименты, консерваторы не раз предупреждали о том, что от человека нельзя требовать постоянных изменений, «начинаний с нуля», «жизни ради будущих поколений».

4. **Антимелиоризм.** Во многом именно по причине несовершенства человеческой природы консерваторы *отвергают* свойственную либералам и социалистам *веру в неизбежность социального прогресса*. Они не верят в утопии и всячески предостерегают от попыток построить «рай на земле». В этом отношении консерваторов можно назвать *социальными пессимистами*. Исторически сложившиеся формы общественной жизни и государственного управления для них предпочтительнее не опробованных проектов. Ведь преимущество устоявшихся социальных институтов уже в том, что они прошли проверку временем, доказав свою эффективность на протяжении многих столетий. Консерваторы убеждены в том, что не существует теорий, ведущих к искоренению всех зол. Напротив, стремление раз и навсегда уничтожить в обществе несправедливость ведет к еще большей несправедливости. Жизнь устроена так, что в обществе невозможно достижение абсолютной гармонии. Из двух зол, как правило, приходится выбирать меньшее.

5. **Антиэгалитаризм.** Консерваторы являются решительными противниками социального равенства в любой его форме. Единственным подлинным равенством для ортодоксальных консерваторов является равенство людей перед Богом. Неравенство людей в своих способностях естественно и благотворно для развития общества, ведь именно неравным способностям и талантам выдающихся личностей человечество обязано всеми достижениями в науке и технике, литературе и искусстве. Но если люди не равны друг другу в способностях, то вполне естественно, что в обще-

«Всякие попытки уничтожить всяческое зло, приводят к еще большему злу».

Г. -К. Кальтенбруннер, немецкий неоконсерватор

Мелиоризм – (от лат. *melioratio* – улучшение; англ. *meliorism*) – концепция, согласно которой человеческая история представляет собой цепь неуклонных совершенствований во всех сферах жизни общества и личности.

стве существует и *социальная иерархия*. Она обеспечивает управляемость и упорядоченность общественной жизни. На вершине общественной пирамиды должны быть наиболее одаренные и приспособленные способные к управлению люди. Едва ли не самый большой вред (не считая революций) обществу наносит уравнительность. Если трудолюбивый зарабатывает столько же, сколько и бездельник, то это ведет к моральной деградации общества и господству посредственности.

«Честный реформатор не должен рассматривать свою страну как всего лишь чистый лист, на котором он может писать все, что ему заблагорассудится».

Э. Бёрк

6. Критический взгляд на природу человека, антимиелиоризм и антиэгалитаризм лежат в основе *политического реализма* консерваторов. Они выступают против доктринерства в политике, идеализации социального планирования и любых радикальных перемен, не говоря уже о революциях. Как здравомыслящие политики, консерваторы, конечно, понимают необходимость изменений. Еще Э. Бёрк на этот счет писал: «Государство не способное к изменениям,

не способно и к сохранению». Тем не менее, их очень волнует вопрос, *какой ценой это достигается*. Никакие улучшения общественного порядка не могут, например, оправдать многочисленные жертвы, на которые обрекают общество революционные потрясения. Вместо того чтобы устраивать революции, следует подумать о душе и собственных недостатках.

Изменения необходимы и возможны, если они назрели и осуществляются продуманно. Поэтому мудрого политика можно уподобить садовнику, который в течение долгих лет ухаживает за садом, терпеливо поливая и постригая его деревья. Консерваторы являются сторонниками *постепенных реформ*. Вместо глобального социального конструирования (планирующего что-нибудь вроде коммунизма), они отдают предпочтение *локальной социальной инженерии*. Это значит, что совершенствование общества достигается не революционными переворотами, а политикой «малых дел», т.е. конкретным улучшением качества медицинского обслуживания, строительством дорог, благоустройством территорий, наведением порядка в микрорайоне и т.д.

7. Политический реализм консерваторов обуславливает их *приверженность локальным ценностям*, выражающих значимость для человека его места жительства, малых территориальных сообществ и местной культуры. Общество, утверждают консерваторы, не является совокупностью атомизированных индивидуумов, а ориентировано на общее, целое, на «мы». Однако это «общее» сосредоточено, прежде всего, в локальных институтах: в семье, общине, церковном приходе, структурах местного самоуправления. Социальное «мы» на местном уровне есть естественный источник прием-

ственности, стабильности, сохранения традиций, воспитания патриотизма.

8. Будучи политическими реалистами, консерваторы выступают *против массовой политизации* общества, которая отчетливо проявилась в XX веке. Эта тенденция обычно приводит к потере управляемости, общественным беспорядкам, хаосу и, как следствие, к установлению диктатуры. Пусть политика, говорят консерваторы, остается сферой деятельности политических элит, а массовое участие в политической жизни должно быть ограничено и находиться под контролем элит. Частная жизнь, в их представлении, более важна для человека, чем занятие политикой. И вообще они считают, что человек по своей природе в гораздо большей степени существо религиозное, нежели политическое. Для него более естественны религиозное смирение и работа над собой, а не политическая активность. Если уж и заниматься обществом, то лучше всего это делать на локальном уровне, налаживая нормальную жизнь в семье, добрые отношения с соседями и коллегами по работе.

9. *Государственный авторитет* является, согласно консерватизму, главным средством обеспечения общественного порядка. В силу несовершенства своей природы человек нуждается в постоянной опеке и контроле со стороны государства, которое в каком-то смысле помогает человеку уберечься от себя самого, от своих негативных склонностей к разрушению и насилию. Поддерживая порядок, государство выступает гарантом обеспечения стабильности и преемственности традиций.

Государство возникает не в результате общественного договора или произвольного социального конструирования, а в ходе *длительного исторического развития*. В этом вопросе консерваторы резко расходятся с либералами. Впрочем, общественный договор, по их мнению, все-таки существует, хотя и несколько иного рода. Это негласный договор между различными поколениями о взаимной ответственности. Прежде всего, мы все ответственны перед прошлым (отцами и дедами) за сохранение того, что досталось нам в наследство. В такой же степени мы ответственны и перед будущим, которое когда-нибудь воспользуется плодами наших трудов. Особенно актуально эта мысль звучит сегодня, когда опасность эколо-



Уинстон Черчилль (1874 – 1965) британский политик, премьер-министр Великобритании в 1940-1945 и 1951 - 1955 гг. Сторонник консервативных взглядов. Историк, писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе (1953).

гической катастрофы грозит лишить человечество здоровой среды и ресурсов для развития.

Консерваторы считают, что в политических институтах воплощена накопленная столетиями мудрость предшествующих поколений. Следовательно, относиться к ним нужно с соответствующим пиететом. Далеко не все из существующих в данный момент регуляторов общественных отношений можно объяснить рационально. Инстинкты и чувства людей в общественной жизни играют не меньшую роль, чем рассудок. Общественная и государственная жизнь в значительной степени основана на предубеждениях, опыте и привычках. Они выполняют важную общественную функцию, предостерегая людей от неблагоприятных для них и общественного организма в целом действий. Само слово «предубеждение» говорит о том, что оно представляет собой нечто, сформированное еще «до убеждения» и имеющее скорее инстинктивный, нежели рациональный характер. В предубеждениях выражается (пусть и не вполне осознанно) истина, проверенная временем, историей, практикой.

10. Скептическое отношение к человеку, нравственный абсолютизм, традиционализм и антиэгалитаризм обусловили *настороженное отношение* консерваторов к таким ценностям как *свобода* и *демократия*. В отличие от радикального демократа Ж.-Ж. Руссо⁴, консерваторы не считают, что человек рождается свободным. Он рождается в зависимости и проживает так до тех пор, пока не начинает осознавать границы своих возможностей. После этого он может включиться в систему общественных взаимоотношений и стать по-настоящему свободным. Разумная свобода, согласно консерваторам, не может быть свободой от моральных предписаний и в значительной мере требует *авторитета* и *порядка*. Неуправляемая демократия грозит обществу анархией и произволом.

Осознание гражданами своих *прав* должно сопровождаться осознанием своих *обязанностей* перед обществом. Здесь обнажается еще один пункт расхождения консерваторов с либералами. Для консерватора общество по своей значимости выше человека. Не существует каких-либо универсальных, данных человеку от природы, прав и свобод. Всякое право является продуктом исторического развития общества и государства и отражает уровень развития правовой и политической культуры.

⁴ Достаточно вспомнить слова, которыми начинается его знаменитый «Общественный договор»: «Человек рождается свободным, но повсюду он в оковах».

3. Неоконсерватизм

В своем развитии консерватизм претерпел длительную эволюцию, в ходе которой в нем обнаружилось разнообразие течений и модификации (см. рис. 4.1)⁵. Однако главная трансформация произошла во второй половине XX века. Она связана с появлением идеологии **неоконсерватизма** и с так называемой «неоконсервативной волной», которая охватила Запад в

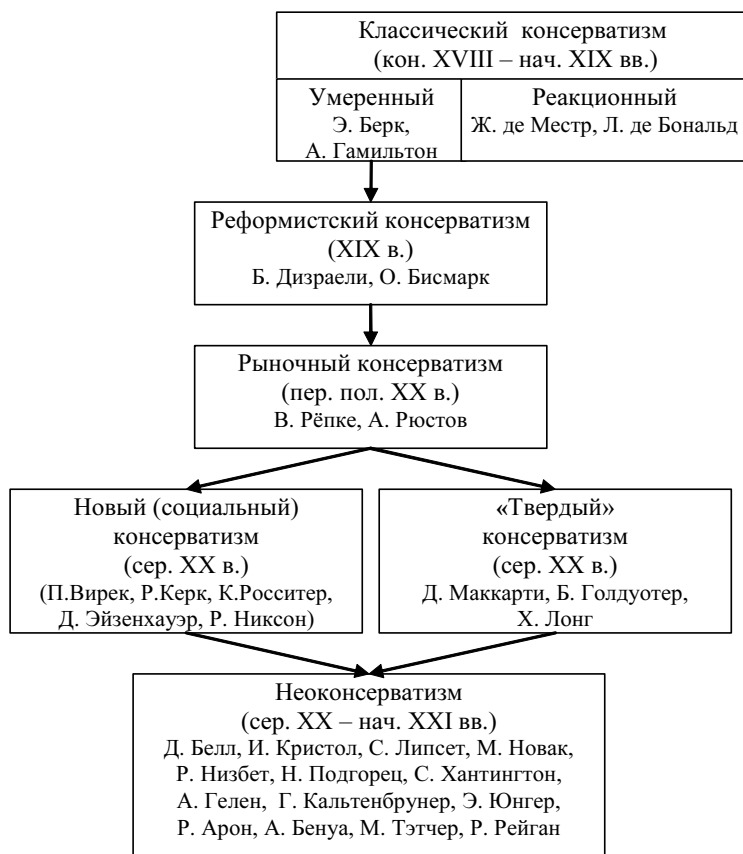


Рис. 4.1. Исторические формы консервативной идеологии

⁵ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 70 – 73, 248-252.

«Столько изменений – сколько необходимо, столько сохранений – сколько возможно».
Герман Люббе, немецкий неоконсерватор

70-е годы XX в. Ее причиной стало разочарование многих интеллектуалов и широких слоев общества в социал-либеральной политике, повлекшей за собой глубокий социально-экономический и духовный кризис. Корни неоконсерватизма следует искать в глобальных проблемах, которые обозначились в тот период во всем мире. Вчерашние либералы и социал-демократы были вынуждены думать и действовать по-новому. Как это ни парадоксально звучит, но «по-новому» для них означало – «консервативно». По словам неоконсерваторов, их идеология стала попыткой спасти *либерально-демократические ценности консервативными средствами*. По меткому выражению исследователя неоконсерватизма И. Кристола, «неоконсерватор – это либерал, схваченный за горло реальностью».

По мнению неоконсерваторов, злоупотребление современным человеком свободой и отсутствие у него должной ответственности перед обществом привело демократическое государство к кризису управляемости. Тем самым либеральная демократия показала, что она может быть опасной сама для себя. Сегодня ее жизнеспособность зависит от умения сохранять ценности свободы и демократии в современных условиях. Для этого, как полагают неоконсерваторы, она должна быть представлена в лице сильного государства, способного противостоять эгоизму отдельных социальных групп. Такое государство призвано обеспечивать сохранение традиционных ценностей, поддержку семьи, образования, культуры.

Неоконсерваторы уверены в том, что миром правят идеи и в этом смысле их можно назвать *идейными детерминистами*. Слова отражают определенные идеи и способны преобразовывать окружающую действительность. Возвращая таким словам как «демократия», «свобода», «добродетель» их первоначальный, неискаженный смысл, можно спасти современное общество от катастрофы и способствовать его оздоровлению.

В сравнении с марксистами и некоторыми либералами, которые по своим взглядам являются экономическими детерминистами⁶ и пытаются найти корень общественных проблем в экономике, неоконсерваторы в центр внимания ставят *проблемы культуры*. Так, согласно известному американскому неоконсервативному философу и социологу Дэниелу Беллу, проблемой номер один современного индустриального общества и на

⁶ Некоторые исследователи для обозначения данного феномена используют термин «*экономикоцентризм*».

Западе, и на Востоке являются его *культурные противоречия*, в основе которых лежат многие социальные конфликты. Это:

(1) противоречие между техноэкономической иерархической структурой и демократическим государством с его принципами формального равенства и участия;

(2) противоречие между социальной структурой с ее специализацией ролей и сферой культуры, связанной с самореализацией личности.

Разрешить культурные противоречия капитализма можно только за счет восстановления порушенной морали и традиций, религиозного возрождения, развития промежуточных структур, защищающих человека от растущей роли государства⁷.

В широком смысле неоконсерватизм представляет собой целый спектр идейно-политических течений, между которыми существует немало различий. К примеру, в вопросе о роли государства представители *неолиберального* крыла неоконсерватизма последовательно отстаивают идею свободы личности от государственного вмешательства и контроля. Государственное регулирование экономики, по их мнению, должно быть минимальным и очень продуманным, чтобы не погасить предпринимательскую активность и не подорвать стимулы к труду. Очень осторожным должно быть государство и в вопросах социальной помощи. Неоконсерваторы не отрицают ее необходимости в отношении тех, кто по-настоящему нуждается. Однако они не устают предупреждать об опасностях социального иждивенчества. Принципы социального государства должны быть дополнены принципом *субсидиарности*, согласно которому каждый должен научиться ся помогать себе сам.



Дэниел Белл (род. 1919) – американский ученый, один из представителей «неоконсервативной волны» на Западе. В своей работе «Грядущее постиндустриальное общество» (1973) обосновал новый этап в развитии капитализма, в ходе которого тот изобавляется от присущих ему противоречий.

Принцип *субсидиарности* означает такую помощь государства гражданам, которая не гасит частную инициативу, а содействует их самопомощи. т.е. способности обходиться собственными силами. Для этого основная часть доходов остается в руках населения, а не изымается в виде налогов и взносов на социальные нужды.

⁷ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 76-80.



Маргарет Тэтчер (род. 1925) – первая женщина премьер-министр Великобритании (1979–1990), член консервативной партии. За свою бескомпромиссную политику заслужила в СССР прозвище «железной леди». Провела серьезные неоконсервативные реформы, которые помогли вывести страну из затяжного кризиса.

Представители другого крыла неоконсерватизма, которое получило название *неотрадиционализма* и по своему духу ближе всего ортодоксальному консерватизму, говорят о необходимости более *сильного государства*, в основу которого должны быть положены проверенные временем институты и ценности. Это диктуется многими внутренними и внешними общественно-политическими задачами и дает возможность поддерживать порядок в современную, избалованную свободой эпоху. Как пишет немецкий неоконсерватор Гюнтер Рормозер, «только сильное государство способно противостоять разрушительному влиянию групповых интересов и защитить права отдельной личности в периоды трансформации политических и экономических систем». Государство является единственной силой, которая способна предотвратить надвигающуюся экологическую катастрофу и помочь человечеству преодолеть современный духовный кризис.

В целом можно выделить следующие характеристики, которые отличают неоконсерваторов от консерваторов прошлого⁸.

1. Прежде всего, современные консерваторы преодолели свою ортодоксальность в понимании природы человека. С их точки зрения, *человек и зол и добр одновременно*, поэтому важно не бросаться в крайности и трезво оценивать его способности. Следует бороться с темной стороной человека и поддерживать светлую. Скорее всего, человек не столько зол, сколько слаб. Отсутствие критического мышления, беззащитность перед популизмом и демагогией, неспособность противостоять пропаганде и иным манипулятивным технологиям⁹ делает его легкой добычей недобросовестных политиков.

⁸ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 74-75, 80-81.

⁹ Один из немецких неоконсерваторов высказался на этот счет так: «Человек – по своей природе существо слабое, опекаемое, легко поддающееся внушению и натравливанию».

2. Неоконсерватизм гораздо *более терпимо относится к ценностям свободы и демократии*. Неоконсерваторы утверждают, что человеческая способность быть справедливым сделала демократию возможной, но человеческая склонность к несправедливости, сделала демократию необходимой. В странах консолидированной демократии либерально-демократические ценности «приняты на вооружение» представителями большинства идеологий и стали основой либерально-консервативного ценностного консенсуса. Универсальной ценностью и стержнем современной демократии считаются права и свободы человека. Их защита признается высшей целью общества и государства. Поэтому неоконсерваторы, как и неолибералы, делают акцент на *процедурно-правовой* стороне функционирования демократии и выступают за правление авторитетных демократических элит. Они обеспокоены развитием «демократии участия», включением широких масс в политический процесс, поскольку это создает угрозу возникновения массовых популистских движений с их культом авторитарных вождей и некомпетентной плебисцитарной демократией.

3. Неоконсерваторы *менее категоричны* в отстаивании таких традиционно консервативных ценностей как *государственный авторитет, религия, социальная иерархия*. Они стали более сдержаны в своем неприятии равенства, признавая его необходимость и оправданность в правовой, политической и отчасти социально-экономической сферах.

4. Современный консерватизм *преододел свое негативное отношение к научным теориям*. До 70-80 годов XX в. консерваторы в идейно-теоретическом плане заметно уступали либерализму и социализму. Считалось, что подлинно консервативному сознанию чуждо теоретизирование. Настоящий консерватизм исходит из жизни, которая гораздо сложнее и богаче любых абстракций и умозрительных схем. Современный консерватизм восполнил этот пробел, активно используя для обоснования своих положений новейшие достижения политической и философской антропологии (А. Гелен), этологии¹⁰ (К. Лоренс), системных исследований (Н. Луман).

В современном мире происходит сближение «великих идеологий», в процессе которого многие идеи и ценности становятся общими. Тем не менее, мы всегда можем отличить консерватора от либерала или социалиста, когда речь заходит о конкретных политических проблемах. Оценивая деятельность правительств и частных лиц, консерваторы по-прежнему во главу угла ставят неизменные нравственные ценности. Они убеждены в

¹⁰Наука, изучающая поведение животных и позволяющая найти много аналогий в моделях поведения современного человека.

том, что свобода не может быть свободой от моральных предписаний. В решении самых разнообразных вопросов, волнующих современное общество, для них, как ни для кого другого, значим *этический* аспект.

Вот почему в отличие от либералов консерваторы не спешат с одобрением различных сомнительных с их точки зрения нововведений, типа однополых браков, эвтаназии, «мягких» наркотиков. В то же время, они будут первыми, кто проголосует за вмешательство в дела других стран, если речь идет о борьбе с диктатурой или защите традиционных (читай, либерально-демократических) ценностей. Тут они целиком и полностью солидарны со словами Эдмунда Бёрка, который когда-то сказал: «Единственное, что необходимо для торжества зла, это чтобы хорошие люди ничего не делали».

Современные консерваторы пытаются возродить аристотелевское понимание политики как деятельности, нацеленной на достижение общего блага. Согласно такому подходу, личная свобода и независимость не являются целью в себе, а лишь средством достижения добродетельной жизни всего политического сообщества. Социальные институты должны внедрять в сознание граждан гражданские добродетели, способствовать развитию гражданских качеств.

Выводы:

- Понять консерватизм можно только в единстве его ценностной и ситуационной характеристик. Первая видит в консерватизме систему устойчивых, не подверженных времени идей и ценностей, важнейшими из которых являются нравственный абсолютизм, традиционализм, отрицание веры в неизбежность социального прогресса, антиэгалитаризм, политический реализм, государственный авторитет, преемственность, стабильность. Вторая же говорит о способности консервативной идеологии реагировать на неблагоприятные изменения, периодически происходящие в обществе и государстве. Она позволяет объяснить историческую изменчивость консерватизма и его обусловленность внешними факторами.

- Во второй половине XX века консерватизм вступает в новую стадию своего развития, получившую название «неоконсерватизм». Причиной его появления стали глобальные проблемы современности, которые обозначились во всем мире и заставили консерваторов думать и действовать по-новому. Неоконсерватизм стал попыткой спасти либерально-демократические ценности консервативными средствами. В центре их внимания находятся проблемы культуры. Чтобы спасти современное общество от катастрофы, считают неоконсерваторы, нужно вернуть таким словам как «демократия», «свобода», «добродетель» их первоначальный, неискаженный смысл.

• В современном демократическом мире происходит сближение «великих идеологий», в процессе которого многие идеи и ценности становятся общими. Тем не менее, и сегодня мы всегда можем отличить консерватора от либерала или социалиста, когда речь заходит о конкретных политических проблемах. Оценивая деятельность правительств и частных лиц, консерваторы по-прежнему во главу угла ставят неизменные нравственные ценности. Они убеждены в том, что свобода не может быть свободой от моральных предписаний. В решении самых разнообразных вопросов, волнующих современное общество, для них, как ни для кого, значим этический аспект.

4. Практикум

Вопросы для проверки и обсуждения

1. Как вы понимаете термин «консерватизм»? Какие ассоциации у вас вызывает это слово?

2. Раскройте основные значения термина «консерватизм». Что такое консерватизм как политическая идеология?

3. В чем вы видите различия между такими понятиями как «консерватор» и «реакционер»?

Подсказка. Консерватор стремится к сохранению настоящего. Реакционер стремится вернуться в прошлое. Консерватор тоже защищает прошлое, но лишь в той мере, в какой оно живет в настоящем, является важным компонентом существующего порядка. Реакционер же – сторонник реставрации того порядка, который преодолен настоящим и его восстановление не отвечает интересам общественного развития.

4. Найдите слово, противоположное по смыслу слову «консерватор».

Подсказка. Здесь напрашивается слова «радикал» или «революционер». Ведь консерватор выступает за сохранение существующего порядка, тогда как радикал – за преобразование (возможно, постепенное) данного порядка, а революционный радикал – за его как можно более быстрое и коренное преобразование.

5. Каковы причины возникновения консервативной идеологии? Какую роль в современном мире она играет?

6. Раскройте общие принципы идеологии консерватизма.

7. Как вы думаете, почему ведущими принципами консервативной идеологии являются нравственный абсолютизм и традиционализм, а не личная свобода и верховенство права, как у либералов?

8. Какие ценности обычно называют традиционными? Назовите главные из них.

Подсказка. Общественная мораль, религия, семья, собственность, церковь, порядок, закон, государственный авторитет, стабильность, преемственность, традиции, обычаи, дружба, профессия, труд и т.д.

9. Почему консерваторы отвергают веру в неизбежность социального прогресса?

10. В чем заключаются различия между консерваторами и либералами в их отношении к социальному равенству?

11. Что такое политический реализм и как он выражается в политике консервативных партий?

12. Назовите основные разновидности консерватизма. Что между ними есть общего и в чем вы видите различия?

13. В чем состоит своеобразие неоконсервативной идеологии?

14. Каковы основные принципы неоконсерватизма?

15. Что такое идейный детерминизм?

16. Как неоконсерваторы оценивают природу человека? Чем их понимание человеческой природы отличается от ортодоксально-консервативного подхода?

17. Чем можно объяснить взлет неоконсервативной идеологии в последней четверти XX века?

18. Каковы, на ваш взгляд, причины живучести консервативных идей?

19. Ученые считают, что подлинный консерватизм как политическая сила не существует в нестабильных государствах Азии, Африки и Латинской Америки, которые находятся в процессе модернизации. Как вы думаете, в чем тут дело?

Подсказка. Как правило, в подобных условиях люди, которые в более стабильных обществах могли бы быть консерваторами, вынуждены выбирать между попытками вернуться в прошлое (реакционностью), приспособленчеством к системе и замаскированным революционным радикализмом. В модернизирующихся обществах еще предстоит создать то, что будет «достойно сохранения». Поэтому в таких странах консервативная идеология не имеет достаточной социально-политической опоры.

20. В постсоветских странах с консерватизмом сложилась своеобразная ситуация, когда общепринятые характеристики консерватизма не работают. Как вы думаете, в чем заключается это своеобразие и чем оно обусловлено?

Подсказка. В этих странах настоящие консерваторы (как их понимают в странах Европы и Америки) выступают за радикальные политические и экономические реформы. А вот коммунисты, будучи радикалами в идеологии, в политике, напротив, стремятся к сохранению прошлого, т.е. по сути ведут себя консервативно и даже реакционно. «Левый» консерватизм обусловлен насильственным социальным экспериментом, которые проводился в СССР на протяжении 70 лет. В

результате было уничтожено почти все, за что обычно выступает современный консерватизм (частная собственность, рынок, право, гражданское общество, религия, церковь, многие традиционные правила морали, национальные традиции и пр.). Сегодня настоящий консерватор в подобных условиях становится, как это ни парадоксально звучит, радикальным или революционным консерватором. Он выступает за создание того, что в дальнейшем можно будет сохранять и развивать.

Работа с текстом

Общество и история

Пожалуй, ничто так не объединяет людей, как воспоминания о пережитых вместе трудностях и достижениях, радостях и огорчениях. Вспомнить былое – хороший повод для встречи с одноклассниками, друзьями, коллегами по работе. То же самое можно сказать и об обществе в целом. Общая история делает граждан одной большой «семьей», именуемой нацией, государством. В этой истории хранится память о событиях прошлого, о тех людях, кто в трудные годы войны жертвовал своей жизнью ради спасения Родины. Изучение истории позволяет людям осознать общность своей судьбы, а значит и ответственность за все, что происходит вокруг. Ведь общество – это своего рода договор между прошлыми, настоящими и будущими поколениями. Мы в ответе перед предками за сохранение всего того, что они оставили нам в наследство – природу, традиции, произведения искусства. На нас лежит ответственность перед потомками за то, что мы оставим после себя.

История позволяет учесть уроки прошлого и не повторять сделанных когда-то ошибок. Общество, порывающее связь с прошлым, подобно дереву без корней, начинает болеть и засыхать. Такое в нашей истории уже было. Октябрьская революция 1917 года до основания разрушила прежнее общество. Цель, которую ставили большевики, сама по себе была благой – уничтожение эксплуатации человека человеком, достижение социального равенства и справедливости. Однако привела она к плачевным результатам. Прежде всего, потому, что разрушила связь между поколениями, прервала связь времен. Последствия были катастрофическими – миллионы погибших во время гражданской войны, коллективизации, массовых репрессий 30-х годов. Сегодня белорусское общество вновь пытается найти свои корни. Путь к национальному возрождению не прост. Советский Союз, с его победами и поражениями, – это часть нашей истории, забыть которую мы не вправе. За ней стоят люди, погибшие в войне или самоотверженно работавшие на «великих» стройках пятилеток, отказывавшие себе во всем ради светлого будущего. Они искренне верили в то, что

строят самое справедливое общество и не виновны в том, что эта цель оказалась недостижимой.

Один из главных уроков истории учит – нельзя обращаться с обществом как заблагорассудится. Нельзя ломать его до основания и строить заново, какими бы заманчивыми не казались планы его переустройства. Революции ни к чему хорошему не приводят. Общество – это самый сложный инструмент, требующий тонкой настройки. Конечно, отношения между людьми не всегда справедливы. Но для того, чтобы сделать их лучше, нужны постепенные, тщательно продуманные реформы. Подобно дереву, общество требует заботливого и бережного к себе отношения. Нельзя тянуть его за крону вверх, пытаясь ускорить рост. Точно так же нельзя обрезать корни, надеясь быстро изменить его сорт. Хороший садовник терпеливо постригает и поливает его в течение многих лет. Примером тому могут служить развитые государства Запада, которые занимались этим не одно столетие. Сегодня они могут пожинать плоды этой деятельности в виде высокого материального благосостояния, устойчивого развития, стабильности и порядка.

Подобно тому, как биография и воспитание влияют на характер человека, история и культура общества формируют национальный характер народа. Замечено, что при всех различиях, представители одной нации имеют между собой много общего. Немцы, к примеру, имеют явно выраженную склонность к порядку и аккуратности. Считается, что педантизм стал своего рода «визитной карточкой» их национального характера. Англичанам свойственны консерватизм и сдержанность, французам – врожденная изысканность вкуса, американцам – прагматизм и предприимчивость. Особенностью характера русского человека считается бесшабашность, широта души и открытость во взаимоотношениях. У белорусов тоже есть свои характерные особенности. Кто-то говорит, что это толерантность и «помярко́уность». Другие подчеркивают трудолюбие, исполнительность, уважение к законам.

Вопросы по тексту:

1) Что в данном тексте, на ваш взгляд, говорит о том, что его писал консерватор?

2) Какую роль играет изучение истории в консолидации нации?

3) В тексте названы некоторые положительные черты белорусского менталитета. Попробуйте обозначить другие его черты, в том числе отрицательные.

4) Среди историков бытует шуточная поговорка о том, что «история учит, что она ни чему не учит». О чем это говорит? Какие вы можете привести исторические примеры в ее подтверждение?

2. Локальные ценности

Консерватизм привержен локальным ценностям. В существующей в мире напряженности в отношениях между центром и периферией, симпатии консерваторов на стороне последней. По их мнению, амбиции относительно «переделки мира» зародились в центре. Наиболее явно они представлены в коммунистической доктрине. Провинция же, напротив, всегда демонстрировала приверженность традициям, многовековому народному опыту и здравому смыслу.

Интересно, что провинциализм современные консерваторы пытаются обосновать последствиями новейших тенденций развития науки и техники. Например, советник Ж. Ширака, Мишель Понятовский утверждал, что макро- и микро-техническая среда по-разному детерминируют общественную жизнь. Если индустриальная система породила «массовое общество», сосредоточила людей в крупных городах-мегаполисах, создала авторитарную иерархическую структуру, превращающую рабочих в роботов, то техника малых форм, идущая на смену индустриализму, способна изменить труд и образ жизни и придать им формы, поразительно напоминающие доиндустриальную эпоху.

На наших глазах меняется организация труда. Она все чаще опирается на малые группы – коллективы бригадного типа, в которых Понятовский усматривает дух общины. Микрогруппы создают высокоспециализированную продукцию, рассчитанную не на массового потребителя, а на заказ. Таким образом, между производителями и потребителями устанавливаются отношения, напоминающие общение традиционного ремесленника с жителями своего села или квартала. Благодаря технике малых форм возрождается надомный труд. Тем самым, преодолевается разрыв труда и быта, быт возвращает себе значение центра социальной жизни. Информатика и телекоммуникация способствуют разгрузке городов, возвращению к малым географическим и социальным сообществам.

Развитие науки и техники ведет и к изменению политического устройства. Государство, по мнению М. Понятовского, должно посторониться, уступив основные прерогативы власти местному самоуправлению. Классы и массы теряют свою роль и значение. Космополитический гражданин государства сменяется укорененным в местное сообщество и местную культуру индивидом. Как в эпоху средневековья территориальная общность становится основой социокультурной консолидации людей¹¹.

¹¹ Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.69-70.

Вопросы по тексту:

- 1) Как вы считаете, какие идеи, высказанные в этом тексте, говорят о том, что М. Понятовский – неоконсерватор, и почему?
- 2) Какая продукция, на ваш взгляд, может сегодня изготавливаться мелким бизнесом под заказ?
- 3) Каково ваше отношение к возрождению надомного труда в информационном обществе? Согласились бы вы лично работать подобным образом?
- 4) В чем позитивность описанных тенденций? В чем их возможные негативные последствия?

Упражнения**1. Портрет консерватора**

Обрисуйте социально-психологический портрет типичного консерватора в его частной и публичной жизни. Как, по вашему мнению, он выглядит, каковы его вкусы и предпочтения (как одевается, питается, отдыхает)? Каков, по вашему мнению, должен быть его образ мыслей и поведение в политике, экономике, культуре?

2. Пределы равенства

Социальное равенство является одной из ключевых проблем всякой политической идеологии. Различие между ними заключается в степени равенства, которую каждая из них считает допустимой. Попробуйте показать на таблице, какое равенство приемлемо для той или иной идеологии. Покажите это на табл. 4.1. при помощи векторных стрелок.

Таблица 4.1.

Пределы равенства в политических идеологиях

Идеологии	Равенство перед Богом	Правовое равенство	Равенство возможностей	Равенство результатов	Равенство способностей
Уравнительный коммунизм	→				
Советский коммунизм	→				
Демократический социализм	→				
Либерал-реформизм	→				
Либерализм	→				
Неоконсерватизм	→				
Традиционализм	→				

Написание эссе

Сохраняем и изменяем

Консерваторы нацелены на сохранения существующих в обществе институтов и ценностей, которые прошли проверку временем и доказали свою эффективность. Попробуйте вслед за ними, глядя на окружающую вас действительность, определить, какие из существующих ныне в Беларуси общественных установлений (органов власти, политических институтов, типов взаимоотношений) заслуживают сохранения, а какие, напротив, нуждаются в изменении.

Подсказка. Например, вы считаете, что необходимо сохранять социальные программы, неформальные способы взаимопомощи, льготы и адресную помощь нуждающимся, бесплатное образование и медицину и пр. И, напротив, нуждаются в изменении конкурентная среда, инвестиционный климат, налоговая система, избирательная система, способы подбора кадров и замещения должностей, образовательные стандарты, СМИ, правила шоу-бизнеса.

Читая классиков

1. Либеральный консерватизм

Немецкий неоконсерватор Г.-К. Кальтенбруннер сказал однажды о неоконсерваторах так: «Они консервативны, потому что либеральны».

Как вы думаете, что он имел ввиду?

2. «Демократия – это плохой способ правления...»

Известному английскому политическому деятелю Уинстону Черчиллю принадлежит широко известное высказывание: «...Демократия – это плохой способ управления государством, но все другие способы, когда-либо испробованные человечеством, еще хуже».

Что У. Черчилль хотел этим сказать? Прокомментируйте его слова.

Проблемная ситуация

1. Религиозная терпимость или беззаконие?

В последние годы во Франции активно обсуждается проблема, связанная с тем, что дети из мусульманских семей, посещая школу, стали активно подчеркивать свою религиозную принадлежность различной атрибутикой (платками, чётками, хиджабами, паранджой). Согласно французскому законодательству это делать запрещено. Школа является светским учреждением и отделена от церкви. В современном обществе человек, скрывающий свое лицо, вызывает невольные опасения со стороны окружающих. К тому же представители других конфессий в данной ситуации начинают чувствовать себя неловко.

Как вы считаете, какую позицию в этом вопросе занимают консерваторы, либералы и социалисты? Какие аргументы они при этом используют?

2. Разрешение на эвтаназию

В большинстве стран мира эвтаназия запрещена. Врачей, которые ее практикуют, преследуют по закону. Однако в некоторых странах она уже разрешена. Позиция консерваторов по этому вопросу однозначно негативна.

Как вы думаете, почему? Какие аргументы они при этом используют? Какие из идеологий, по-вашему мнению, будут в этом вопросе «за»?

Убедительная речь

Мудрость консерватизма

В этой речи необходимо найти аргументы в пользу консервативного мышления и стиля жизни. Следует напомнить о том, что, как правило, консерваторы – это люди, умудренные жизненным опытом, взвешенные в своих суждениях и потому вызывающие большее доверие, нежели радикалы. Они не бросаются в крайности и знают цену обещаниям. Деятельность политиков они оценивают не столько по словам, сколько по делам. Их трудно обмануть популизмом и недобросовестной рекламой. Они ценят опытных людей, взвешенно относятся к принятию решений. В обыденной жизни они отличаются благоразумием и трезво оценивают свои возможности. Вместо того, чтобы на словах любить все человечество, они предлагают любить ближних, доказывая это конкретными делами.

Мозговой штурм

Консерватизм и фашизм

В массовом сознании бытует представление о том, что консерватизм и фашизм (национал-социализм) являются родственными, близкими по смыслу понятиями. На самом деле между ними огромная разница. Попробуйте сформулировать эти различия, используя такие парные категории, как *разрушение – сохранение, элита – массы, популизм – непопулярные меры*.

Подсказка. Консерватизм ориентируется на сохранение существующего порядка, устоявшихся традиций, уважение к прошлому. Фашисты стремятся его коренным образом изменить, отказавшись от культурного наследия в пользу утраченной когда-то «великой идеи», мифологизированного прошлого. В этом смысле фашисты своей политической практикой ближе к реакционерам, так же призывающим восстановить некое далекое прошлое. Фашистские лидеры обращались за поддержкой к широким массам, спекулируя на броских, популистских лозунгах, возвеличивая «народ» и его лидеров, широко практикуя референдумы и репрессии интеллектуальную элиту. Консерваторы, напротив, скептически

относятся к популизму, народному волеизъявлению на референдумах и опираются на демократические элиты, делая упор на талантливых, заслуженных людях.

Сократический диалог

Общественное дерево

Консерваторы сравнивают общество с деревом. Попробуйте вслед за ними проиллюстрировать этот пример соответствующими характеристиками. Для наглядности можно нарисовать на доске дерево с корнями, кроной и плодами (цветками).

Подсказка. Подобно дереву общество имеет корни (*прошлое, традиции, опыт*). Питаясь его соками, оно приносит соответствующие плоды (*высокое благосостояние, защита прав и свобод, хорошее образование, качественное здравоохранение, стабильность и порядок*). Дерево, как и общество, может расти стихийно, без всякого ухода, но тогда оно рискует заболеть, искривиться, погибнуть (*общественные кризисы, застой*). Хороший садовник терпеливо окапывает, подкармливает и поливает дерево, обрезает лишние ветки и засохшие сучья (*реформы*). Нельзя подрезать корни дерева, пытаясь избавить его от недостатков (*революции*). Точно так же, нельзя бездумно заниматься селекцией, прививая ему все, что вздумается, или пересаживая его на неблагоприятную почву (например, пытаясь реализовать в обществе заведомо *утопические проекты*).

Дискуссия

Как «лечить» общество?

Существуют разные точки зрения на то, как следует проводить политические и экономические реформы. Одни говорят, что лучше всего это делать как можно быстрее, чтобы успеть спасти «больного» и не растягивать болевые ощущения. Примерно так делают неотложную операцию – рубят хвост собаке или вырывают больной зуб. Другие говорят, что социальные преобразования – это слишком сложное и тонкое дело, чтобы торопиться. Можно совершить непоправимые ошибки. Вместо «операции» здесь лучше подходит постепенное лечение «таблетками». Народная мудрость на этот счет дает совершенно разные рекомендации. «Куй железо пока горячо», – учат одни. «Семь раз отмерь – один раз отрежь», – советуют другие.

Каково ваше мнение на этот счет? Аргументируйте свою позицию.

Работа в группах

1. Общие принципы консерватизма (анкета «5 из 25»)

Группа делится на две – три малые группы, которые могут быть сформированы либо путем простого деления на «первый, второй, третий...»,

либо методом «снежного кома», когда вначале ученики работают индивидуально, потом в «двойках», потом в «четверках».

Каждая из подгрупп получает задание:

1) выбрать из анкеты «5 из 25» (см. приложение) пять основных принципов консервативной идеологии, которые присущи как классическому консерватизму, так и неоконсерватизму.

2) проранжировать отобранные принципы и свести их в систему;

3) обосновать сделанный выбор.

На заключительном этапе каждая подгруппа представляет и аргументирует свой ответ остальным участникам. Ведущий организует дискуссию, предлагает свой вариант «5 из 25» и подводит общие итоги занятия.

Подсказка.

1. *Нравственный абсолютизм.* Консерватизм является приверженцем объективности и неизменности нравственных ценностей, нравственного абсолютизма. Свобода никогда не может быть свободой от моральных предписаний (4).

2. *Традиционализм.* Приверженность традициям и обычаям прошлого, вера в предопределение нынешней жизни историей, вера в солидарность поколений (8).

3. *Антиэгалитаризм.* Решительное неприятие социального равенства свойственно консерваторам разных толков и течений (12).

4. *Антимелиоризм.* Консерваторы отвергают веру в неизбежность прогресса. В их понимании история не представляет собой цепь неуклонных совершенствований (15).

5. *Политический реализм.* Консерватизм привержен реализму в политике и воздерживается от доктринерских подходов, социального планирования, социальных абстракций вообще (19).

2. Субсидиарность и социальная политика

В социальной политике неоконсерваторы предлагают применять принцип subsidiarности, который можно расшифровать как помощь в самопомощи. Государство не должно чрезмерно опекает индивида, лишая его инициативы. Человеку нужно давать не рыбу, а удочку, чтобы он мог научиться сам добывать себе пищу. Подумайте и приведите примеры, каким образом это может быть организовано на практике.

Подсказка. Государство может помогать безработным, взяв на себя расходы по организации их переобучения и получения новых, востребованных на рынке труда специальностей. Выплачивая пособия по инвалидности, оно может организовать посильный для людей с ограниченными возможностями труд, позволяющий быть полезными для общества и не чувствовать себя изгоями. Помощь развивающимся странам не должна сводиться к кредитам и займам, которые зачастую попросту проедаются. Необходимо помочь государству в организации новых производств, позволяющих найти свое место в мировом разделении труда.

3. Сравнительный анализ коммунистической и консервативной идеологий

Группа делится на две подгруппы, каждой из которых дается задание: дать характеристику коммунизма и консерватизма, определяя их отличительные особенности на примере того, как они разрешают главные проблемы политической теории и практики.

Полученные учащимися данные могут быть отражены в таблице 4.2.

Таблица 4.2.

Коммунистическая и консервативная идеологии в сравнении

Критерии	Коммунизм	Консерватизм
Существующий порядок	Воспринимается как несправедливый и неразумный, требующий радикальных изменений	Воспринимается как достаточно разумный и приемлемый, требующий лишь совершенствования
Революция как способ преобразования общества	Рассматривается как единственно возможное и эффективное средство	Неприемлема и пагубна для общества
Природа человека	Человек по природе своей скорее добр, нежели зол.	Человек по природе своей скорее зол, нежели добр.
Способность человека преобразовывать мир	Демонстрирует веру в способность человека построить совершенный, «справедливый» мир (социальный оптимизм и утопизм)	Демонстрирует приверженность постепенным, дозированным изменениям (социальный скептицизм и реализм)
Отношение к культуре и традициям	Радикальное. Нужно отказаться от прошлого и его заблуждений	Бережное. Нужно всячески оберегать накопленные в прошлом традиции и культурные ценности
Отношение к государству и власти	Непримиримое. Нужно сломать старую государственную машину. При коммунизме люди будут жить без государства, на началах самоуправления	Власть нужно уважать. Человек нуждается в сильном государстве, которое нейтрализует его слабости
Отношение к социальному неравенству	Неравенство несправедливо и должно быть устранено	Неравенство естественно и необходимо обществу
Отношение к социальному равенству	Должно быть обеспечено максимальное равенство во всех сферах общественной жизни	Социальное равенство противоестественно. Существует только равенство перед Богом и перед законом
Отношение к социальному прогрессу	Вера в неизбежность постоянного социального прогресса	Отрицание веры в неизбежность социального прогресса. Движение вперед сопровождается постоянными отклонениями в сторону и отступлениями назад
Отношение к религии	Религия – опиум народа. Она помогает власть имущим держать народ в повиновении и невежестве	Религия – духовная основа цивилизованного общества и гражданских добродетелей

Данное практическое занятие можно проводить в форме деловой игры, дискуссии, круглого стола. Однако лучше всего это делать, разбив класс на группы и дав им предварительно критерии сравнения (а также ватман, таблицу и фломастеры). Во время презентации группами результатов работы учитель делает комментарии, исправляет ошибки и неточности. При этом может быть использован следующий порядок: вначале каждая группа высказывается по первому критерию, затем следует комментарий учителя, дальше по второму и т.д. В конце занятия подводятся итоги, учитель дает оценку результатам работы учащихся.

4. Неоконсервативный проект для Беларуси

Семья, стабильность, порядок, преемственность, сильное государство, – эти и некоторые другие консервативные ценности высоко почитаются в белорусском обществе и без них невозможно представить национальный ценностный консенсус. А каким может быть для Беларуси неоконсервативный проект развития? И каковы перспективы его воплощения в жизнь? Предложите классу разделиться на три группы, чтобы каждая из них с учетом белорусских национальных особенностей подготовила свой вариант неоконсервативных реформ в экономике, политике, социальной сфере и культуре.

Результаты презентаций обсуждаются всем классом и комментируются преподавателем. При помощи голосования учащиеся могут определить самый лучший проект.

Подсказка. При подготовке к занятию следует учесть (1) трансформационное состояние белорусского общества и (2) традиционалистский характер сознания значительной части белорусов, вкладывающих во многие консервативные ценности отнюдь не современный, либерально-демократический смысл, что серьезно ограничивает возможности реализации полноценного неоконсервативного проекта. Прежде чем что-то сохранять и развивать, это «что-то» нужно сначала создать. Однако очень многие либерально-консервативные ценности еще не укоренились в массовом сознании, чтобы они могли стать предметом консервации и культивирования. Вместе с тем очевидно, что «смычка» современных экономических и политических стандартов и массового сознания наиболее безболезненно может произойти лишь на базе уже имеющихся белорусских традиций («закон ментальной идентичности»). Проблема, следовательно, заключается в том, чтобы придать традиционным ценностям (например, сильное государство, порядок, преемственность) современный смысл и развивать национально-специфические формы их актуализации.

Приложение

Общие принципы консерватизма (анкета «5 из 25»)¹³

(1) Консерватизм проявляется в склонности сопротивляться различным изменениям в привычном образе жизни.

(2) Консерватизм выступает в защиту status-quo и противодействует всяким изменениям в социальной, экономической, правовой, религиозной, политической и культурной сферах.

(3) Консерваторы выражают недоверие к демократии и, особенно, к ее популистским разновидностям.

(4) Консерватизм является приверженцем объективности и неизменности нравственных ценностей, нравственного абсолютизма. Свобода никогда не может быть свободой от моральных предписаний.

(5) Правильные люди у власти, а не правильная система власти – это наилучшая гарантия от злоупотреблений служебным положением.

(6) Главная опасность для человечества связана с политизацией человека, т.е. с тем, что человек все сильнее и сильнее попадает в зависимость от политической идеологии.

(7) Приверженность местным локальным ценностям, многовековым народным традициям и здравому смыслу.

(8) Консерватизм делает ставку на развитие свободного предпринимательства, хотя и не отвергает полностью государственное регулирование. Государство должно активно вмешиваться в сферу морали, но быть «минимальным» в экономике.

(9) Консерватизм выступает за развитие промежуточных структур (семьи, церкви, добровольных ассоциаций), которые отделяют личность от государства.

(10) Приверженность традициям и обычаям прошлого, вера в предопределение нынешней жизни историей, вера в солидарность поколений.

(11) Сильное правительство должно быть преградой против социальных беспорядков и инструментом социального контроля.

(12) Природа человека – порочна и неизменна, поэтому он нуждается в постоянном сдерживании общественной моралью и социальными институтами.

(13) Консерватизм привержен политическому реализму и воздерживается от доктринерских подходов, социального планирования, социальных абстракций вообще.

¹³ Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 83-84.

(14) Консерваторы – это идеологические детерминисты, которые считают, что идеи правят миром. Они стремятся к тому, чтобы вернуть политическим терминам подлинный смысл.

(15) Принцип субсидиарности означает, что то, что может осуществить собственными силами малое сообщество, не должно брать на себя более крупное. Человека нельзя ни низводить до роли опекаемого, ни приносить до состояния только потребителя государственных услуг.

(16) Консерваторы – сторонники демократического элитизма. Правление элит – это неотъемлемое условие любого индустриального общества. Политический процесс должен представлять собой смену демократических элит у власти.

(17) Консервативная утопия ориентирована на имманентные (укорененные в действительность) факторы бытия.

(18) Консерваторы отвергают веру в неизбежность прогресса. В их понимании история не представляет собой цепь неуклонных совершенствований.

(19) Решительное неприятие социального равенства, антиэгалитаризм свойственен консерваторам разных толков и течений.

(20) Вершину пирамиды власти должна занимать «естественная аристократия».

(21) Издержки, порождаемые рыночной экономикой, могут быть нейтрализованы посредством укрепления семьи, религии и традиций.

(22) Человеческая жизнь – бесконечно сложна и трудно поддается познанию. Поскольку люди знают слишком мало о мире, в котором они живут, их возможности менять его являются ограниченными.

(23) Человек и хорош и плох одновременно. Человеческая способность быть справедливым сделала демократию возможной, но человеческая склонность к несправедливости, сделала демократию необходимой.

(24) Личная автономия и свобода являются не целями в себе, но средствами для достижения другой цели – добродетели.

(25) Консерватизм выступает за улучшение материального положения всех, но не обязательно в одинаковой степени и за один и тот же отрезок времени.

Рекомендуемая литература

1. Бёрк Э. Размышления о революции во Франции // Социс. – 1991. – №9.
2. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. – М., 1997.
3. Гаджиев К.С. Политическая идеология: концептуальный аспект // Вопросы философии. – 1998. – №12.
4. Гаек Ф. Роўнасць, каштоўнасць і вартасць // Анталогія Сучаснай палітычнай філасофіі / Укладанне і ўводзіны Янаша Кіша; Пер. з англ. мовы пад рэд. У.Роўды. – Менск., 1999.
5. Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология (историографический обзор) // Полис. – 1993. – №4.
6. Макаренко В.П. Главные идеологии современности. – Ростов н/Д., 2000.
7. Мангейм К. Консервативная мысль / Мангейм К. Диагноз нашего времени. – М.: 1994.
8. Мельник В.А. Политические идеологии: учеб. пособие. – Минск, 2009.
9. Мухаев Р.Т. Теория политики: учебник для студентов вузов, обучающихся по гуманитарно-социальным дисциплинам и специальности «Международные отношения». – М., 2005.
10. Нізбэт Р. Кансерватызм. – Менск – Вільня, 2000.
11. Новак М. Дух демократического капитализма. – Минск, 1997.
12. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л.Иноземцева. – М., 1999.
13. Ровдо В. Мировые политические идеологии: классика и современность / В.В. Ровдо, В.Ю. Чернов, А.Н. Казакевич; под общ. ред. В.Ю. Чернова. – Минск, 2007.
14. США: консервативная волна / Под ред. А.Ю.Мельвиля. М., 1984.
15. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. – М., 2003.
16. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. – М., 2004.

Глава 5

ИДЕОЛОГИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

1. Природа и происхождение христианско-демократической идеологии

2. Основные идейные положения христианской демократии

3. Практикум

Во вступительной части занятия следует дать общую характеристику христианской демократии. Необходимо обратить внимание учащихся на то, что христианская демократия – это не только идеология, но и автономное от церкви политическое движение, выступающее за решение социально-экономических, политических и культурных проблем с соблюдением христианских и демократических принципов. Христианская демократия зародилась в первой половине XIX века как реакция на вызовы либерального капитализма. Однако широкое распространение она получила лишь после Второй мировой войны. Христианская демократия позиционирует себя в качестве альтернативы традиционным «левым» и «правым» идеологиям. Поставив в центр своего внимания социальные нужды и запросы людей, христианская демократия предложила свой собственный проект формирования справедливого и свободного общества.

Вступительную часть можно завершить постановкой следующих вопросов перед аудиторией: *Какие ассоциации вызывает у вас термин «христианская демократия»? Как вы думаете, каковы основные ценности христианства? Какое влияние они могут оказывать на политическую активность и политический курс, на взаимоотношения личности, общества и государства.*

1. Природа и происхождение христианско-демократической идеологии

Возникновение христианской демократии обычно связывают с реакцией на Французскую революцию 1789 года, одним из последствий кото-

рой стала радикальная секуляризация общества. Данная тенденция оказала сильное влияние на роль церкви в обществе. От нее стали ожидать приближения к рядовым верующим, упрощения и демократизации церковной иерархии. Таким образом, вначале термин «христианская демократия» имел сугубо конфессиональное значение. Однако уже в 30-40 годы XIX в. он приобретает политический смысл. Политической основой христианской демократии стала идея сочетания *традиционной христианской морали*, христианских ценностей и образа жизни с *современной политикой*, безнравственность которой является широко распространенным явлением в реальной жизни. Идеологи христианской демократии пришли к убеждению, что любой социальный вопрос – это вопрос морали, значит, политика должна быть нравственной.

Оптимальной моделью общественно-государственного устройства является, по мнению христианских демократов, сочетание *христианства* и *демократии*. При этом под «демократией» они понимают не только политический режим, но и философскую систему взглядов на человеческую жизнь, определенную систему ценностей, духовное состояние, образ жизни. Содержание демократии, по их мнению, надо реформировать, наделить новым смыслом, отличающимся от либерального понимания демократии. Демократия в представлении христианских демократов – это не просто правление от имени «абстрактного» народа, а правление самого народа, т.е. сообщества свободных суверенных личностей, которые обладают собственным самосознанием, достоинством и, что самое главное, *верой в верховенство «общего блага»*. Принцип общего блага обозначает не только сумму индивидуальных выгод и услуг, общественное благосостояние, общий правовой порядок, защищающий права и свободы лич-



Рис. 5.1. Эволюция понятия «христианская демократия».

ности, но и качественно иную, *духовную* ценность. Общее благо включает в себя еще и единство гражданской совести, чувства закона и справедливости, унаследованную мудрость, моральную стойкость, дружбу и героизм. Общее благо предполагает также и справедливое перераспределение материальных благ во имя всеобщего развития, предотвращение социального раскола и значительных имущественных различий между людьми, формирование широкого среднего класса. Поэтому общее благо не только не противоречит благо личности, но и полностью согласуется с ним.

Словосочетание «христианская демократия» впервые появилось в энциклике Папы Римского Льва XIII «*Graves de communi*» (1901). Социаль-

Христианская демократия как политическое движение

Христианско-демократическое движение нашло первоначальную поддержку, главным образом, в тех странах, где католики составляют большинство населения. После Второй мировой войны его влияние распространяется на протестантские страны и регионы.

В послевоенные годы наступает политический расцвет христианской демократии (Италия, Франция, Австрия, Германия, Бельгия, Норвегия). Партийный блок Христианского демократического союза и Христианского социального союза (ХДС/ХСС) в результате парламентских выборов 1949 г. становится одной из ведущих политических сил Германии, которая определила развитие страны. Ее лидер Конрад Аденауэр (канцлер до 1963 г.) стал одним из символов послевоенной реконструкции Германии. ХДС/ХСС вместе со своим главным оппонентом СДПГ (Социал-демократической партией Германии) сохранила свои лидирующие позиции на немецкой политической сцене до настоящего момента.

Значительных успехов добиваются христианские демократы в Италии, где они являлись правящей партией с 1948 по 1992 гг. Несколько позднее возникают влиятельные политические организации в других странах континентальной Европы и Скандинавии (Финляндия, Нидерланды, Швеция). С распадом советского блока движение активно распространяется в странах Центральной и Восточной Европы. Кроме того, существенные политические позиции христианско-демократические партии занимают в странах Латинской Америки. С начала 60-х годов развивается движение международной солидарности. Был создан Всемирный христианско-демократический союз, позднее преобразованный в Интернационал христианской демократии¹.

¹ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 170.

ное учение папы Льва XIII стало основой новой *социальной доктрины* католической церкви и принятия *конституционализма* как принципа строгого соблюдения буквы и духа закона. Благодаря Льву XIII началось формирование новой концепции государства, которое должно выполнять социальные функции ради осуществления «общего блага». Социальная направленность государственной политики до сих пор является важной чертой христианской демократии, что сближает ее с идеологиями социал-демократии и либерал-реформизма.



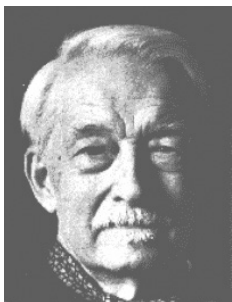
Эммануэль Мунье (1905–1950) – французский философ-персоналист. Издатель журнала «Esprit» (с 1932). Основные сочинения: «Персоналистская и коммунитарная революция» (1935); «От капиталистической собственности к человеческой собственности» (1939), «Введение в экзистенциализм» (1946); «Что такое персонализм?» (1947); «Персонализм» (1949) и др.

2. Основные идейные положения христианской демократии

Переходя ко второму вопросу, следует отметить, что христианско-демократическая доктрина разнородна. Это связано с тем, что позиции православной, католической и протестантской церквей по отдельным политическим вопросам нередко отличаются друг от друга. Вместе с тем важно подчеркнуть, что все христианские демократы во всех странах мира объединены общими ценностями: социальным учением, стремлением к общему благу на основе милосердия и справедливости, соблюдением традиционных норм морали (см. рис. 5.2). Каковы же основные идейные положения христианской демократии?

1. *Персоналистская, плюралистическая, общинная и органическая демократия.* Главная ценность христианства – это личность, ее человеческое и личное достоинство. Поэтому в основе христианского понимания народовластия лежит идея *персонализма* (от лат. *persona* – личность), разработанная в трудах французских философов *Эммануэля Мунье* и *Жака Маритена*. Персонализм рассматривает отдельную личность как высшую духовную ценность, по отношению к которой недопустимы никакие произвольные вмешательства и ущемления ее достоинства.

² Кальдера Р. Специфика христианской демократии // ХДинфодокументы. – №42 – (5) – апрель 1992. – С.22.



Жак Маритен (1882–1973) – французский философ, теолог, основатель неотоизма. Основные работы: «Различить, чтобы объединить, или Уровни познания» (1932); «Семь лекций о бытии» (1934); «Интегральный гуманизм» (1936); «Девять лекций о главных понятиях моральной философии» (1951); «Человек и государство» (1951); «Моральная философия» (1960).

кая демократия. Например, идеологический плюрализм означает признание инакомыслия, требование открытого изложения разных, даже противоречивых идей. Социальный плюрализм означает признание существования многообразных общественных форм жизни. Различные социальные образования (муниципалитеты, земли, регионы, семьи, профсоюзы, профессиональные группы, культурные общества, университеты, просветительские ассоциации, религиозные сообщества и т.д.) вытекают из

Отталкиваясь от идеи персонализма, христианские демократы рассматривают народ как совокупность *всех* человеческих личностей. Народ, говоря словами Рафаэля Кальдеры, «состоит из всех нас»². Следовательно, никто не может быть исключен из народа (например, объявлен «врагом народа», «отщепенцем» или лишен гражданства). Забота о свободе и достоинстве каждой личности, социальная справедливость должны стать сердцевинной современной демократической идеи. Первейшая задача демократического общественного устройства – обеспечить человеку возможность для всестороннего и полноценного развития себя как личности. Соблюдение достоинства личности возможно при наличии постоянного и уважительного *диалога* между правительством и народом.

Персоналистская демократия базируется на христианской этике и утверждает идеологический, социальный, политический, религиозный плюрализм. Подлинная демократия – это *плюралистическая*

«Народ – это органическая общность человеческих личностей. А посему в центр демократической идеи мы ставим человеческую личность и ее достоинство. Истинной демократии не может быть без уважения человеческой личности, ибо из человеческих личностей состоит народ – не какая-то безликая масса или арифметическая сумма, наделенная определенными правами, а сознательный субъект, который несет ответственность за свои поступки и решения.

Р. Кальдера, христианский демократ, профессор, президент Венесуэлы (1969–1974)

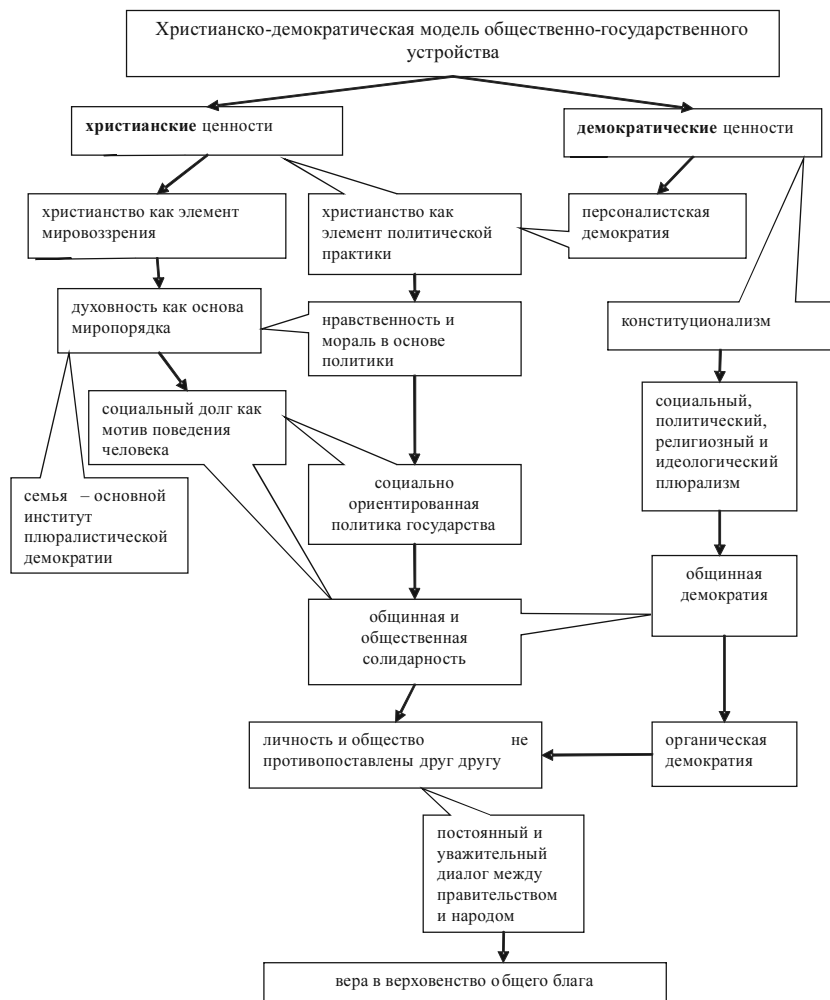


Рис. 5.2. Христианско-демократическая модель общественно-государственного устройства

природы человека, являясь естественным проявлением его социальности. Социальные образования помогают человеку в достижении его собственных целей, личностной самореализации. Поэтому государство должно поддерживать существование самых различных форм социальной самоорганизации.

Вместе с тем христианские демократы не приемлют индивидуалистической концепции демократии. Они выступают за идеал *общинной* демократии, добиваясь обеспечения не только индивидуального, но и общего блага. Они выдвигают принципы социальной справедливости и общинной солидарности. Солидарность между различными социальными группами необходима для гармоничного развития всего общества.

Христианские демократы критикуют демократию либералов, противопоставляя ей учение об *органической демократии*, означающей, что должен соблюдаться принцип социальной справедливости. Органическая демократия требует от каждого члена сообщества по способности и воздает каждому в зависимости от выполняемых им специфических функций и в соответствии с его возможностями и потребностями. Личность и общество должны не противопоставляться друг другу, но находиться в состоянии «органического баланса и взаимного дополнения».

Присутствие христианских ценностей в этой разновидности демократической идеологии говорит о ее нематериалистической, духовной направленности. Однако важно обратить внимание учащихся на то, что христианство выступает именно как компонент данного мировоззрения и политической практики. Христианские демократы необязательно ориентируются на церковь или даже на религиозную веру. Христианско-демократические партии не являются конфессиональными, хотя и руководствуются христианскими духовными ценностями. Христианская демократия как современное массовое политическое направление ориентирована на привлечение широких слоев населения, включая представителей далеких от христианства религий, если те признают важность нравственности, духовного начала в жизни народов, готовы уважать иное мнение.

Таким образом, христианство признается как источник ценностей и культурная традиция. Отсюда представление о том, что политика должна быть нравственной, социально справедливой, а семья – основной институт плюралистической демократии. Христианские демократы считают, что мотивы людей в первую очередь надматериальны. Поэтому миропорядок должен быть организован на основе *духовности*. Таким образом, духовность они противопоставляют социалистическому материализму, а *социальный долг*, сознательное служение общему благу – эгоистическому, по их мнению, либеральному индивидуализму.

2. Подчинение политики нравственности. Этот принцип является основополагающим в политической концепции христианской демократии. Политика должна ставить перед собой не только высоконравственные цели (общее благо, справедливость и т.п.), но и *стремиться* не нарушать нормы традиционной морали, использовать лишь нравственно допустимые средства. Эффективная политика, в конечном счете, всегда основана на нравственности. Широкая свобода должна быть ограничена пределами, определяемыми традиционной моралью и соображениями государственной безопасности. Политика должна быть направлена на достижение общего блага, на моральное совершенствование личности, развитие гражданских добродетелей (чувство гражданского долга, ответственность и др.). Политическая деятельность должна подчиняться нравственным нормам. Поэтому для христианских демократов характерно неприятие двойных стандартов в поведении и осуждение попыток отделить политику от морали.

3. Социально ориентированное государство. Христианская демократия не приемлет как классическую либеральную концепцию минимального государства, так и преувеличение роли и возможностей «большого государства» в воззрениях коммунистов и социал-демократов, «низводящих человека до простой единицы в официальных планах и статистических отчетах»³. На самом же деле, государство существует для человека, а не человек для государства. Оно должно выполнять функцию гармонизации общественных отношений, не потворствовать индивидуальному или групповому эгоизму, а стремиться к общему благу и социальной справедливости.

4. Социальная рыночная экономика. Христианские демократы признают, что частная собственность есть первичное естественное право личности, но при этом они выдвигают требование, чтобы использование собственности ориентировалось на социальные цели и ни в коем случае не ограничивалось лишь удовлетворением потребностей и интересов самого собственника. Христианские демократы считают, что *собственность должна отвечать своему социальному назначению*. Более того, человек имеет право на собственность прежде всего потому, что она призвана служить определенным социальным целям. Например, предприниматели, развивая собственный бизнес, не только обеспечивают занятость населения, но и платят налоги, поддерживая местный и государственный бюджеты. Эти средства далее распределяются на поддержку социальных программ по уходу за пожилыми людьми, больными детьми и т.д. Специфика христианско-демократических взглядов на экономику отражается и на нормативном уровне. Например, в Конституции ФРГ экономическое устройство

³ Р. Кальдера. Указ. соч. – С.30.

определяется как «социальное рыночное хозяйство», что является непосредственным отражением концепции ХДС/ХСС.

5. *Общественная солидарность.* Идея солидарности проистекает из такой особой черты христианства как *милосердие*. В отличие от социального эгоизма, свойственного капитализму и от классовой ненависти, на который держится коммунистическая система, христианская демократия придерживается принципа солидарности. Настоящий христианин должен бороться с социальной несправедливостью, неравенством и добиваться создания такого общественного порядка, в котором будут установлены гармония, понимание и солидарность между всеми социальными группами. Причем солидарность должна быть установлена не только в национальном обществе, но и в отношениях между государствами. Всякая дискриминация (классовая, региональная, этническая, расовая, региональная) противна христианской духовности.

6. *Международная социальная справедливость.* Это, по мнению христианских демократов, важнейший принцип, которым должна регулироваться современная система международных отношений, например, помощь богатых народов бедным, содействие развитых стран слаборазвитым и т.д. При этом христианская демократия выступает за *«развивающее субсидирование»*. Помощь со стороны развитых стран менее развитым должна быть направлена на стимулирование экономического роста и повышение уровня местной политической культуры. Христианские демократы считают, что необходимо развивать диалог культур и цивилизаций, развивая отношения между «Севером» и «Югом», Европой и мусульманским миром, сохраняя культурное разнообразие всех участников межкультурной коммуникации, укрепляя взаимопонимание между различными религиозными течениями

«Государство есть не что иное, как орган, которому дано право использовать власть и принуждение, орган, в который входят эксперты в области общественного порядка и благосостояния, – инструмент на службе человека. Заставлять человека служить этому инструменту есть политическое извращение. Человек как индивид существует для политического общества, а политическое общество существует для человека как личности. Не человек существует для государства; наоборот – государство существует для человека».

Жак Маритен

Существование частной собственности «оправдывается служением социальным целям; а чтобы это было служение действительно социальным целям, оно обуславливается законодательными нормами, которых требуют общие интересы и общее благо»

Р. Кальдера

на принципах *экуменизма* (сближения всех христианских конфессий).

Выводы:

• Идеология христианской демократии является доктриной, альтернативной по отношению как к «правым», так и к «левым» идеологиям. Она направлена на сочетание христианской морали, ценностей и образа жизни с современной политической реальностью, отличающейся от христианского идеала. Оптимальная модель общественно-государственного устройства базируется на сочетании христианских и демократических ценностей.

• Основными идейными положениями христианской демократии являются верховенство общего блага, концепция персоналистской, плюралистической, общинной и органической демократии, подчинение политики нравственности, социально ориентированное государство, социальная рыночная экономика, общественная солидарность, международная социальная справедливость, открытость к межкультурному диалогу, экуменизм.

3. Практикум

Вопросы для проверки и обсуждения

1. Как вы понимаете термин «христианская демократия»?
2. Какой первоначальный смысл вкладывался в понятие «христианская демократия»?
3. Каковы причины возникновения христианско-демократической идеологии? Что послужило политической основой появления этой идеологии?
4. Почему христианско-демократическое движение нашло поддержку вначале в католических странах? Как на это повлияла энциклика Папы Льва XIII?
5. Назовите ценности, которые, на ваш взгляд, в наибольшей степени значимы для христианско-демократической идеологии?
6. Какой видится христианским демократам оптимальная модель общественно-государственного устройства?
7. Как представлен в идеологии христианской демократии христианский элемент?
8. Что значит для христианских демократов вера в верховенство общего блага?
9. Каково содержание демократического компонента в идеологии христианской демократии?
10. Каково соотношение политики и морали в воззрениях христианских демократов?

11. Какой, на взгляд христианской демократии, должна быть социально-экономическая роль государства?

12. Какова экономическая модель христианской демократии? Приведите примеры таких экономик.

13. Каким образом, по мнению христианских демократов, может быть установлена общественная солидарность?

14. Какими христианско-демократическими принципами должна руководствоваться современная система международных отношений?

15. Как вы думаете, какая идеология в наибольшей степени отличается от христианской демократии?

Подсказка. Скорее всего, это идеология коммунизма. Она ориентируется на радикальное переустройство общества, подавляет личную свободу и проповедует атеизм.

16. В каких странах наиболее сильны позиции христианских демократов? Чем это можно объяснить?

17. Какие заслуги принадлежат христианским демократам в современной политике?

Работа с текстом

Общее благо и демократические ценности в идеологии христианской демократии

«Подлинная демократия возможна лишь в правовом государстве и на основе правильного представления о человеке. Для нее нужны условия, при которых индивидуум мог бы развиваться, получая образование и истинные идеалы, а общество стало «личностным», создавая структуры, где люди работают вместе и несут ответственность. <...> Если вообще нет окончательной истины, которая руководила бы политической деятельностью, очень легко манипулировать идеями и убеждениями в интересах власти. История показывает, что демократия без прочных ценностей скатывается к открытому или слегка прикрытому тоталитаризму.

Церковь не закрывает глаза и на опасность фанатизма и фундаментализма среди тех, кто во имя идеологии, претендующей на научную или религиозную значимость, полагает, что вправе навязывать другим свое понимание истины и добра. Христианская истина – не такая. Вера наша — не идеология, а потому не тщится загнать в строгую схему изменчивые политические реальности и признает, что жизнь человеческая осуществляется в истории по-разному, всегда несовершенно. Более того, Церковь неизменно почитает свободу, постоянно настаивая на богоданном достоинстве личности.

<...>

Теперь, когда рухнул и коммунистический тоталитаризм, и многие другие режимы «национальной безопасности», мы видим, что – конечно, не без конфликтов – в мире распространяется демократический идеал и большая забота, большее внимание к правам человека. Но именно поэтому нужно, чтобы, перестраивая свои системы, народы подвели под демократию подлинное, прочное основание, открыто признав эти права. Среди самых важных – право на жизнь, включая право ребенка развиваться в материнской утробе с момента зачатия; право жить в единой семье и в атмосфере, способствующей развитию личности; право развивать разум и свободу в поисках и познании истины; право участвовать в разумном использовании материальных ресурсов земли и зарабатывать этим трудом на жизнь себе и своим близким; право свободно создавать семью, иметь и воспитывать детей, ответственно используя свою воспроизводительную силу. В определенном смысле источник и синтез этих прав – религиозная свобода, то есть право жить по истине своей веры, согласно с богоданным достоинством своей личности.

Даже в странах с демократическим правлением права эти не всегда уважают в полной мере. Мы говорим не только о соблазне абортов, но и о разных срывах внутри демократий, которые иногда словно бы теряют способность принимать решения, направленные к общему благу. То, чего требует общество, не всегда рассматривают по справедливости, нравственно; в игру вступает скорее политическая и финансовая мощь тех, кто эти требования поддерживает. Такое падение политических нравов порождает, в конце концов, апатию и недоверие; чувствуя, что их обманули, люди разочаровываются и все меньше участвуют в общественной жизни. Из-за этого труднее соотносить частные интересы с общим благом. Ведь общее благо – не просто совокупность интересов; интересы эти надо согласовывать на основе уравновешенных, иерархических ценностей. В конечном счете, это невозможно, если неправильно понимают достоинство и права личности». (Христианская демократия. Обзор материалов. Из энциклики Папы Иоанна Павла II «Сотый год» // Континент. – 2008. – №135 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/continent/2008/135/re20-pr.html>. – Дата доступа: 03.03.2009.)

«Общее благо требует существования общественной власти, которая устанавливала бы обязанности и бдительно следила за честным распределением. Нельзя говорить об общем благе, если оно не отвечает требованиям справедливости и не несет в себе нравственного начала... Экономическая и общественная политика, ориентированная на общее благо, должна иметь в виду ценности духовного и нравственного содержания жизненно-го устройства». (Христианская демократия. Обзор материалов. Из книги С.

Мезенцева «Международное христианско-демократическое движение. Теория и практика» // Там же.)

Вопросы по тексту:

1. Какие, по мнению христианских демократов, нужны условия для развития подлинной демократии?
2. На необходимость признания каких прав человека обращает первостепенное внимание христианская Церковь?
3. За что Церковь критикует современную демократию?
4. Какие требования предъявляют христианские демократы к публичной власти?

Упражнение

Кто должен решать?

Попробуйте ответить с позиций неоконсерваторов и христианских демократов, кто должен принимать решения – частное лицо, локальное сообщество или государство – следующих проблем:

- какую веру исповедовать?
- нанимать на работу человека другой расы или веры?
- разрешать или запрещать курить (1) дома, (2) в гостях, (3) офисе, (4) ресторане, (5) на улице?
- увольнять за курение?
- вступать в однополый брак?
- сделать аборт?
- определять ребенка в конкретную школу?
- изменить содержание школьной программы?
- приходить в светскую школу в хиджабе?
- ввести в школе урок Божий, ученическую форму и раздельное обучение мальчиков и девочек?
- служить в армии?

Сравните полученные ответы с результатами аналогичного упражнения в практикуме по либерализму, объясните сходство и различия в идеологических позициях.

Написание эссе

1. Идея прогресса в идеологии христианской демократии

Христианско-демократическая идеология впитала в себя многие идеи консерватизма и неоконсерватизма. Одна из них – скептическое отношение к идее социального прогресса. Более того, в массовом сознании кон-

серватор воспринимается как противник прогресса, т.е. едва ли не как реакционер. Отсюда нередко возникает ошибочное восприятие христианских демократов как противников любых перемен.

Что вы сами думает по этому поводу? Каково, на ваш взгляд, действительное отношение к прогрессу современных христианских демократов? Какие, по их мнению, перемены в общественной жизни допустимы и оправданы, а какие нет?

Подсказка. Христианские демократы, как и неоконсерваторы, отрицают не столько сам прогресс, сколько веру в его неизбежность. История знает немало примеров того, как устремления людей к прогрессу на практике оборачивались социальным регрессом, духовной и нравственной деградацией общества. Поэтому христианский демократ всегда задается вопросом о том, насколько оправданы предлагаемые реформы, и какую цену за них придется заплатить. Необходимость перемен в той или иной сфере общественной жизни оценивается христианским демократом в контексте их соответствия христианским ценностям. Пойдут ли социальные перемены на благо человеку и обществу? Не ущемляют ли они свободу личности, ее человеческое достоинство? Не противоречат ли они нормам традиционной морали и т.д.

2. Христианство и глобализация

Поразмышляйте, каким образом принцип единства человечества, провозглашенный христианскими демократами, влияет на их подход к проблемам глобализации.

Подсказка. Христианская демократия неоднозначно относится к процессам глобализации. С одной стороны, она поддерживает международное сотрудничество в рамках транснациональных организаций (например, Европейского Союза), а с другой, – обеспокоена тем, что глобализация влечет за собой экспансию различных ценностей, чуждых христианской культуре и морали. Христианские демократы говорят о подмене христианства внеконфессиональной духовностью, об опасности духовного и морального разложения⁴.

Вспоминя историю

1. Религиозная нетерпимость

Современные христиане исповедуют толерантное отношение к представителям других конфессий, проживающих в рамках одного государства и мирового сообщества в целом. Однако прежде чем это стало возможным, прошли века религиозных войн и гонений на еретиков и инакомысля-

⁴ См. подробнее: Стретович В. Христианские демократы Украины и вызовы XXI века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hds.org.ua/pres/ru/106.php>. – Дата доступа: 03.03.2009.

щих. Попробуйте назвать основные формы проявления религиозной нетерпимости в европейской истории.

Подсказка. Крестовые походы, инквизиции, погромы, отлучения от церкви, обязательное изучение Закона Божьего в школе и т. д.

2. Религиозная терпимость

Необходимо выполнить аналогичное задание, только вспомнить теперь нужно уже то, что способствовало росту религиозной терпимости и сотрудничества в обществе.

Подсказка. Отделение светской власти от духовной, церкви от государства, всеобщее избирательное право, конституционное закрепление свободы совести, право отправлять различные религиозные культы, развитие гражданского общества и т.п.

Проблемная ситуация

1. Свобода или ответственность?

В постсоветских странах очень часто можно услышать мнение о том, что на первом месте должна стоять личная ответственность человека, а не его свобода, поскольку без чувства ответственности она становится равнозначной вседозволенности.

Как это мнение соотносится с вашим пониманием соотношения свободы и ответственности и с представлениями христианских демократов?

Подсказка. Свобода и ответственность тесно связаны между собой. Свобода немыслима без чувства ответственности, иначе она превращается в произвол. Но и ответственность невозможна без свободы, поскольку свобода есть одно из важнейших проявлений богоданного человеческого достоинства, и только свободный человек способен возлагать на себя личную ответственность за свои собственные действия и поступки. Именно поэтому христианские демократы оставляют приоритет за свободой личности. Если гражданин свободен, то он будет использовать свободу на основе ответственности перед другими людьми, перед обществом и государством⁵.

2. Плюрализм и истина

Плюрализм современного общества представляет собой сложную политико-философскую и правовую проблему, пути решения которой вызывают непрекращающиеся дискуссии. Является ли признание безусловного права высказывать различные мысли, мнения и суждения отрицанием существования истины как таковой? В какой мере та или иная христи-

⁵ См. подробнее: Ингенлат М. Консерватизм немислим без свободы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sr.fondedin.ru/new/admin/print.php?id=107644510&archive=1076446...> – Дата доступа: 03.03.2009.

анская Церковь, провозглашающая себя хранительницей Истины, может быть защитницей свободы выражения других религиозных верований? Должна ли демократическая система мириться с существованием политических партий и групп интересов, которые придерживаются принципов автократического устройства общества и в случае своего прихода к власти непременно ликвидируют свободу и демократию? Какова на это счет позиция христианской демократии?

Подсказка. Христианские демократы убеждены в том, что истина может быть только одна. Вместе с тем они признают разномыслие, ибо поиск истины требует свободного выражения и сопоставления всех точек зрения. Религиозно-философской основой признания христианами демократами ценности плюрализма является постулат о свободе воли человека, который занимает важнейшее место в христианском вероучении. Ведь Бог не случайно позволил человеку совершать ошибки и творить зло. Создатель предпочел наделить его внутренне присущем каждой личности свойством или правом поступать *по своему усмотрению* и тем самым дал ему возможность *самостоятельно* определяться между добром и злом. Отсюда следует, что чрезмерная опека, осуществляемая даже из благих побуждений, подрывает человеческую свободу и потому противоречит Божественному замыслу. Таким образом, идеалом является полная свобода высказывать любые мысли, совместимые, разумеется, с приличиями, нормами общезжития и сохранением общественного порядка. Общество должно воздерживаться от чрезмерных запретов, даже когда речь идет о заведомо ложных точках зрения. Даже те политические группы, которые пользуются свободой, чтобы ее, в конечном счете, похоронить, должны иметь право на открытое, легальное существование. Но деятельность таких групп допустима в той мере, в какой они подчиняются установленному закону и порядку.

Убедительная речь

Чем меня привлекают идеи христианской демократии?

Идеи христианской демократии обладают притягательной силой для многих людей в современном мире. Попробуйте поразмышлять о том, чем это вызвано? Какие идеи позволяет этой идеологии сохранять свою популярность?

Подсказка. Христианско-демократическая идеология позволяет ответить на вызовы современности, она соответствует христианским представлениям о том, какой должна быть демократическая власть и каким образом должны разрешаться общественные противоречия. Идеи христианской демократии особенно значимы для тех, кто понимает и беспринципности политиканов, кто выступает за свободу и многообразие, но не забывает о традиционных ценностях, кто высоко ценит социальную справедливость, но не приемлет социалистических рецептов «всеобщего счастья».

Мозговой штурм

1. Проблемы современного общества

Назовите основные проблемы современного общества, в которых, с вашей точки зрения, наиболее ярко выражен подход, характерный для современных христианских демократов. С какой идеологией и по какому поводу у них могут быть наибольшие разногласия?

Подсказка. Христианские демократы уделяют повышенное внимание религиозно-нравственным аспектам воспитания личности и выражают особую заинтересованность в том, чтобы ее образ жизни и мировоззрение соответствовали христианским ценностям. Именно поэтому в центре их внимания постоянно находятся вопросы духовности, нравственного самосовершенствования, стремления к общему благу, создания и укрепления семьи, продолжения рода. Христианские демократы, как и неоконсерваторы, выступают против однополых браков, эвтазии, прерывания беременности, клонирования. И этим они, в первую очередь, отличаются от либералов, позиция которых по данным вопросам отличается гораздо большей терпимостью и гибкостью⁶.

2. На чем основана христианская свобода воли?

Подумайте и предложите все возможные причины, которые приводятся для обоснования свободы воли. Выберите из их числа те, которые в наибольшей степени соответствуют представлениям современных христианских демократов.

Подсказка. В качестве вариантов ответов могут быть предложены следующие тезисы: «потому что рабство (подавление свободы) антигуманно», «потому что в отличие от животных, у человека нет рефлексивного (строго заданного) поведения», «потому что таким его сотворил Бог», «потому что общество развивается в сторону расширения человеческой свободы», «потому что свобода позволяет человеку раскрыть и реализовать заложенные в нем способности и таланты», «потому что все люди по природе своей равны в обладании правами, в том числе и правом на свободу» и др.

Сократический диалог

Христианская справедливость

Подобно идеологам социал-демократии, христианские демократы уделяют повышенное внимание вопросам социальной помощи и социальной защищенности граждан. Однако их подходы к пониманию целей и методов такой политики существенно различаются. Прежде всего, в силу различий в понимании самой социальной справедливости. Попробуйте

⁶См. подробнее: Андреев И. Христианские демократы: «Однополые браки разрешать нельзя» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://novosti.err.ee/index.php?2584668>. – Дата доступа: 03.03. 2009.

путем наводящих вопросов учащимся показать эту разницу на примере отношения тех и других к свободе и равенству.

Дискуссия

Проблема эвтаназии

Проблема эвтаназии принадлежит к числу тех, которые вызывают в современном обществе едва ли не самые острые дискуссии. Ее сторонники считают, что человеку должно быть дано право самостоятельно распоряжаться собственной жизнью, вплоть до решения вопроса о ее добровольном прекращении. Особенно значимо это в ситуации непереносимых страданий, связанных с неизлечимыми болезнями. Лишая людей такого права, мы приговариваем их к жизни, которая может быть для них мучительной как в психологическом, так и физическом смысле. Противники эвтаназии говорят о том, что никто не вправе принимать решение по столь важным вопросам, кроме самого Создателя. Больной может находиться в состоянии аффекта, а его родственники – быть заинтересованными в его смерти. Совершаемую при этом ошибку уже нельзя будет исправить.

Какова ваша точка зрения на этот счет? При аргументации своей позиции постарайтесь принять в расчет различные факторы – состояние больного, место и роль в этой ситуации его родственников, врачей, господствующих в обществе традиций и влияния общественного мнения.

Работа в группах

1. Идеология христианской демократии (семинар-брифинг)

Семинар-брифинг проходит в три этапа.

Подготовительный этап. Преподаватель (ведущий семинара) разрабатывает круг вопросов и других заданий к изучаемой теме, знакомит участников занятия со списком рекомендуемой литературы, документальных источников, нацеливая их на самостоятельное изучение вопросов семинара.

Основной этап. Условное разделение учащихся на подгруппы в соответствии с количеством предлагаемых вопросов для обсуждения; предметный, четкий и исчерпывающий ответы каждого члена подгруппы на поставленный вопрос; обсуждение, дополнение, уточнение ответов на вопрос после выступления всех участников подгруппы; выступление преподавателя, который акцентирует внимание на наиболее сложных позициях, раскрывающих сущность рассматриваемых понятий, явлений; приглашение для ответа на следующий вопрос участников другой подгруппы; вторая подгруппа вступает в свою роль по аналогии с предыдущей.

Заключительный этап. С заключительным словом выступает ведущий семинара.

2. Семейные ценности

Работа проводится в три этапа. На *первом* этапе учащиеся путем мозгового штурма определяют ценности, которые можно назвать семейными и фиксирует их на доске. Таким образом, формируется своего рода «банк» ценностей для дальнейшей работы в группах.

На *втором* этапе можно использовать метод «снежного кома». Разбившись по парам, ученики выбирают из подготовленного списка три ценности, которые, по их мнению, являются важнейшими для современных христианских демократов. Закончив эту работу, они по команде учителя объединяются в «четверки», а затем в «восьмерки». В последнем случае помимо отбора ценностей они должны расставить их в приоритетном порядке.

На *третьем* этапе проводится презентация результатов работы двух команд («восьмерок») и определение трех ценностей, общих для всего класса. Роль учителя заключается в том, чтобы разъяснить (в случае необходимости) смысл и значение той или иной ценности для идеологии христианской демократии и современного общества в целом.

При желании эта работа может быть продолжена по тому же сценарию, но в качестве задания ученики выясняют уже две группы ценностей: а) наиболее актуальные в белорусском обществе; б) наиболее актуальные в западном мире. Затем происходит сравнение и интерпретация полученных результатов, делаются выводы относительно белорусской культуры и менталитета.

Подсказка. Для работы ученикам может быть предложен следующий набор семейных ценностей: доверие, взаимопонимание, любовь, дружба, общение, сочувствие, солидарность, взаимопомощь, справедливость, порядок, стабильность, благосостояние, здоровье, образование, профессия, религия, дети, родители, родственные связи, уважение к старшим, личная свобода, приватное пространство, друзья, карьера, мнение других, чувство долга, совместный досуг, хобби, комфорт, домашние животные.

3. Христианско-демократический проект для Беларуси

Христианские ценности все прочнее входят в повседневную жизнь белорусского общества. Возрождаются христианские традиции, сильно подорванные за годы советской власти. Растет авторитет церкви. Увеличивается число верующих. Усиливается роль религии в общественной и политической жизни страны, что нашло свое выражение в появлении христианско-демократических организаций. Каким, на ваш взгляд, может быть христи-

анско-демократический проект для Беларуси? Предложите классу разделиться на три группы и разработать три варианта социально-экономического, политического и культурного развития белорусского общества в соответствии с основными постулатами идеологии христианской демократии.

Результаты презентаций обсуждаются всем классом и комментируются преподавателем. При помощи голосования учащиеся могут определить самый лучший проект.

Рекомендуемая литература

1. Андреев И. Христианские демократы: «Однополые браки разрешать нельзя» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://novosti.err.ee/index.php?2584668>. – Дата доступа: 03.03.2009.

2. Вашкевіч А. Эвалюцыя Беларускай хрысціянскай дэмакратыі ў святле яе палітычных праграмаў (1917-1939) // Спадчына. – 2006. – №1.

3. Ингенлат М. Консерватизм немислим без свободы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sr.fondedin.ru/new/admin/print.php?id=107644510&archive=1076446...> – Дата доступа: 03.03.2009.

4. Кальдера Р. Специфика христианской демократии // ХДинфодокументы. – №42 – (5) – апрель 1992.

5. Каневский К. Социальная доктрина Католической церкви [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://religion.sova-center.ru/publications/194D18A/2BD7921?print=on>. – Дата доступа: 03.03.2009.

6. Мельник В.А. Политические идеологии: учеб. пособие. – Минск, 2009.

7. Ровдо В.В. Мировые политические идеологии: классика и современность / В.В. Ровдо, В.Ю. Чернов, А.Н. Казакевич; под общ. ред. В.Ю. Чернова. – Минск, 2007.

8. Стретович В. Христианские демократы Украины и вызовы XXI века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hds.org.ua/pres/ru/106.php>. – Дата доступа: 03.03.2009.

9. Урц Р. Пра тэорыю і прагматыку хрысціянская дэмакратыі // Спадчына. – 2006. – №1.

10. Христианская демократия. Обзор материалов // Континент. – 2008. – №135 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/continent/2008/135/re20-pr.html>. – Дата доступа: 03.03.2009.

Глава 6

ИДЕОЛОГИЯ НАЦИОНАЛИЗМА

1. Нация и национализм
2. Национализм и национальное государство
3. Национализм и демократия
4. Практикум

Изучение данной темы можно начать с особенностей, выделяющих национализм из ряда других политических идеологий современности. В отличие от социализма, либерализма или консерватизма он не обладает выраженной системой общественно-политических ценностей, которая позволяла бы ему сохранять непреходящее значение¹. Возникновение и развитие национализма имеет достаточно ограниченные исторические рамки и связано с достижением вполне определенной цели политической модернизации: создание национального государства и консолидация общества в устойчивое национальное сообщество («нацию-государство»). Достигнув этой цели, национализм переходит в латентную (скрытую) фазу своего существования и «просыпается» лишь в ситуациях угрозы национальной независимости. Слишком выраженная активность национального движения в условиях отсутствия угрозы национальному государству противоречит базовым принципам демократии и является уделом правых радикалов.

После приведенного выше вступления следует задать вводные вопросы, позволяющие очертить проблемное поле данной темы: *Какие ассоциации (позитивные или негативные) вызывает у вас понятие «национализм»? В чем выражается позитивная роль национализма в современном обществе? В чем, по-вашему, заключается его опасность? Приведите исторические примеры конструктивной и деструктивной роли национализма в отдельных странах.*

¹ По этой причине идеологи национализма, формулируя публичную политику (экономическую, социальную, культурную), вынуждены опираться на ценности и идеалы, взятые из арсенала других «великих идеологий».

1. Нация и национализм

Всякая идеология национализма начинается с определения **нации**. Следует обратить внимание учащихся на то, что образование нации представляет собой сложный, порой довольно длительный и противоречивый процесс. Он требует наличия ряда объективных и субъективных предпосылок, которые одновременно являются компонентами самой нации.

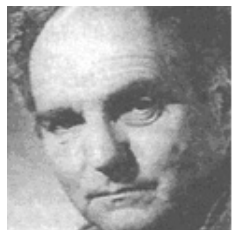
Известный британский ученый Эрнест Геллнер рассматривает нацию как единство трех основных компонентов. Во-первых, **идентификация** людей с определенным национальным (этническим) сообществом (*волевой* компонент). Нации существуют до тех пор, пока их члены разделяют чувство принадлежности к единому целому, осознают свои отличительные особенности в истории, традициях, языке. Во-вторых, наличие **стандартизированной («высокой») культуры**, выступающей в качестве средства социальной коммуникации между членами национального сообщества (*культурный* компонент). В-третьих, создание **собственного национального государства**, обеспечивающего совпадение культурных и политических границ сообщества (*политический* компонент). Только при наличии этих трех условий (компонентов), можно говорить о том, что нация не только осознает свое отдельное от других существование, но и демонстрирует наличие общих объективных характеристик².

Исторически термин «нация» стал использоваться еще в древнем мире и поначалу применялся наряду с греческим термином «этнос», указывающим на общность людей, объединенных родством, внешним сходством, территорией проживания, языком. Современное понимание нации сложилось только в конце XVIII в. Созданная в XVIII-XIX веках во Франции модель национального строительства исторически предопределила понимание нации как **нации-государства**, т.е. определенной формы общего гражданства, включающего **всех** проживающих на определенной

Этнос (греч. – народ) – исторически сложившаяся группа людей, проживающих на одной территории и объединенных общностью крови, религии, языка, культуры (обычаев и традиций).

Нация (от лат. nation – племя, народ) – исторически сложившаяся группа людей, проживающих на одной территории и объединенных (1) общей идентичностью, (2) «высокой» культурой и (3) обладающих собственным национальным государством.

² См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.141-143.



Эрнест Геллнер (1925-1995) – английский философ, антрополог, политолог; основатель и директор Центра по исследованию национализма при Центральном-Европейском университете в Праге, создатель оригинальной теории национализма; автор работ: «Мысль и изменение» (1964), «Современная мысль и политика» (1974), «Нация и национализм» (1983).

территории людей вне зависимости от их этнической принадлежности, цвета кожи, религиозных убеждений или социального происхождения. Большинство современных наций-государств представляет собой сложные полиэтнические образования, состоящие из представителей самых разных, порой жестко конфликтовавших в недавнем прошлом, этносов. Их объединяет общая история, стандартизированная культура, единая экономика, общность правовых и моральных норм. В нациях-государствах люди, объединенные единой национальной идентичностью, могут чувствовать себя как дома, мирно общаться, заниматься любимым делом, жить благополучной жизнью.

Подобное понимание нации является сегодня доминирующим в странах демократии и положено в основу их национальной государственной политики. Основной целью демократического правительства является служение своему национальному сообществу и обеспечение его процветания. Для достижения этой цели правительство должно заниматься многими вещами. Например, обеспечивать безопасность, закон и порядок, защищать собственность и другие фундаментальные права граждан (свободу слова, мирных собраний и объединений и др.), прививать гражданам чувство гражданства и общей идентичности, законопослушность, содействовать экономическому росту, поддерживать социальную справедливость, защищать слабых, которые не могут самостоятельно отстаивать свои интересы, – детей, стариков, инвалидов и т.д.

После того как учащиеся ознакомятся с понятием «нация», можно перейти к рассмотрению идеологии национализма. Учащимся важно объяснить, что национализм бывает разный. Теоретическое обоснование понимания нации как нации-государства дается в идеологии **гражданско-го (политического) национализма**. Она сложилась в рамках так называемой «*французской*» модели формирования нации, уравнившей в свое время в правах всех подданных французского государства. После того как в конце XVIII в. французы покончили с абсолютной монархией и освободились от политического угнетения, новое правительство объявило всех граж-

дан молодой республики членами французской нации. Процессы модернизации, государственное образование позволили приобщить к «высокой» культуре массы крестьян и других жителей Франции, обладавших исключительно этно-региональной идентичностью (бретонцы, бургундцы, гасконцы, провансальцы, эльзасцы и другие народы), и тем самым помогли им обрести общефранцузскую идентичность («превращение крестьян во французов»).

Гражданский национализм не допускает дискриминации по национально-культурному признаку и позволяет оптимально сбалансировать права этнического большинства, составляющего титульную нацию, и различных культурных меньшинств (этнических, религиозных, идеологических, субкультурных.). Легитимность государства определяется активным участием его граждан в процессе принятия политических решений, выражающих интересы различных социальных и этнических групп и всего национального сообщества. В результате понятие «нация» сливается с понятием «демос» (народ, сообщество граждан). Основными инструментами для определения интересов нации и составляющих ее групп являются выборы, референдумы, плебисциты, опросы, открытые общественные дискуссии, парламентские дебаты, консенсусные голосования и т.д. Принадлежность человека к нации определяется на основе добровольного личного выбора и отождествляется с гражданством. Людей объединяет их равный политический статус, равенство перед законом, личное желание участвовать в жизни нации, приверженность общим политическим ценностям и идеалам, общей гражданской культуре. Для консолидации граждан в нацию национальное государство исполь-

«Национализм является теорией политической легитимности, которая требует, чтобы этнические границы не разрезались политическими, и, в особенности, чтобы этнические границы внутри данного государства не отделяли носителей власти от остальных граждан».
Э. Геллнер

«...Даже в середине XIX в. почти четверть населения Франции не говорила по-французски, а половина детей школьного возраста либо вообще не понимали литературного языка, либо понимали, но не могли на нем писать, поскольку местные диалекты существенно отличались от нормативного французского». Тем не менее, «школы и внутренняя миграция, рельсы и шоссе, экономическая революция, городская жизнь и армия – все это в совокупности порождало представление о принадлежности к чему-то неизмеримо большему, нежели местная община, выковывало постепенно патриотическое чувство французов, ощущение единой Франции».
О. Буховец, белорусский ученый

Ксенофобия – нетерпимость к чужому, незнакомому, непривычному. Восприятие чужого как непонятного, а поэтому опасного и враждебного. Утвердившись в качестве мировоззрения, может стать причиной национальной или религиозной вражды.

Менталитет (от лат. *mentalis* – умственный) – устойчивая сознательная и неосознанная модель поведения индивида, особенности мышления и эмоционально-психологического восприятия мира, характерные для представителей большой социальной группы (нации, этноса, поколения).

«Только благодаря *полной идентификации с целым*, человек может оставаться человеком, реализуя себя наиболее полно и достигая, благодаря этому, абсолютной свободы».
И.Фихте, немецкий философ

зует средства массовой информации, государственную символику, устную и печатную пропаганду, систему государственного образования, просветительские и образовательные организации гражданского общества.

Противники гражданского национализма считают, что он не способен сам по себе обеспечить единство нации, поскольку основан преимущественно на ее рассудочном понимании. По их мнению, настоящий национализм всегда содержит в себе эмоциональные компоненты и апеллирует к таким категориям, как этнос, менталитет, национальный характер, общность крови, «почвы», языка, религиозные верования, культурные традиции, обычаи и др. Такой идеологический подход получил название **этнического (этнокультурного) национализма**. Данная форма национализма сложилась в рамках «немецкой» модели формирования нации, в соответствии с которой стандартизированная культура возникает и распространяется в обществе еще *до* образования единого национального государства. Поэтому задача национального движения сводится к объединению (нередко насильственным) всех представителей данного этноса под крышей единого и, чаще всего, недемократического государства.

Сторонники этнического национализма исходят из того, что нация является высшей и наиболее развитой формой *этнической общности*, наделенной правом иметь свою государственность, собственные политические институты, а также распоряжаться всеми видами принадлежащих ей ресурсов. Членов нации (представляющей собой один этнос) объединяет кровная связь на основе общности происхождения, общее культурное наследие, язык, религия, традиции, история, эмоциональная привязанность к родной земле. Этнический национализм способствует утверждению в общественном сознании

чувства принадлежности к своей нации, взаимной солидарности, уважения к своему государству, его истории, культуре, обычаям, кристаллизации общего национального интереса.

Критики этнического национализма считают, что этническая принадлежность – достаточно примитивный способ выражения коллективной идентификации, к тому же активно «размываемый» благодаря современным ассимиляционным процессам. Представители других народов довольно быстро усваивают политические и культурные нормы поведения на чужой территории, благодаря межнациональным бракам стираются и физические отличия. Таким образом, теории «исконной» национальности лишаются своих оснований и только замедляют процесс приобщения к нации «посторонних». Этнокультурные ценности, так же как и религия, профессия, политическая идеология должны быть предметом личного выбора.

Таким образом, можно выделить две модели формирования нации и, соответственно, две формы национализма (см. рис. 6.1). «Французская» модель становления нации благоприятствует развитию гражданского национализма, в то время как «немецкая» модель, как правило, приводит к этнокультурному национализму. Если в начале прошлого века выбор большинства стран Восточной Европы был в пользу «немецкой» модели (из-за потребности в жестком национальном государстве), то в конце века он был сделан однозначно в пользу «французской» модели³.

Рассмотрев гражданскую и этнокультурную разновидности национализма, будет нелишним отметить, что в политической науке существуют

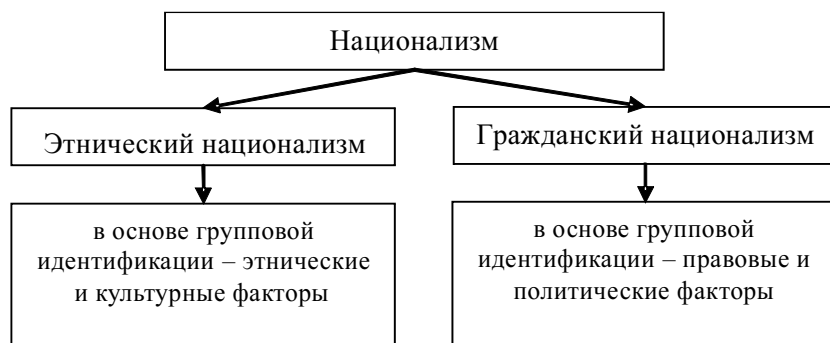


Рис. 6.1 Формы национализма

³ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.144-156.

и другие подходы к дифференциации форм национализма. Так, по мнению английского теоретика Энтони Смита, в конце XX в. можно говорить о двух его разновидностях⁴. Первая – *государственно-ориентированный* национализм – связана с усилением государства и порождаемыми им бюрократическими тенденциями. Проникая во все поры общественной жизни, государственная бюрократия пытается осуществлять контроль над человеком путем прикрепления его к определенной территории. Для этого она использует такие инструменты как паспорт, таможенные границы, валютные ограничения и обосновывает свою контролирующую роль национальными интересами. Разделяя людей по национальному признаку, бюрократия обещает взамен столь важные для нормальной жизни ценности, как порядок и стабильность.

«Национализм во мне столь естественный, что никогда никаким интернационалистом меня из него не выбить».

Д. И. Менделеев,
русский ученый

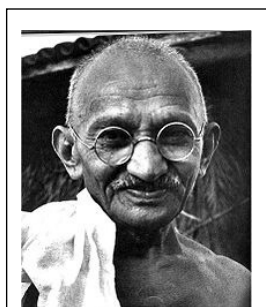
Шовинизм (фр. chauvinisme – от Николая Шовена, полумифического солдата наполеоновской армии, отличавшегося крайним национализмом) – агрессивная идеология и политика, утверждающая чувство превосходства определенной нации над другими нациями или даже над всем миром.

Второй тип национализма – *романтический* – является своеобразной формой протеста против засилья бюрократического государства. Он выражает настроения простых людей, страдающих от бюрократизации и заинтересованных в возрождении подлинно национальных чувств. Такого рода национализм в лице национальной интеллигенции обещает вернуться к национальным истокам, определить свое место в историческом пространстве и времени, найти утраченную за время «бюрократической модернизации» национальную идентичность.

В заключение этого вопроса важно сделать определенные выводы, касающиеся общей оценки роли национализма в обществе. Двойственная природа национализма, сочетающего в себе политическое (гражданское) и этническое начало, предопределяет его неоднозначную роль в общественной жизни. В одних случаях он может вызывать высокие чувства патриотизма, благоприятствовать росту межгруппового уважения и взаимной ответственности. В других – с таким же успехом, разжигать вражду и ненависть, проповедовать *шовинизм*, исключительность и превосходство одних наций над други-

⁴ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 156-157.

ми. Устанавливая искусственные барьеры между человеческими общностями, разделяя и сталкивая их по национальному признаку, он превращается в одну из самых опасных идеологий современности. Не удивительно, что и восприятие национализма в массовом сознании может быть диаметрально противоположным. С одной стороны, национализм может восприниматься в качестве *творческой, созидательной* силы, способной сплотить народ для построения собственного национального государства, защитить его национальные интересы и ценности. С другой же стороны, он может восприниматься как *разрушительное, деструктивное* явление, способствующее разжиганию национальной розни и ввергающее общество в пучину этнических и конфессиональных конфликтов.



Махатма Ганди (1869 – 1948) – один из руководителей и идеологов движения за независимость Индии от Великобритании. Широкую известность в мире получила его философия ненасилия (сатьяграха) и используемые в национально-освободительной борьбе методы ненасильственного сопротивления.

2. Национализм и национальное государство

Конечной целью идеологии национализма является построение и укрепление национального государства. В этой связи можно совершить краткий экскурс в историю образования современных наций-государств. Этот процесс занял достаточно длительный промежуток времени. Он начался в XVI-XVIII веках в Западной Европе и Северной Америке, продолжаясь во второй половине XIX в. объединением Италии, Германии, затем образованием сербского, румынского, болгарского государств. В конце XIX – первой половине XX вв. зарождается национально-освободительное движение колониальных стран и народов, итогом которого стал крах всей колониальной системы империализма. В середине XX в. фактическую государственную независимость обрели страны Азии и Африки. От чужеземной неволи освободились, например, Индия, Индонезия, Пакистан. В 50-60-е годы XX в. осуществилась окончательная деколонизация Африки, а в 70-е годы произошел распад последней (португальской) империи⁵. Сам по себе процесс наци-

⁵ Некоторые ученые полагают, что последней империей все же был СССР, распавшийся в конце 80-х. – начале 90-х гг. прошлого века.

онального освобождения протекал в двух основных формах – в ходе освободительной революции (которая могла быть результатом длительной вооруженной борьбы против колонизаторов) либо через передачу власти от метрополии национальному правительству мирным путем.

Таким образом, образование национальных государств представляет собой объективный исторический мировой процесс, отражающий стремление наций к самостоятельному существованию в рамках политически организованного сообщества. Признание за народами права на самоопределение является наиболее полным выражением демократизма в национальных отношениях. Оно дает возможность каждой нации определять свою историческую судьбу, самостоятельно выбирая формы государственного существования и отвечая на вопросы о том, на каких принципах будут осуществляться отношения гражданина и государства, какие связи будут устанавливаться с другими народами. Данный принцип включает в себя и возможность добровольного объединения разных народов в единое мультикультурное (полиэтническое) государство, обеспечивающее всем проживающим в нем этносам равные права на участие в политической и экономической жизни, сохранение своей культурной самобытности и пр.

Далее логично будет перейти к рассмотрению ключевых структурных **компонентов** нации-государства: национальные интересы, национальное самосознание, национальные элиты, национальные институты. Создание собственного национального государства позволяет нации приступить к реализации общенациональных проектов, проводить самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, нацеленную на защиту своих **национальных интересов**. Под национальными интересами в современном обществе понимаются объективно значимые цели и задачи нации, отражающие ее стремление к процветанию и налаживанию конструктивных связей с другими народами. В сферу национальных интересов демократических государств входит обеспечение национальной безопасности (которая включает в себя национальную независимость, нерушимость границ, невмешательство во внутренние дела государства извне и т.п.), наращивание экономической, финансовой, научно-технической и другой мощи страны, рост благосостояния населения, культурный, нравственный и интеллектуальный прогресс общества.

При определении своих национальных интересов общество может столкнуться с проблемой их адекватного выражения правящей бюрократической верхушкой. Внешне это выглядит

«Война и мир, торговля и путешествия, образование и благосостояние определяются для каждого национальным государством, в котором мы живем. С детских лет у нас воспитывают любовь к стране и учат ценить особенности нашей нации».
Э. Смит

как рассогласование действительных интересов нации (интересов рядовых граждан) и ложно понятых интересов государства. Причиной подобного рода диссонанса может быть то, что в стране еще не закончился процесс консолидации общества в национальное сообщество и не выработаны легитимные механизмы выражения общественных интересов.

Успешное строительство нации-государства предполагает рост **национального самосознания**, выражающего стремление народа к национальному самоопределению. С его помощью происходит выделение народом себя из этнического мира, осознание своих основных черт и особенностей. Национальное самосознание формируется под влиянием целого ряда исторических, политических и культурных факторов. Существенное влияние на его созревание оказывают этнические приоритеты. Они обусловлены представлениями о едином этнониме (самоназвании народа и его территории), общем происхождении членов этноса, его едином историческом прошлом и культурном наследии.

«Нация существует до того времени, пока ее члены разделяют чувство принадлежности к определенному сообществу, голосуют за национальные ценности на «ежедневном плебисците».
Ж. Э. Ренан,
французский писатель и ученый

Особую роль в формировании национального самосознания призваны сыграть **национальные элиты**. Они продуцируют ценности, способные объединить людей в нацию, проясняют современное значение национальных символов, координируют и направляют национальную политику. Вырабатываемые национальной элитой идеи и ценности формулируются и транслируются в общество при помощи национальной системы образования. Она позволяет прививать подрастающему поколению уважение к историческому наследию, осмысливать свою национальную самобытность, помогает сохранять и развивать национальный язык и национальную культуру.

В числе структурных компонентов нации-государства следует назвать **национальные институты** (устойчивые организации и процедуры, действующие на основе определенных норм). Важнейшими *организациями и процедурами* являются структуры государственной власти (парламенты, исполнительные органы, суды), политические партии, общественные объединения, выборы, СМИ. Институциональные формы могут принимать также вооруженные формирования, террористические группы, ведущие борьбу за реализацию по своему понимаемым национальных интересов. *Нормами*, регулируемыми взаимоотношения внутри нации, между нацией и другими народами, выступают традиции, конституции, законы и другие нормативные акты.

Важной задачей национального государства является своевременное распознавание и разрешение этнических и конфессиональных конфликтов. Причины, лежащие основе таких конфликтов, могут быть самые разные, но чаще всего они порождаются той или иной *комбинацией* причин. Во-первых, это – сохранение национального неравноправия, политическая, экономическая или культурная дискриминация той или иной этнической группы. Во-вторых, игнорирование этнических и исторических факторов при определении государственно-административных границ. В-третьих, усиленная миграция тех или иных этнических групп, создающих конкуренцию коренному населению. В-четвертых, подрывная деятельность мафиозных структур, активно использующих национальные лозунги для достижения своих корыстных целей и т.п.

Утверждение в XVII веке национального государства в качестве основного политического института общества послужило основой для формирования системы международных отношений, получившей название Вестфальской⁶. Признав незыблемость принципа государственного суверенитета, она закрепила за государством статус главного субъекта международных отношений. Монополия государства на право применения силы на своей территории положила конец вооруженным внутренним конфликтам (междоусобицам), хотя и не избавила от проявившихся в дальнейшем не менее напряженных и кровопролитных конфликтов между государствами. Так была создана *государственно-центристская* модель мира, определившая государству ведущую роль во внутренней и внешней политике.

В заключение второго вопроса можно сказать несколько слов о том, как меняется роль национального государства в международном мире и в самой стране. Современное мировое сообщество находится в процессе кардинальных перемен, свидетельствующих о возникновении новой, поствестфальской системы международных отношений и радикальном изменении роли государства в жизни общества. Помимо национального государства, субъектами мировой политики стали различные надгосударственные образования (ООН и др.), многочисленные международные неправительственные организации, транснациональные корпорации, мегаполисы и т.д. Принципы государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга уже не кажутся мировому сообществу столь безусловными и незыблемыми, как это было еще совсем недавно. Порождаемая глобализацией прозрачность границ, всесторонняя политическая и

⁶ Она берет свое начало с момента заключения Вестфальского мирного договора (1648).

экономическая взаимозависимость заставляют государства активно реагировать на конфликты и нарушения прав человека в других странах. На смену вестфальскому, практически абсолютному внутреннему суверенитету национального государства приходит ограниченный внутренний суверенитет, т.е. такой суверенитет государства в отношении общества, который все больше ограничивается извне международными договорами и организациями.

Не менее значимы и изменения, происходящие внутри самих национальных сообществ. Влияние органов государственной власти на жизнь рядовых граждан постоянно сокращается. В поисках работы и юридической защиты, при получении образования и доступа к культурным ценностям, в налаживании коммуникации и организации досуга они все чаще обходятся без его помощи и посредничества, напрямую обращаясь к мировому рынку товаров и услуг и развивая различные формы национального и глобального гражданского общества. Какой будет роль национального государства в дальнейшем, утратит ли оно окончательно свое бывшее значение и что придет ему на смену, покажет будущее.

3. Национализм и демократия

Прежде всего, следует отметить, что национальное строительство требует от нации четкого понимания того, какого рода государство она собирается строить, какой характер будут в нем иметь отношения власти и гражданина, каким образом будут решаться важнейшие вопросы общественной жизни. Главным критерием оценки правильности избранного курса становится отношение национальных элит (и представляемой ими национальной идеологии) к **современной демократии**. Практика показывает, что только демократический путь развития позволяет обществу воплотить в жизнь национальные идеалы и ценности, эффективно преодолевать национальные конфликты, защищать интересы всех групп населения независимо от их этнической, религиозной или идеологической принадлежности. Не удивительно, что в странах становящейся демократии движение за народовластие и движение за независимость, как правило, совпадают.

«Оба движения (за демократию и за независимость – авт.) действуют во имя самоопределения: мы народ (нация) должны сами определять свою судьбу; мы будем уважать только те законы, которые мы сами учредили; мы никому не позволим – ни абсолютному монарху, узурпатору, или иностранному государству – управлять нами без нашего согласия».

Г. Нодия,
грузинский политолог

Своеобразным тестом на «демократичность» для всякого национализма становится вопрос о способах примирения индивидуального (*гражданского*) и коллективного (*этнического*) начал в государственном строительстве. Говоря об этом учащимся, важно подчеркнуть, что диаметрально противоположные ответы на него дают *гражданский* и *этнический* национализмы. Если первый в вопросах национальной самоидентификации, объявляет приоритет прав человека, личного добровольного выбора, то второй отстаивает приоритет прав нации (этноса). На протяжении более чем двухсотлетнего развития наций противоречие между правами человека и правами нации (интересами государства) постоянно дает о себе знать, выливаясь в многочисленные нарушения прав культурных меньшинств, острые этноконфессиональные или расовые конфликты. Пример грубейшего попрания прав человека со стороны власти ради достижения «высоких» национальных целей показывает практика тоталитарных и авторитарных диктатур. После Второй мировой войны мировое сообщество, наученное горьким опытом национал-социализма и фашизма, принимает Декларацию прав человека, в которой устанавливаются жесткие рамки государственного вмешательства государства в частную жизнь граждан. В конституциях современных демократических государств четко определено верховенство прав человека над правами государства, препятствующее подчинению индивида навязываемым ему сверху коллективным целям.

Разрушающее воздействие этнонационализма и его несовместимость с современной демократией отчетливо продемонстрировали новые национальные государства Азии и Африки, возникшие в середине XX в. в результате распада колониальной системы. Установка господствующих элит ряда полиэтнических («многосоставных») обществ на этноцентризм, на приоритет в государственной политике интересов титульного этноса сыграл роковую роль в эрозии слабой национальной демократии и формировании однопартийных авторитарных режимов. В результате вместо объединяющего национализма и строительства нации многие из них получили непрекращающиеся этнические конфликты и гражданские войны, приведшие в ряде случаев к установлению персоналистских или военно-бюрократических режимов (Конго, Нигерия, Судан и др.). Понадобилось немало времени, прежде чем политические элиты некоторых из этих стран наконец-то осознали пагубность этнического национализма и начали переход к идеологии гражданского национализма или к использованию хотя бы его отдельных элементов. Эта смена в идеологических приоритетах позволила, в свою очередь, встать на путь постепенной политической либерализации и демократизации (Замбия, Конго, Кения, Нигерия, Танзания и др.)⁷.

⁷ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С. 204-213.

Проблема взаимосвязи национализма и демократии стала особенно актуальной в конце XX в. в связи с крахом коммунизма в Восточной Европе и распадом СССР. Именно национализм стал основным объединяющим чувством, мобилизовавшим миллионы людей разных взглядов на борьбу за демократию и свержение местных коммунистических режимов, которые не без основания рассматривались в качестве марионеточных правительств «имперской Москвы». Однако, став на путь самостоятельного развития, многие молодые демократические государства столкнулись с совершенно новыми для себя проблемами. Национализм стал часто использоваться бывшей коммунистической номенклатурой в качестве средства спасения собственной власти (как, например, в Армении, Азербайджане, Грузии, Казахстане, Узбекистане, Югославии и др.). Он также стал выступать орудием в руках региональных правящих элит, борющихся за укрепление своего влияния и возглавивших с этой целью различные сепаратистские движения (Абхазия, Нагорный Карабах, Косово, Приднестровье, Южная Осетия). Кроме того, решая задачи национально-государственного строительства, некоторые национальные элиты не могли устоять перед соблазном «хотя бы на время» (в порядке исключения) ограничить права личности ради прав нации, подчинить интересы отдельного человека более «значимым» национальным интересам. Как следствие, во многих странах (яркий пример представляют Эстония, Латвия и бывшие среднеазиатские республики СССР) возникли проблемы взаимоотношений «коренного» и «некоренного» населения, дискриминация людей по этническому признаку и пр.

Основываясь на описанных выше примерах, следует обратить внимание учащихся на то, что из двух типов национализма только идеология и политика *гражданского национализма* решает проблему прав человека и прав нации в рамках современных, либерально-демократических стандартов. Он признает *право человека на выбор языка и культуры* в ряду других прав, а национальную принадлежность рассматривает делом осознанного выбора индивида, сознательной активности представителя нацио-

«...Антикоммунистические революции в странах Восточной Европы были триединым процессом: во-первых, демократическим народным восстанием против однопартийной автократии и государственного террора; во-вторых, экономическим движением протеста против антирыночной командной экономики; наконец, в-третьих, возрождением национального или национально-религиозного духа, направленного против коммунистического интернационализма (на деле разновидности имперского сознания)».
Т. Нейрн,
шотландский ученый

нальной группы, которая может исходить только от *свободного человека*, обладающего правом выбора. Из последнего принципа вытекает *добровольность* тех *обязательств*, которые принимает на себя человек, определившийся со своей культурной идентификацией. В чрезвычайных обстоятельствах они требуют самопожертвования, но это не означает, что жертвенность и полная некритическая преданность национальным интересам является перманентной нормой. Наоборот, обязательства перед национальным сообществом допускают, в том числе, и критику недостатков этого сообщества⁸.

Идеология гражданского национализма позволяет привлечь на свою сторону представителей самых разных идейно-политических течений, закладывая основу для национального ценностного консенсуса. Она рассматривает человечество как совокупность самоопределяющихся наций, составляющих плюралистический мир многообразных культур, взаимно обогащающих друг друга. Гражданский национализм позволяет нации на равноправной основе строить отношения с другими нациями, находя свое место в международном разделении труда и проявляя солидарность в решении международных проблем.

Демократия идет по пути сочетания, а не противопоставления прав личности и прав нации. Ее задача заключается в том, чтобы добиться гармоничного сочетания политического и этнического компонентов, составляющих двойственную природу всякого национализма. Важную роль в этом процессе играет система гражданского образования и воспитания. Пример удачной политики в этом вопросе демонстрируют США. Желание народа гордиться своими предками, историей, традициями, общим языком, культурой здесь сублимируется в патриотическое уважение к государству, его институтам и достижениям демократии. Национальная гордость сфокусирована на «американском образе жизни», «свободных выборах», роли государства как «лидера современного мира». Использование подобных клише соответствует национальным чувствам народа в целом и не ущемляет интересы этнических меньшинств.

Государство с глубокими демократическими традициями может сделать предметом национальной гордости традиции терпимости и уважения к национальным меньшинствам. Отсутствие демократии, невозможность направить всплески этнического национализма в цивилизованное русло, напротив, приводят к шовинизму, расизму и этнократии, крайними выражениями которой являются фашизм и нацизм⁹. Причиной этих негативных

⁸ См. подробнее: Мировые политические идеологии: классика и современность. – С.154.

⁹ См. о различиях между национализмом и фашизмом (нацизмом) там же. – С.151-153.

проявлений национализма часто является даже не завышенная этническая самооценка народа, сколько отсутствие выхода его национальных чувств на политическом уровне. Если у этноса нет возможности выразить свое отношение к политической системе, государственному порядку, ему остается гордиться своей принадлежностью к определенной расе, нации, этносу.

Опыт развития современных демократических государств говорит о возможности и необходимости примирения национализма и демократии в рамках демократического правового национального государства. Такое государство должно создавать надежные правовые регуляторы межнациональных отношений и препятствовать развитию крайних форм национализма, пресекая любые попытки проявления этнического насилия, пропаганды превосходства одних этносов над другими. Особое внимание необходимо уделять тем национальным группам, которые в прошлом подвергались гонениям или репрессиям и нередко чувствуют себя ущемленными в правах на сохранение своей культурной самобытности.

Выводы:

- Национализм – это идеология, ставящая своей целью создание национального государства и консолидацию общества в нацию-государство. Ее существование ограничено определенными историческими рамками либо, если такое государство уже существует, растущей угрозой национальной независимости. Слишком выраженная активность национального движения в нормальных условиях противоречит базовым принципам демократии.

- Мировая история знает две модели формирования наций: «французскую» и «немецкую». Они обусловили две формы национализма: гражданский и этнический. В первом принадлежность человека к нации определяется на основе добровольного личного выбора и отождествляется с гражданством. Второй объявляет нацию высшей и наиболее развитой формой этнической общности, членов которой объединяет общность крови, общее культурное наследие, традиции, эмоциональная привязанность к родной земле.

- Национальная политика современных демократических государств строится на основе постулатов гражданского национализма. Он позволяет примирить демократию с национальным строительством, не ущемляя базовых прав и свобод личности.

- Оценка национализма определяется конкретно-историческими условиями его проявления и теми задачами, которые он выполняет в обществе. В зависимости от этого он предстает либо как творческая, созидательная сила, способная сплотить народ на построение собственного на-

ционального государства, либо как разрушительное явление, направленное на разжигание национальной розни и эскалацию национальных конфликтов.

4. Практикум

Вопросы для проверки и обсуждения

1. Как вы понимаете термины «этнос» и «нация»? Чем они отличаются друг от друга?
2. Раскройте основные компоненты, из которых состоит нация.
3. Что такое «нация-государство»?
4. Дайте определение идеологии национализма.
5. Как вы думаете, чем национализм отличается от патриотизма?
6. Каковы, на ваш взгляд, основные причины появления идеологии национализма?
7. Какова роль национализма в формировании национального государства?
8. Назовите основные модели становления наций и формы национализма.
9. Раскройте содержание «французской» модели формирования наций и идеологии гражданского национализма.
10. Каковы особенности «немецкой» модели и идеологии этнокультурного национализма?
11. В чем смысл основных расхождений между сторонниками гражданского и этнического национализма?
12. Приведите типологию национализма по Э. Смигу. Какое она имеет значение для понимания соотношения нации и государства?
13. Кратко опишите историю образования национальных государств.
14. Раскройте основные компоненты нации-государства.
15. Как меняется роль государств в национальных сообществах и международном мире?
16. Какова взаимосвязь национализма и демократии? Покажите на примерах, какой национализм благоприятствует утверждению демократии, а какой – нет, и почему?
17. Какие проявления национализма характерны для посткоммунистических стран?
18. В чем вы видите основные отличия между национализмом и нацизмом (фашизмом)?

Подсказка. Для ответа на этот вопрос можно использовать работу Э. Смита¹⁰.

19. Как вы понимаете термин «социально-бытовой национализм»? Приведите примеры его проявления в современном обществе. В чем, по вашему, заключается его опасность?

Подсказка. Социально-бытовой национализм – это проявление националистических чувств на уровне личности и малых социальных групп. Чаще всего он проявляется в выражении неприязни, враждебном отношении к инородцам, представителям других этнических групп (евреям, цыганам, «лицам кавказской национальности» и т.д.). Его связь с идеологией и политикой не всегда носит открытый характер, тем не менее, она существует. Социально-бытовой национализм – важное средство в руках этнического и государственного национализма. Его вспышки редко бывают спонтанными. К нему прибегают для реализации вполне определенных политических целей, на него опираются и в случае необходимости его умело разжигают те или иные политические силы.

20. Что означает понятие «национальное возрождение»? Каковы его особенности в Республике Беларусь?

Работа с текстом

Из истории европейского национализма

Наиболее ранним проявлением национализма стала революция в Англии 1688–1689 годов, объединившая различные слои английского общества в борьбе против абсолютной власти монарха. Подъем национализма пришелся на XVIII столетие и совпал с возникновением либеральной идеологии. Ярким проявлением националистических настроений стала борьба элит Нового Света против английского и испанского колониализма, революции в Америке и Франции. К 1815 г. национализм превратился в одну из ведущих идеологий мира. Он оказался способен обеспечить мобилизацию общества в период перехода к капиталистическому способу производства, что привело к повышению эффективности национальных государств и росту их экономической мощи. Если национализм конца XVIII в. во Франции и США был преимущественно гражданским, то в большинстве стран Центральной и Восточной Европы он возник как реакция на французскую оккупацию и поначалу носил этнический характер. Так, объединение Германии и аннексия Эльзаса-Лотарингии были осуществлены под флагом пангерманизма. Во второй половине XIX в. национализм начал подрывать целостность Австро-Венгрии, Российской и Османской империй, которые окончательно распались после Первой мировой войны.

¹⁰ Гл.: Сміт Э. Націяналізм у дваццятм стагоддзі / Пер. з англ. пад рэд. І. Бабкова, У. Рагойшы. – Менск, 1995. – С.86-95.

В начале XX ст. он расцвел в Азии и Африке, что привело к обострению борьбы с французским и британским империализмом и в итоге к распаду колониальной системы.

Германский нацизм и развязанная им Вторая мировая война дискредитировали все формы крайнего национализма и сопутствующих ему учений. Снижение активности национализма в послевоенной Западной Европе также связано с процессами европейской интеграции, с достижением компромисса в понимании сущности гражданства, с ликвидацией в ряде государств расовых и этнических ограничений. Национализм сохраняет свое место во внутренней и внешней политике многих государств из-за нерешенности межнациональных проблем, активности сепаратистских движений, продолжающейся в различных регионах мира борьбы народов за национальную независимость.

Вопросы по тексту:

1. Подумайте над тем, какие этапы в своем развитии прошел национализм?
2. Каково значение национализма в становлении современных наций-государств?
3. Какова роль национальных идеологий в современном мире?

Выполнение упражнений

1. Двойственная природа национализма

Национализм может быть разным в зависимости от конкретных условий и особенностей развития определенного народа. Приведите «плюсы» и «минусы» национализма, заполнив таблицу 6.1:

Таблица 6.1

Плюсы и минусы национализма

«+» национализма	«-» национализма
...	...
...	...

Подсказка. С одной стороны, национализм способен развивать высокие чувства патриотизма, гражданского долга, любви к родной земле, благоприятствовать росту межгруппового уважения и взаимной ответственности людей. С другой – придавать национальному движению деструктивный характер, разжигать вражду и ненависть между народами, распространять недоброжелательность к представителям других этносов, шовинистические и расистские настроения.

2. Сравнительный анализ просвещенного и непросвещенного патриотизма

Понятия гражданственности и патриотизма трактуются по-разному. Что, с вашей точки зрения, может означать понятие «просвещенный патриотизм»? Согласитесь, что можно быть «ура-патриотом», не терпящим никакой общественной критики, и тем самым приносить вред своему отечеству. А можно быть просвещенным (трезвомыслящим) патриотом, остро критикуя существующие в обществе недостатки и предлагая конкретные способы их преодоления. Любовь в родине заключается не только и не столько в ее восхвалении, сколько в способности внести реальный вклад в процветание своей страны.

Подумайте, какие черты свойственны просвещенному и непросвещенному патриотизму? Внесите их в таблицу 6.2:

Таблица 6.2

Просвещенный патриотизм и ура-патриотизм

Просвещенный патриотизм	Ура-патриотизм
...	...
...	...

Написание эссе

Кто такой настоящий патриот?

В качестве домашнего задания учащимся можно предложить написать небольшое эссе о том, что значит быть настоящим патриотом своей страны.

Подсказка. Патриотизм – нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к отечеству, гордость за его прошлое и настоящее, а также ответственность за его будущее. Настоящий патриот не только гордится достижениями своей страны, но и глубоко переживает за ее недостатки, не замалчивает, а остро критикует негативные явления и предлагает конкретные способы разрешения имеющихся проблем. Патриота отличает готовность подчинить свои интересы интересам страны, стремление всеми силами защищать ее от иностранного агрессора. Исторический источник патриотизма – веками закрепленное существование обособленных государств, сформировавших привязанность к родной земле, культуре, языку, традициям. В условиях образования национальных государств патриотизм становится составной частью национального самосознания. Особую актуальность он приобретает в период национально-освободительных движений и формирования новых государств. В условиях глобализации патриотизм направлен на социальный прогресс, помогает со-

хранять особенности национальной культуры, эффективно решать стоящие перед государством национальные и глобальные проблемы. Доведенный до крайности, он может привести к национальной нетерпимости, ксенофобии, шовинизму.

Вспоминая историю

1. Гражданин и государство

В своей инаугурационной речи 20 января 1960 г. американский президент Джон Кеннеди сказал: «...Не спрашивайте, что страна может сделать для вас, – спросите, что вы можете сделать для своей страны».

Как вы думаете, что подразумевал Дж. Кеннеди под этими словами? Какими, по вашему мнению, должны быть взаимоотношения общества и государства? Что государство должно делать для своих граждан? В каком содействии со стороны граждан нуждается государство?

2. Из истории белорусского национального самосознания

Формирование национального самосознания белорусского народа проходило в сложных условиях, что было обусловлено целым рядом событий и явлений политического, идеологического, религиозного, социального, культурного и иного характера. Находясь на границе двух цивилизаций – западной и восточной – белорусские земли оказались под влиянием двух культур, что во многом предопределило формирование социокультурной самобытности белорусов, их идеалов, ценностей, образа мысли и жизни, особенностей национального характера и менталитета. Белорусский народ синтезировал позитивные достижения различных культур, обобщил опыт соседних народов, но при этом сохранил свою национальную идентичность.

Каковы основные этапы становления белорусского народа и его национального самосознания? Назовите основные традиционные ценности, приоритеты, идеалы белорусского народа. Каково место национализма среди этих ценностей? Свойственен ли ярко выраженный национализм современным белорусам?

Читая классиков

1. Национализм и национальная идентичность

По мнению английского ученого Э. Геллнера, «возникновение и распространение национализма в современном понимании данного термина стало возможно только в условиях индустриального развития общества, когда «высокая» культура становится достоянием всего социума и делает навыки владения ее атрибутами условием членства в политическом образовании – государстве».

Согласны ли вы с мнением Э. Геллнера? Аргументируйте свой ответ.

2. Белорусский национальный характер

Известный белорусский этнограф и географ Аркадий Смолич в начале XX века писал: «Белорус не имеет в характере того риска, открытой и грубой простоты, характерной для москвича; не имеет, опять же, легкомыслия, светскости и самохвальства, которым часто выделяются поляки. И от украинца, с которым белорус вообще имеет много общего, выделяется он все же своим искренним сердцем, да может немного большей подвижностью».

Как вы думаете, в чем прав и в чем не прав ученый в своей характеристике белорусов? Что, на ваш взгляд, отличает белорусов от их ближайших соседей?

Проблемная ситуация

1. Возрождение белорусского языка

Процесс национального Возрождения в Беларуси существенно осложняется ситуацией с белорусским языком. Несмотря на то, что подавляющее большинство белорусов называют его своим родным, в повседневном общении его использует не более 5%. В силу ряда исторических факторов, белорусский язык оказался жертвой культурного неравенства. Российская культура долгое время подавалась как более «высокая», а русский язык играл роль «дипломатического языка». Белорусская культура наделялась более «низким» статусом, а белорусский язык, соответственно, имел имидж «мужицкого», крестьянского. Сегодня, чтобы исправить сложившееся положение, нужна продуманная государственная политика, направленная на целенаправленную поддержку белорусского языка в его конкуренции с русским. Вместе с тем нельзя забывать и о том, что владение тем или иным государственным языком является предметом личного выбора граждан, который гарантирован им Конституцией Республики Беларусь.

Какой, по вашему мнению, должна быть политика возрождения белорусского языка в современных условиях? Какие конкретные меры, не ущемляющие права и свободы граждан, вы могли бы для этого предложить?

2. Белорусские школы

Известно, что в нашей стране катастрофически мало школ с преподаванием на белорусском языке. Решить эту проблему простым увеличением их числа невозможно. Далеко не везде находится достаточное количество желающих изучать все школьные предметы на белорусском языке, без чего невозможно обеспечить необходимую наполняемость классов.

Что бы вы предложили для решения данной проблемы? Какие меры, на ваш взгляд, при этом могут быть эффективными, а какие нет?

Подсказка. Ученые говорят о том, что наиболее эффективный способ возрождения белорусского языка заключается в использовании силы примера. Национальная элита должна создавать на родном языке образцы, достойные подражания. Писатели, поэты, ученые могут способствовать развитию литературного языка и изучению отечественной истории. Важную роль в приобщении к национальной культуре могут играть национальные фестивали, популяризация национальной символики, праздников, музыки, поэзии. Национальные элементы должны присутствовать в сказках, архитектурном стиле, названии улиц и поселков.

Замечено, что меры принудительного характера в вопросах культурной политики приводят к противоположному результату. Форсированный переход к преподаванию на белорусском языке, низкие квоты на теле- и радиотрансляцию иностранных песен и другие аналогичные меры обычно ведут к массовому нарушению закона, а тем самым и к дискредитации самой идеи национального возрождения.

Самостоятельное исследование

1. Предметы национальной гордости

Попробуйте путем анкетирования своих сверстников выяснить, чем, по их мнению, может гордиться современный белорус в своем историческом прошлом и/или настоящем?

Результаты, полученные в ходе анкетирования, обсудите на уроке. Учитель должен помочь их проанализировать и сделать соответствующие выводы.

Подсказка. Предметом национальной гордости могут быть конкретные достижения в экономике, науке, культуре, спорте, военном деле и пр.

2. Неадекватная самооценка?

Проведите опрос среди учеников вашей школы на тему определения уровня самооценки белорусов. Узнайте, какая, на их взгляд, самооценка, характерна для их друзей, родственников и знакомых? Какая самооценка присуща самим опрашиваемым? Чем она обусловлена?

Результаты, полученные в ходе опроса, обсудите на уроке. Учитель должен объяснить причины анализируемого явления.

Убедительная речь

Что значит быть толерантным?

Толерантность является одним из важнейших качеств демократического гражданина. Однако дается она не легко. Примерами тому могут служить многочисленные факты национальной, религиозной и социальной

нетерпимости, межкультурные и бытовые конфликты, частые разводы в молодых семьях.

Как вы считаете, в чем заключаются основные трудности толерантности? В каких сферах жизни – семье, учебе, общении со сверстниками, общественной активности – вам труднее всего быть толерантным и почему? Что вы предлагаете для того, чтобы отношения между гражданами в нашем обществе стали более терпимыми и цивилизованными?

Мозговой штурм

1. Особенности белорусского менталитета

Менталитетом называют устойчивую модель поведения, мышления и эмоционального восприятия мира, характерную для представителей большой социальной группы (нации, этноса, поколения).

Попробуйте определить основные черты белорусского менталитета, основываясь на вашем личном жизненном опыте.

Подсказка. В качестве основополагающих черт белорусского менталитета ученые обычно называют трудолюбие, толерантность, «помярковность», миролюбие, законопослушность, уважительное отношение к старшим, консерватизм и пр.

2. Национальная идея Республики Беларусь

Национальная идея призвана выразить национальное самосознание народа в наиболее лаконичной и доступной для восприятия форме. Она говорит об историческом наследии нации и в то же время нацеливает в будущее. Роль национальной идеи особенно велика в переломные моменты национальной истории – войн, национально-освободительной борьбы, создания национального государства.

Попробуйте сформулировать свой вариант национальной идеи для современной Беларуси. Обсудите полученные результаты.

Подсказка. История дает разные примеры лозунгов, так или иначе используемых в качестве национальной идеи в различных странах. Например, «Свобода, равенство, братство» (Франция времен Великой французской революции). «Америка для американцев» (США времен американской революции). «Свободный труд свободного человека в свободной стране» (современные США). «Тысячелетний рейх» (нацистская Германия).

Сократический диалог

Легко ли отличить «хороший» национализм от «плохого»?

Известно, что отношение к национализму в современном мире весьма неоднозначное. В одних случаях его оценивают положительно, в других – отрицательно. Попробуйте путем последовательно задаваемых вопросов привести учеников к осознанию подвижности грани между «положи-

тельным» и «отрицательным» национализмами. Покажите, как одна его форма может легко перетекать в другую.

Подсказка: О национализме, в большей степени, нежели в отношении любой другой идеологии, нельзя однозначно сказать, является он злом или благом. В зависимости от контекста он может выполнять как позитивную, так и негативную роль. Удачной иллюстрацией этого положения может служить сравнение нации с молодым человеком, который долгое время жил с родителями, а затем, на каком-то этапе, начинает вести самостоятельную жизнь, становится автором собственного жизненного проекта, учится вести жизнь по собственному жизненному плану. Попробуем задать вопросом: «Будет ли оправданным со стороны родителей (которых в данном случае можно сравнить с национальной элитой) стремление внушать своему ребенку мысль о том, что он «самый-самый» (умный, смелый, способный) и что он вполне способен самостоятельно справиться со стоящими перед ним задачами?» Ответ очевиден. Конечно, да. «Следует ли продолжать подобную воспитательную «политику» в дальнейшем, когда ребенок уходит от родителей, чтобы образовать собственную молодую семью?» Наверное, стоит. Ведь на молодых людей обрушивается множество трудностей и очень часто им не хватает уверенности в собственных силах. «А можно ли внушать те же самые мысли зрелому, состоявшемуся человеку, который давно уже, что называется, стал «на ноги»? «Нужно ли убеждать его в том, что он исключительная личность и что он должен во всем полагаться только на собственные силы»? Весьма сомнительно. Такого рода уверенность может привести человека к завышенной самооценке и самоизоляции. В таком возрасте ему пора подумать о том, как наладить конструктивное сотрудничество с социальным окружением и научиться оказывать помощь другим. Аналогичным образом происходит и с нацией. Когда государственный суверенитет и независимость становятся для нации чем-то само собой разумеющимся, на смену национализму приходят самодостаточный национальный патриотизм, стремление нации всячески подчеркнуть свою исключительность уступает место спокойной уверенности в себе и значимости того места, которое она занимает в современном мире.

Дискуссия

Белорусская толерантность: миф или реальность?

Одной из главных черт белорусского менталитета часто называют толерантность. Однако некоторые ученые утверждают, что это всего лишь социальный миф. Толерантность, как она понимается в современном обществе, – это не только отсутствие национальной и религиозной вражды, но и терпимое отношение к различиям, которые имеют место в политических убеждениях, вкусах, мнениях, образе жизни. Толерантный человек способен позволить другому «быть иным», не похожим на него. Он не стремится переделывать окружающих в соответствии с собственными представлениями о «правильном» и «неправильном». Настоящая толерантность

предполагает способность мириться с «инаковостью» другого человека и требует высокого уровня политической и правовой культуры. Она не присуща человеку от рождения и формируется лишь в результате целенаправленного обучения и воспитания.

Что вы думаете о белорусской толерантности? Действительно ли белорусы являются толерантными или им еще нужно этому учиться? Аргументируйте свою позицию.

Работа в группах

1. Сравнительный анализ гражданского и этнического национализма

Группа делится на две подгруппы, каждой из которых дается индивидуальное задание: дать характеристику соответственно *гражданскому* и *этническому* национализму, выделить основные теоретические положения, характерные черты, особенности функционирования в современном мире. При проведении сравнительного анализа целесообразно использовать материалы данного пособия, а также дополнительную литературу (см. список рекомендуемой литературы). После этого подгруппы излагают результаты своей деятельности и проводят совместный сравнительный анализ гражданского и этнического национализма по ряду критериев, которые отражены в таблице 6.3. В нее же вносятся полученные учащимися данные.

Таблица 6.3.

Сравнительный анализ двух типов национализма

	Гражданский национализм	Этнический национализм
Характер групповой самодентификации		
Понимание роли нации в процессе образования государства		
Отношение к другим народам		
Отношение к собственному языку, культуре, традициям		
Понимание гражданства		
Отношение к национальным движениям		
Понимание национальной политики		

Учитель направляет деятельность учащихся, помогает сделать соответствующие выводы, исправляет ошибки и неточности. В конце занятия подводятся итоги, анализируются результаты проделанной работы.

2. Open Space «Национальный проект для Беларуси»

Современное демократическое государство немислимо без сложившегося общественного консенсуса в отношении базовых норм и ценностей. Такой консенсус помогает консолидировать общество в нацию, обеспечивать стабильное существование демократических институтов. Одним из его необходимых условий является наличие хорошо продуманного национального проекта, отражающего присущее данной нации стремление построить процветающее национальное государство. В соответствии с национальным проектом национальная элита вырабатывает государственный курс, проводит определенную публичную политику. Каждый народ по-своему решает вопрос о том, в какой сфере и в какой интерпретации он будет использовать идеи, накопленные человечеством. Опыт национального строительства в Восточной Европе говорит о том, что акценты, расставляемые правящими партиями при определении внутренней и внешней политики, могут существенно различаться. В каких-то странах правящая элита стремилась реализовать идею быстрого и решительного перехода к рынку (так называемая «шоковая терапия»), где-то проводилась жесткая и в чем-то даже дискриминационная национальная политика.

В данном задании учащиеся должны представить себя политиками и экспертами, которым поручено разработать национальный проект Республики Беларусь, позволяющий осуществить эффективные общественные реформы. Для выполнения этой задачи необходимо использовать знания, полученные в процессе изучения всех «великих идеологий» современности. Для того чтобы придать этой работе системный характер, можно использовать следующую структуру тематики проекта: а) политическая сфера; б) экономическая сфера; в) социальная сфера; г) сфера культуры. Предложите классу провести эту работу методом Open Space (см. Глоссарий). В ходе презентации результатов начального этапа работы проводится коллективное обсуждение их достоинств и недостатков, в результате чего на этапе конвергенции объединенными усилиями создается общий проект класса.

Подсказка. Следует понимать, что в современном мире стратегические цели демократических государств во многом совпадают. В сфере национально-государственных интересов, как правило, находятся вопросы обеспечения внутренней и внешней безопасности, достижение материального благополучия граждан, защита прав и свобод человека, решение экологических проблем и т.п. Нацио-

нальные различия обнаруживаются в деталях, отражающих специфику национального менталитета народа, сложившуюся в стране политическую и экономическую систему, а также соответствующую им правовую, политическую и экономическую культуру. Разработка национального проекта требует от учащихся способности ориентироваться в основных идеологиях современности, извлекая из них то ценное, что может быть использовано для построения будущей Беларуси. Подобного рода работа требует понимания достоинств той или иной политической идеологии, ее соответствия национальным особенностям белорусского общества.

При создании проекта какая-то группа может сделать акцент на социал-демократической идеологии, мотивируя это доминирующим в постсоветском обществе стремлением к равенству. Другая группа, напротив, может сконцентрироваться на преодолении стереотипов и привычек советского прошлого, ориентируясь на либеральные представления об экономике, политике, правах человека. Было бы неплохо, если бы кто-то взял на вооружение идеи современных консерваторов и христианских демократов, несомненным достоинством которых является одновременное стремление к изменению и сохранению. Такого рода стратегия вполне оправдана в вопросах культуры, морали, сохранения накопленных в прошлом традиций и исторического опыта.

Рекомендуемая литература

1. Алексеева Т.А. Современные политические теории. – М., 2000.
2. Альтерматт У. Этнонационализм в Европе. – М., 2000.
3. Булгаков В. История белорусского национализма. – Вильнюс, 2006.
4. Буховец О.Г. Эра национализма и особенности образования наций в Европе. Ч.1, 2. // Современная Европа. – 2008. – №4; 2009. – №3.
5. Буховец О.Г. Изучение национализма в Европе и Евразии: новые аспекты. – М., 2004.
6. Вонсович Л. В. Основы идеологии белорусского государства: ответы на экзаменационные вопросы. – 3-е изд., перераб. – Минск, 2008.
7. Геллнер Э. Нации и национализм. – М., 1991.
8. Грох М. У нацыянальных інтарэсах // АРСНЕ. – 2007. – №6.
9. Мельник В.А. Политические идеологии: учеб. пособие. – Минск, 2009.
10. Нодия Г. Национализм и демократия // Пределы власти. – 2005. – №4.
11. Носевич В. Беларусь: становление этноса и «национальная идея» / Белоруссия и Россия: общества и государства. – М., 1997.

12. Ровдо В.В. Мировые политические идеологии: классика и современность / В.В. Ровдо, В.Ю. Чернов, А.Н. Казакевич; под общ. ред. В.Ю. Чернова. – Минск, 2007.

13. Сміт Э. Нацыяналізм у дваццатым стагоддзі / Пер. з англ. пад рэд. І. Бабкова, У. Рагойшы. – Менск, 1995.

14. Суровцев Ю. К изучению белорусской этнокультурной самобытности / Белоруссия и Россия: общества и государства. – М., 1997.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Заключительный практикум-игра «Выбираем идеологию»

Цели:

- закрепление знаний об основных идеологиях современности;
- формирование навыков трансформации теоретических положений политической идеологии в программные лозунги, в четкие и ясные аргументы в защиту определенных групповых интересов;
- приобретение (или развитие) навыков написания месседжа (послания) и публичных выступлений;
- развитие навыков идеологической идентификации и сравнительного анализа политических посланий и программ;
- развитие навыков работы в команде.

Метод:

Ведущий предварительно выбирает от трех до пяти политических доктрин, чтобы их задействовать в игре, например, (1) либеральную демократию, (2) социал-демократию, (3) христианскую демократию, (4) национал-демократию. Затем он подбирает к каждой идеологии примерно одинаковое количество социальных ролей, которые могут являться условными носителями определенных групповых интересов, связанных с данной доктриной. Например, либерально-демократические воззрения могут служить оформлению интересов «мелкого предпринимателя» или «торговца», а интересам «рабочего» близки социал-демократические взгляды и т. д. Общее количество подобранных ролей должно соответствовать количеству участников игры.

Игра проходит в пять этапов.

На *первом* этапе участники поочередно получают от ведущего поститы с написанными на них ролями. Это должно быть сделано ведущим таким образом, чтобы каждый участник поначалу не знал, в чем именно состоит его роль, в то время как остальным участникам она должна стать известной сразу же. Для этого лучше всего прикреплять поститы на лоб или на спину участнику.

На *втором* этапе, на основании идеологического сходства отдельных ролей и связанных с ними интересов, происходит полуспонтанное распределение класса на команды, в данном случае их четыре: (1) «либеральные демократы», (2) «социал-демократы», (3) «христианские демократы» и (4) «национальные демократы». В классе должны найтись наиболее активные участники, которые, судя по отмеченным на поститах ролям, будут предлагать, какому участнику в какую команду идти. Их, в свою очередь, также кто-то должен направить в ту или иную команду.

На *третьем* этапе начинается работа в командах. Участники (1) снимают с себя поститы и знакомятся со своими ролями, (2) формулируют свои ролевые интересы, (3) находят что-то общее между ролевыми интересами друг друга и объединяют их в общие интересы всей команды. Например, «православный» и «католик», оказавшись в группе «христианские демократы», непременно найдут общее между собой в том, что они принадлежат к определенной конфессии и, стало быть, у них есть не только религиозные расхождения, но и общие политические интересы.

Затем каждая команда (4) вырабатывает короткий текст (примерно половина страницы) идеологического послания воображаемым избирателям. Текст послания должен демонстрировать групповую идентичность его авторов, отвечать на вопрос, почему надо голосовать за представителей именно данного идеологического направления и отражать его основные принципы.

Основное назначение месседжа – формирование положительного идеологического образа команды на «текстовом» уровне. Поэтому в тексте послания частные ролевые интересы должны быть агрегированы (объединены) в общие интересы команды, а также выдвинуты аргументы в их защиту, доказывающие, например, что эти интересы имеют общественно значимый характер. В аргументации должны найти отражение (в простой и ясной форме) основные теоретические положения, присущие доктрине данной команды. Текст послания должен включать в себя яркий и хорошо запоминающийся слоган (основной лозунг), эмблему и другой агитационный материал, который, по сути, также должен состоять из ярких и запоминающихся лозунгов. Послание оформляется в виде красочного плаката, презентация которого может быть сопровождена стихами, музыкальной фразой или песней.

На *четвертом* этапе команды проводят презентации своих посланий и отвечают на вопросы остальных участников игры, выступающих в данном случае в роли избирателей.

На *пятом* этапе проходит оценка презентаций. Презентация каждого послания оценивается другими командами по 10-балльной шкале путем

выставления баллов в специальной таблице, заранее подготовленной ведущим (см. табл.). Для произведения оценки каждая команда использует в таблице клеточки своего вертикального ряда, помеченного номером, соответствующим номеру команды. Побеждает та команда, которая набирает наибольшее количество баллов.

Основные критерии оценки презентации послания:

(1) степень соответствия содержания послания заявленной идеологии; (2) убедительность выдвинутых аргументов; (3) яркость и запоминаемость слогана и других лозунгов; (3) простота и узнаваемость эмблемы; (4) качество публичного выступления команды; (5) общая креативность команды.

По окончании игры проводится рефлексия. Ведущий вместе с участниками обсуждает этапы ее прохождения, акцентируя внимание на формировании ролевого состава команд и качестве их презентаций, а также просит участников высказать свои впечатления о самой игре как методе. Затем он подводит общие итоги дискуссии и всего практикума.

Таблица

Оценка посланий

Команды	1	2	3	4
	баллы	баллы	баллы	баллы
1. «Либеральные демократы»				
2. «Социал-демократы»				
3. «Христианские демократы»				
4. «Национальные демократы»				
Общий балл за презентацию				

ГЛОССАРИЙ ФОРМ И МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

Анализ проблемной ситуации

Анализ проблемной ситуации, или метод «**case-study**» (англ. case – случай, ситуация; study – изучение) – это метод обучения, основанный на анализе и решении конкретных ситуационных задач (решении кейсов). Суть метода состоит в том, что предлагается осмыслить реальную жизненную ситуацию (зафиксированную определенным образом в виде кейса), описание которой отражает не только проблему, но и актуализирует определенный опыт и комплекс знаний, которые необходимо усвоить при разрешении данной проблемы.

Кейс представляет собой описание конкретной ситуации, которая имела место в той или иной практике, которая содержит в себе некоторую проблему, требующую разрешения. При составлении кейса, следует опираться на следующие, предъявляемые к нему требования:

- Ситуация должна содержать в себе проблему, которую необходимо определить, описать, попытаться найти причину ее возникновения. При этом проблема не фиксируется явно, она завуалирована за описанием ситуации.

- В описываемой ситуации должен отсутствовать вариант (ы) ее решения; проблема, описанная в ситуации должна предполагать (допускать) один или несколько вариантов решений.

- Ситуация должна быть описана максимально детально, иллюстрировать типичные случаи, соответствовать четко поставленной цели создания, иметь соответствующий уровень трудности, быть актуальной на момент работы с ней, провоцировать дискуссию.

- К ситуации должны прилагаться вопросы: например, «О чем ситуация? Кто ключевые персонажи? Как бы вы поступили на месте ключевых персонажей? Что теперь делать?».

Работа с проблемными ситуациями может проводиться различными методами и/или инструментами анализа. Так, например, анализ проблемной ситуации можно проводить с использованием структурированной дискуссии, ролевой игры, написания эссе. Работа с кейсом может про-

водиться как путем общегруппового обсуждения одной ситуации, так и в малых группах, где каждая группа изучает свою ситуацию с последующей презентацией и комментарием к ней остальных групп.

В традиционной педагогике анализ конкретных ситуаций как метод обучения использовался чаще как способ вывести учащихся на правильное понимание проблемы и единственно верное ее решение. В современной дидактической системе акцент обучения переносится с овладения готовым знанием на его выработку, на сотворчество учащегося и преподавателя. Принципиальное отличие от традиционных методик проявляется в тех случаях, когда ситуация предполагает несколько вариантов решения. Это – демократия в процессе получения знания, когда учащийся равноправен с другими учащимися и преподавателем в процессе обсуждения проблемы.

Несомненным достоинством метода ситуационного анализа является не только получение знаний и формирование практических навыков, но и развитие системы ценностей учащихся, мировоззренческих позиций и жизненных установок.

Особой формой анализа проблемной ситуации является *анализ причины и следствия* по К. Ишикава (диаграмма Ишикава, или «рыбья кость»). Целью этого метода является установление причинно-следственных связей в конкретной проблемной ситуации [1, 7].

Рекомендуемая литература

1. Анализ причины и следствия (диаграмма Ишикава или «рыбья кость») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mibif.ru/library/html/sprav/dishikava.htm>. – Дата доступа: 11.08.2009.
2. Виханский О.С. Российский менеджмент: учебные конкретные ситуации: в 2 кн. / О.С.Виханский, А.И.Наумов, А.М.Зобов. Кн. 1: Ситуационное обучение менеджменту. – М., 1997.
3. Зобов А. Метод изучения ситуаций (case study) в образовании: его история и применение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ipnpu.ru/article.php>. – Дата доступа: 19.08.09
4. Малинина М. Метод case-study в неформальном образовании // Адукатор. – 2004. – № 2.
5. Михайлова Е.А. Кейс и кейс-метод: общие понятия // Маркетинг. – 1999. – № 1.
6. Роббер М.-А. Психология индивида и группы. – М., 1988.
7. Савчик О.М. Организация командной работы в учреждениях образования: методич. рекомендации. – Минск, 2008.
8. Ситуационный анализ, или Анатомия Кейс-метода / Под ред. Ю.П. Сурмина. – Киев, 2002.

Вопросы для проверки и обсуждения

Вопрос – это реплика, обращение к кому-либо, высказывание для получения ответа, например с целью получения информации. В учебном процессе вопросы могут использоваться с различными целями, в зависимости от которых учитель подбирает определенные типы вопросов. Так, например, фактические вопросы позволят проверить степень усвоения материала по теме, это также вопросы для разминки. Вопросы для обсуждения могут не иметь однозначного ответа и предполагать разные мнения. К таким вопросам можно отнести: конвергентные, дивергентные, оценочные. Комплексные вопросы, при ответе на них, совмещают, как необходимость воспроизвести учебный материал, так и выразить свою позицию по отношению к нему.

1. **Фактические вопросы (или вопросы на знание).** Такие вопросы направлены на выяснение фактов и особенностей, которые легко наблюдать. Ответы на фактические вопросы часто можно оценить как правильные или неправильные. Хотя фактические вопросы обычно простые, их тоже нужно уметь задавать.

Фактические вопросы направлены на определение следующих характеристик:

- кто (кто автор, кто мог помешать, кто выполнял эту работу и т.д.);
- когда (как часто, какова периодичность, как давно это было, сколько времени назад, когда это может случиться...);
- где (как далеко это находится от..., как туда добраться...);
- как (как это произошло, как это могло случиться, какими качествами нужно обладать...)

Фактические вопросы очень важны для того, чтобы понять ситуацию. Они создают основу для принятия решения и должны быть дополнены другими вопросами.

2. **Конвергентные вопросы.** Эти вопросы не всегда предполагают однозначный ответ и требуют напряжения мысли. Ни ситуация, ни текст порой не дают прямой подсказки. Чаще всего эти вопросы формулируются как «Зачем...», «Каковы причины...», «Почему...» (С какими целями действовал человек? Каковы причины происшедшего? Из-за чего не случилось?). Конвергентный вопрос соединяет понимание человека и фактический материал, это первая ступень интерпретации той ситуации или текста, относительно которых задаются вопросы.

3. **Дивергентные вопросы.** Суть таких вопросов состоит в обуславливании ситуации: «Что будет (не будет), если...». Дивергентный вопрос позволяет отвечающему понять наличие альтернативы. Умение задавать

такие вопросы важно для многих специалистов: принятие решения о лечении, мере наказания или поощрении обязательно должно основываться на оценке последствий принятого решения. Если конвергентный вопрос обращен на объяснение уже случившегося, то дивергентный — на предсказание будущего.

4. **Вопрос-оценка (вопрос на суждение и сравнение).** Эти вопросы соединяют понимание ситуации и отношение человека к событию, книге, фильму и т.д. Ответ на такой вопрос показывает взвешенность суждений, умение избегать категоричности. Вопрос на суждение предполагает, что отвечающий обладает информацией, выходящей за пределы ситуации, неравнодушен к предмету разговора и понимает неоднозначность того, о чем идет речь.

5. **Комбинированный вопрос (комплексный).** Зачастую вопросы одного типа плавно переходят в вопросы другого типа. Так, фактический вопрос создает основу для вопросов трех других типов. Часто в одном вопросе можно соединить вопрос на объяснение и вопрос на предположение [4].

В учебном процессе также следует уделять внимание развитию умения учащихся *задавать* вопросы. Умение задавать вопросы с одной стороны является неотъемлемой частью эффективного общения, с другой — стимулирует вдумчивое отношение к изучаемому материалу, развитие самостоятельности мышления.

В качестве практики учащихся в постановке вопросов может быть использован **метод «Вопрос без ответа»**. Он может использоваться и как обратная связь на учебное занятие для учителя. Учащимся предлагается придумать и задать вслух конкретному соученику по цепочке вопрос, относительно содержания (способов, отношения и т.п.) прошедшего занятия. Выслушав адресованный ему вопрос, ученик на него не отвечает вслух и дальше по цепочке задает свой вопрос следующему. Общая картина заданных вопросов показывает, что для группы в данный момент наиболее актуально, как учебная работа продвинула их в понимании рассматриваемых проблем, что в прошедшем занятии заинтересовало их в большей степени. Несмотря на то, что ответ произносить вслух нельзя, учащиеся непроизвольно отвечают на него мысленно. Это способствует выработке рефлексии как осознания способности или неспособности ответить на вопрос, а также характера возможного содержания ответа.

В обсуждении учебных игр (интерактивных, ролевых, деловых, симуляционных и т.п.), а также при обсуждении проблемных ситуаций, упражнений можно использовать алгоритм вопросов **«Метода фокусированной беседы»** [1], который, прежде всего, направлен на восстановление опыта, полученного участниками, его анализа, интерпретации и извлече-

ние из него выводов. Метод фокусированной беседы впервые описан в книге Лоры Спенсер «Winning Through Participation». Этот метод позволяет ведущему провести группу через четыре «естественные» ступени обдумывания предмета беседы. Теоретическими основаниями метода являются «Лестница интерференции» Криса Эрджириса и циклы индивидуального и группового обучения Дэвида Колба.

Рекомендуемая литература

1. Азарко Д. Игры, в которые играют? Из опыта проведения методического семинара-тренинга для студентов- психологов // Адукатор. – 2004. – №1.
2. Беркли-Ален М. Забытое искусство слушать. – СПб., 1997.
3. Сухов А.Н. Социальная психология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. Заведений / А.Н. Сухов, А.А. Бодалев, В.Н.Казанцев и др. – М., 2001.
4. Шмидт В. Р. Искусство задавать вопросы мини-тренинг мышления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.7ya.ru/pub/article.aspx?id=10262. – Дата доступа: 11.08.2009.

Вспоминая историю

Вспоминая историю – обращение к историческим фактам, событиям, которое не только наполняет яркими красками учебный процесс, но и позволит на основе анализа опыта прошлого проектировать будущее. Такая деятельность в учебной аудитории может быть организована как работа с текстом, анализ проблемных ситуаций, ролевая игра.

Метод «Моя история»

Метод «Моя история» может помочь учащимся осознать влияние различных факторов (страны проживания, религии, культуры, семьи и т.п.) на жизнь человека, развивать критическое отношение к истории своей страны.

Педагог просит каждого учащегося на протяжении 3-5 минут продумать и вспомнить три события большой общественной или государственной значимости, которые наложили значительный отпечаток на его/ее жизнь. Эти события могут быть политическими, историческими, спортивными, музыкальными и т.д. Затем учащимся предлагается наклеить по одной карточке со своим именем рядом с годом (датой) каждого из трех избранных событий. Затем педагог опрашивает учащихся, почему они считают эти даты значимыми, что собой представляют упомянутые на календаре события и почему были избраны именно они. Отвечая на поставленные вопросы, учащиеся могут высказываться либо поочередно по кругу, либо в соответствии с хронологией событий. После всех высказываний

можно попросить учащихся выразить свое впечатление от общей картины полученного календаря событий. Данный метод наиболее содержательно проходит при работе с участниками старше 12 лет, которые в большей степени готовы к анализу крупных общественно-исторических процессов и их значимости [1].

Рекомендуемая литература

1. Величко В.В. Межкультурное образование в школе / В.В. Величко, А.В. Дергай, Д.В. Карпиевич., О.М Савчик. – Минск, 2001.
2. Работа с текстом. Серия «Современные технологии университетского образования». Выпуск 1. – Минск, 2003.

Выполнение упражнений

Упражнение – метод обучения, представляющий планомерное повторное выполнение действий с целью овладения ими или повышения их качества. Условиями эффективности данного метода является сознательная направленность учащихся на повышение качества деятельности; знание правил выполнения действий; сознательный учет и контролирование условий; результативность. В ходе выполнения упражнения учащиеся анализируют содержание учебного материала, строят содержательную абстракцию изучаемого предмета, раскрывают его закономерности и взаимосвязи с другими предметами, а в итоге обобщают приобретенный опыт для применения при выполнении других упражнений и жизненных ситуаций [1].

Рекомендуемая литература

1. Ксендзова Г.Ю. Перспективные школьные технологии: Учебно-методическое пособие. – М., 2001.

Дискуссия

Дискуссия – обсуждение одной всем участникам известной и четко заданной проблемы. При этом обсуждение может быть жестко структурированным по продолжительности и способу высказывания (например, дебаты), а может быть нерегулируемым.

В зависимости от *целей* можно выделить такие виды дискуссии: дискуссия как способ предъявления понимания проблемы, дискуссия как способ появления новых смыслов, дискуссия как способ согласования.

Дискуссия как способ предъявления понимания проблемы – требуется лишь предъявление участниками собственных позиций и частично –

попытки отражения атаки на собственную позицию. Дискуссия на понимание не ставит своей целью выработку какого-то решения, хотя и может собирать информацию с целью последующего развития темы или принятия решения. Примером такой дискуссии может быть обсуждение тем на Интернет-форумах и, как аналог, *метод «Немая дискуссия»*: обсуждаемые вопросы формулируются письменно и развешиваются на доступных для участников местах, каждый может ознакомиться и выразить свое мнение также письменно.

Дискуссия как способ появления новых смыслов – у каждого участника есть некоторый концепт (смысл) обсуждаемого явления, который, быть может, не всегда осознается самим участником. Дискуссия «заставляет» этот смысл стать более отчетливым, сформулированным. Для того, чтобы этот смысл наращивался, необходимо взаимодействие разных смыслов, рамочных представлений участников.

Примером такого рода дискуссии может быть *метод «Каскадная дискуссия»*: все участники садятся в круг и затем произвольно или по усмотрению педагога объединяются в малые группы по 3–5 человек. В течение некоторого времени (7–10 минут) каждая группа занимает место в центре круга и вслух между собой обсуждают заданную проблему. Остальные участники внимательно слушают. У каждого из них есть возможность присоединиться к дискутирующим с вопросом или репликой, заняв один имеющийся свободный стул. Поскольку свободный стул один, то занявший его должен не слишком долго на нем задерживаться, чтобы дать возможность другим участникам задать свой вопрос или высказаться. Чтобы дискуссия не потеряла предмет и не шла по кругу вводятся вспомогательные атрибуты: обсуждаемая проблема изначально записывается на листе, который вешается на видном месте; высказанные в дискуссии положения фиксируются на листе так, чтобы их видели и могли к ним апеллировать все участники. Эта форма дискуссии хорошо подходит в тех случаях, когда важно рассмотреть какой-либо вопрос с разных позиций. Тогда каждая группа говорит с позиции предложенной роли (например: ученики, родители, учителя, представители иностранных государств и т.п.).

Дискуссия как способ согласования – после представления всех взглядов на проблему участникам по каким-то причинам необходимо выработать такое положение (постановку проблемы, ее видение, возможные варианты решения), которое не противоречит взглядам ни одного из участников. Например, *метод «1х2х4х»*: участники индивидуально должны зафиксировать свою позицию, затем выработать общую в парах, затем объединяются пары и формируют согласованную для четверых позицию [1, 2].

Таблица 1

Листок оценивания дискуссии

Баллы	Критерии:	А	Б	В	Г	Д	Е
(+2)	Определение положения в дискуссии						
(+1)	Формулирование существенного замечания						
(+2)	Использование доказательств, подтверждающих высказывания или представление информации, опирающейся на факты						
(+1)	Вовлечение в дискуссию другого лица						
(+1)	Постановка уточняющего вопроса, продвижение дискуссии вперед						
(+2)	Формулировка аналогии						
(+2)	Выявление противоречия						
(+2)	Выявление несущественного замечания						
(-2)	Отсутствие заинтересованности дискуссией или помехи другим						
(-2)	Прерывание						
(-1)	Несущественное замечание						
(-3)	Монополизация дискуссии						
(-3)	Выпад против другого лица						
	Всего очков (уровень)						

По *форме проведения* можно выделить следующие виды дискуссий:
Общегрупповая дискуссия – беседа, в которой на равных участвует вся группа учащихся и во время которой происходит неформальный обмен мнениями между ними.

«Круглый стол» – беседа, в которой на равных участвует небольшая группа учащихся и во время которой происходит неформальный обмен мнениями, как внутри группы, так и между ней и аудиторией.

Заседание экспертной группы (или **«панельная дискуссия»**) – участвуют 4-6 учеников с заранее назначенным председателем. В начале намеченная проблема обсуждается всеми участниками группы, а затем они излагают свои позиции всему классу. При этом каждый участник выступает с сообщением, которое не должно перерасти в долгую речь.

Дебаты – еще более формализованное обсуждение проблемы, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников (представителей двух противостоящих, соперничающих команд) и взаимных опровержений;

Переговоры – вид дискуссии, который проводится с целью обсуждения ситуации и поиска решения, нахождения компромисса и налаживания сотрудничества между участниками [4].

Предложенный список видов дискуссий не является исчерпывающим. Однако, независимо от предлагаемого формата, эффективность дискуссии будет зависеть от таких условий как: актуальность и практическая

значимость темы, предварительная содержательная подготовка, соответствие формата дискуссии ее цели, коммуникативная компетентность участников, рамочные условия (место проведения, количество участников, время и т.п.).

Для того, чтобы учащиеся обучались основам корректного поведения в дискуссии, можно использовать критерии оценивания дискуссии, предложенные Д.Золя в *методе «Подсчитывающая дискуссия»* (см. табл.1).

Рассмотрим более подробно такие виды структурированной дискуссии, как дебаты, дискуссия «Pro & Contra» и «Четыре угла».

Дебаты

Дебаты – вид структурированной дискуссии, интеллектуальная игра, в которой стороны аргументировано отстаивают противоположные позиции в обсуждении одной темы (проблемы). Существуют определенные правила ведения дебатов, которые, прежде всего, помогают обучаться культуре конструктивного общения. Кроме того, дебаты содействуют развитию логического мышления, формированию уверенности и убедительности в отстаивании своей позиции, помогают приобрести навыки командной работы.

Дебаты требуют значительного времени для подготовки в случае серьезной темы («Наркотики необходимо легализовать», «Реклама вредна», «Насилие в образовании оправдано» и т.п.). Но они могут проводиться без длительной предварительной работы в случае обсуждения шуточных тем («Ночью нужно спать», «Девушки созданы для поцелуев», «Колобок не должен был идти по дороге»).

В дебатах участвуют две команды оппонентов: утверждающие (поддерживают утверждение, вынесенное в качестве формулировки темы) и отрицающие (опровергают утверждение противоположной стороны). Предлагаемый ниже регламент (см. табл. 2) предполагает наличие в каждой команде по три игрока. Каждый игрок выполняет свою функцию, но действуют они как во время подготовки, так и в процессе самих дебатов командно.

Хорошо, если на дебаты приглашаются зрители, поскольку задача дебатеров, прежде всего, в том, чтобы убедить жюри и зрителей в правильности своей позиции (независимо от их реальной позиции по обсуждаемому вопросу вне игры). Все речи выступающих направлены на присутствующих (обращение к оппонентам, визуальный контакт с ними во время выступлений не допускается).

Таблица 2

Регламент дебатов

Спикер	Время	Функция
У1	5 мин	Представляет команду, определяет ключевые слова темы, вводит и обосновывает критерий, раскрывает актуальность темы, вводит аргументы и показывает их связь с критерием.
О3 к У1	2 мин	Раунд вопросов. Отрицающий 3 задаёт вопросы для уточнения информации, для подведения оппонента к противоречию в своей позиции и т.д.
О1	5 мин	Представляет свою команду, принимает определения, формулирует антитезис, принимает или обоснованно не принимает критерий и в этом случае может ввести свой критерий. Опровергает аргументы оппонентов и выдвигает собственные.
У3 к О1	2 мин.	Раунд вопросов
У2	5 мин	Опровергает аргументы оппонентов, если возможно, показывает неэффективность данного пути для достижения цели, поставленной командой отрицания, приводит весомые факты, подкрепляющие позицию собственной команды. Основная функция данного спикера - обеспечить доказательность линии команды. Новые аргументы не вводятся
О1 к У2	2 мин	Раунд вопросов
О2	5 мин	Опровергает аргументы оппонентов, восстанавливает аргументацию собственной команды, подкрепляя её фактами, показывая связь с критерием. Роли У2 и О2 похожи.
У1 к О2	2 мин	Раунд вопросов
У3	5 мин	Проводит сравнительный анализ позиции отрицания и утверждения, выделяет области столкновения, т.е. вопросы, по которым расходятся мнения команд, и показывает, в чём предпочтительность позиции команды утверждения. Как правило, это самая эмоциональная речь.
О3	5 мин	Проводит сравнительный анализ позиций утверждения и отрицания, показывает параметры, по которым линия отрицания более убедительна, подкрепляет свою речь яркими образами, цитатами. Это завершающая речь в игре.

Примечания

1) После каждого выступления и раунда вопросов команда может взять тайм-аут (1-2 мин.) для обсуждения последующего выступления. Всего 6 минут за игру.

2) У – спикеры утверждения, О – спикеры линии отрицания. Хронометрист (таймкипер) – следит за соблюдением регламента, по договоренности предупреждая голосом или карточками спикеров о течении времени.

Дискуссия «Pro & Contra»

Все участники делятся на две подгруппы, каждая из которых будет отстаивать свою позицию. Одна подгруппа – «Pro»/«За», вторая – «Contra»/«Против». Тезис для дискуссии должен формулироваться так, как не есть на самом деле. Например: «В школу необходимо вернуть наказание розгами учащихся», «Девушки созданы для поцелуев», «Среднее образование не должно быть всеобщим и обязательным». Каждая подгруппа в течение 10-15 минут придумывает аргументы в защиту своей по-

зиции. Затем группы выстраиваются в две шеренги таким образом, чтобы участники разных команд стояли друг напротив друга (см. рис. 1). Если участников много, то в дискуссии могут участвовать по 10 представителей от каждой, остальные располагаются вокруг в качестве наблюдателей. Первый участник высказывает аргумент своей команде человеку, стоящему напротив. Тот, должен его повторить или перефразировать («правильно ли я вас понял, что ...»). Если в ответ он получает кивок согласия, то может высказать свой аргумент, но уже человеку, стоящему рядом с тем, чей аргумент он перефразировал. Таким образом, каждый перефразирует аргумент одного, а высказывает свой аргумент другому.

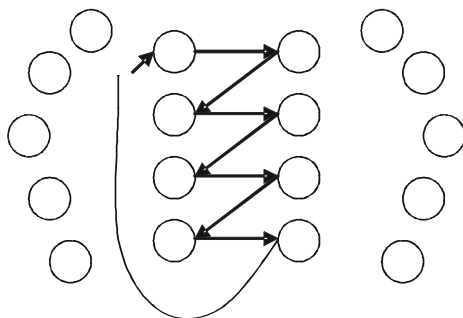


Рис. 1. Дискуссия «Pro & Contra»

После дискуссии можно сделать ее анализ, задав следующие вопросы:

1. Какой позиции придерживались до дискуссии?
2. Изменилась ли ваша позиция после дискуссии?
3. Испытывали ли трудности во время дискуссии?
4. Что чувствовали, когда оппонент перефразировал ваши слова?
5. Какие умения еще необходимо развивать для организации эффективной коммуникации в ситуации столкновений мнений?

Метод «Четыре угла»

Метод «четыре угла» можно назвать дискуссией на предъявление позиций. Начинается метод с постановки вопроса или проблемы. Ответы находятся в разных углах комнаты. Четвертый угол всегда остается «свободным» для альтернативной точки зрения.

Преподаватель или лидер группы зачитывает вслух вопрос, например: «Что вы больше всего цените в данной идеологии?»

1. Она обращена к человеку как живой индивидуальности
2. Она нацелена на защиту прав человека
3. Она выражает интересы активных и предприимчивых людей
4. «Свободный» угол для альтернативного мнения (если таковое существует)

Лидер группы на основании каждого высказанного мнения помещает участника в соответствующий угол, а затем представляет их. При этом лидер должен высказываться в пользу каждого угла. Не должно быть угла, который считается «глупым». В ходе занятия сохраняется нейтральное отношение к альтернативному ответу.

Лидер произносит варианты ответа один раз, после чего участникам дается немного времени подумать. Затем они размещаются по тем углам, которые совпадают с их позицией. При этом у участников есть возможность подумать и перейти в другой угол, после того как они выслушали доводы других участников.

После того как все участники разместились по своим углам, есть два варианта, в соответствии с которыми можно продолжать упражнение.

Вариант А: В каждом углу группы из двух – трех человек обсуждают вопрос, перед тем как собраться вместе и объяснить свою точку зрения перед всей группой. Преимущество данного варианта заключается в том, что можно аргументировать свою позицию в малой группе среди тех, кто ее разделяет.

Вариант В: Лидер сразу начинает опрашивать представителей от каждого угла, чтобы выявить что подвигло их на то или иное мнение. Этот вариант может использоваться тогда, когда группе не хватает собранности, и в этом случае достигается четкая картина мнений.

Если кто-либо оказывается в углу один, то желательно, чтобы упражнение начиналось именно из этого угла. Данный участник должен быть обозначен как человек, который не побоялся отстаивать отличную от всех других позицию, и это позиция должна считаться смелой.

Во время выступления участников из каждого угла очень важно, чтобы остальная группа внимательно слушала, и чтобы аргументирование позиции не приводило к жестким разногласиям

Рекомендуемая литература

1. Величко В.В. Единство в многообразии: о Европейском Союзе в школе / В.В. Величко [и др.]. – Минск, 2008.
2. Кирилюк Л.Г. Что считать результатом дискуссии и как его изменить? / Профессиональная кухня тренера (из опыта неформального обра-

зования в третьем секторе) / Отв.ред. Е. Карпиевич, В. Величко. – СПб., 2003.

3. Луговцова Е.И. Формирование позитивной привязанности: от человека к окружающему миру: учеб.-метод. пособие для соц. педагогов, психологов, кл.руков., воспит. / Е.И. Луговцова, М.С. Бойко, О.М. Савчик. – Минск, 2008.

4. Обучаем иначе. Стратегия активного обучения / Е.К. Григальчик, Д.И. Губаревич, И.И. Губаревич, С.В. Петрусев. – Минск, 2003.

5. Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. – СПб., 1996.

Мозговой штурм

Мозговой штурм (англ. – brainstorming) – это спонтанное генерирование большого количества идей, их анализ и синтез для решения какой-либо задачи/проблемы. Мозговой штурм (МШ) предполагает запрет на любую критику на стадии генерации идей, когда основной акцент делается скорее на количестве идей, чем на их качестве. После стадии первоначальной генерации предложенные участниками идеи могут быть сгруппированы, оценены, отложены для дальнейшего их изучения или отобраны как возможное решение рассматриваемой проблемы.

Основные этапы и правила мозгового штурма

1. **Генерация идей.** На этом этапе преподаватель (фасилитатор) представляет проблему, ставит простые вопросы в русле решаемой проблемы, а также обеспечивает безопасную среду для высказывания идей. Если идеи не поступают, то преподаватель использует мотивационные вопросы и примеры своих идей для обсуждения.

На этом этапе делается упор на *количество идей*. Это означает, что в процессе МШ должно быть выработано как можно большее количество разнообразных идей, поскольку чем больше их будет, тем больше вероятность найти среди них наилучшее решение. «Количество порождает качество».

Важным правилом первого этапа МШ является *запрет на отрицание и вообще на всякую критику*. Любая критика должна быть сведена к «нулю». Все предложения, пусть самые необычные и даже, казалось бы, самые нелепые, фиксируются, но не дискутируются. Приветствуются дополнения и развитие идеи. Участники должны быть сфокусированы на добавлении новых идей, оставив критику для оценочной стадии. При этом очень важны необычные идеи. Они порождаются взглядами с новых/других сторон и часто на их основе рождаются самые лучшие решения.

2. **Оценка идей.** Каждая идея должна быть проанализирована и понята участниками. Для этого авторы идей тщательно объясняют аудитории их

суть и ценность для решения поставленной задачи. Затем участники оценивают эти идеи с точки зрения их важности и вклада в решение проблемы.

3. Категоризация собранных идей. На этом этапе *похожие идеи формулируются в одну идею*, а абсолютно нереальные/не важные идеи удаляются. Оставшиеся идеи должны быть четко сформулированы, поняты каждым участником и внесены в финальный список идей. При этом происходит *объединение и улучшение идей*: лучшие идеи могут быть объединены (синтезированы) в другую, еще более лучшую, идею (по типу « $1+1=3$ »). Такое правило стимулирует создавать идеи посредством ассоциаций.

Метод «Мозговой штурм» используется для многоаспектного анализа представленной на обсуждение ситуации. Его принципами являются:

- четкая формулировка цели и/или задач;
- обеспечение максимальной свободы участникам (предоставление слова каждому, свобода мнений, поощрение оригинальных высказываний);
- иерархическое ведение обсуждений (сначала – максимально вширь, затем оценка перспективности вариантов и отбор наилучших, потом снова «вширь»);
- значимость роли «ведущего» и демократический стиль руководства (создание творческой, целенаправленной и бесконфликтной атмосферы; умение «выявлять» предложения и направлять ход дискуссии).

Существует несколько методик организации и проведения «мозгового штурма»:

- морфологический метод и метод анализа круга проблем. Их суть состоит в разложении исходной проблемы на компоненты или возникающие проблемы, а затем в их последующей разбивке на альтернативные способы решения. После представления всех возможных вариантов, для каждого из них или для наиболее перспективных вариантов составляется соответствующий проект;
- метод аналогий состоит в вычленении возникшей проблемы и попытке ее решения с помощью идей из других сфер жизни и науки;
- метод «635». Шесть человек высказывают по три идеи по заданному вопросу за пять минут. Затем листки с их мнениями передаются по часовой стрелке. За следующие пять минут каждый участник должен ознакомиться со всеми предложениями своего соседа и детализировать их. Так поступают до тех пор, пока каждый не поработал над всеми идеями группы.
- метод модераций. Участники анонимно заполняют по три карточки с кратким описанием имеющихся проблем. После их озвучивания модератором карточки группируются. Если мнения участников расходятся, окончательное решение принадлежит автору данной карточки. Затем уча-

стниками проводится их обсуждение, разрабатывается общее наименование групп и определяется их относительная важность.

По форме проведения «мозговой штурм» также может быть:

- индивидуальным;
- массовым (создается компетентная группа, которая разбивает исходную задачу на части. Затем отдельно по каждому блоку проводится метод мозгового штурма. На следующем этапе собираются руководители групп и обсуждают все идеи);
- письменным;
- прямым (процесс формулировки проблемы проходит также с помощью метода мозгового штурма, причем с тем же самым составом участников);
- парным (по следующей схеме: прямой мозговой штурм, обсуждение, продолжение выдвижения идей);
- «корабельного совета» (высказывания проводятся в соответствии с иерархией, но при возникновении идеи после своей очереди ее нельзя высказать)

Рекомендуемая литература

1. Н.Л.Титова Разработка управленческих решений: курс лекций. – М., 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecsoman.edu.ru>. – Дата доступа: 16. 08.2009.

Написание эссе

Эссе (от фр. «essai», англ. «essay», «assay» – попытка, проба, очерк; от латинского «exagium» – взвешивание) – это прозаическое сочинение-рассуждение небольшого объема со свободной композицией, жанр критики и публицистики, свободная трактовка какой-либо проблемы. Создателем жанра эссе считается М.Монтень. Эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендует на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, эссе предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем-либо и может иметь философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный, беллетристический характер.

Цель написания эссе в процессе обучения состоит не только в активной проработке учащимися конкретной учебной проблемы, но и в развитии их навыков самостоятельного творческого мышления и письменного изложения собственных мыслей. Содержанием эссе могут быть:

- четкое изложение сути поставленной проблемы;
- самостоятельный анализ проблемы с опорой на концепции, собственные исследования и т.п.;
- анализ имеющихся статистических данных по изучаемой проблеме; анализ материалов из средств массовой информации с использованием изучаемых моделей;
- подробный разбор предложенной задачи с развернутыми мнениями; подбор и детальный анализ примеров, иллюстрирующих проблему и т.д.

Тема не должна инициировать изложение лишь определений понятий, ее цель – побуждать к размышлению. Тема эссе должна содержать в себе вопрос, проблему, мотивировать к размышлению.

Качество любого эссе зависит от трех взаимосвязанных составляющих, таких как:

- исходный материал, который будет использован (конспекты прочитанной литературы, лекций, записи результатов дискуссий, собственные соображения и накопленный опыт по данной проблеме);
- качество обработки имеющегося исходного материала (его организация, аргументация и доводы);
- аргументация (насколько точно она соотносится с поднятыми в эссе проблемами).

Процесс написания эссе можно разбить на несколько стадий: обдумывание – планирование – написание – проверка – правка. Планирование – определение цели, основных идей, источников информации, сроков окончания и представления работы. Цель должна определять действия. Идеи, как и цели, могут быть конкретными и общими, более абстрактными. Мысли, чувства, взгляды и представления могут быть выражены в форме аналогий, ассоциации, предположений, рассуждений, суждений, аргументов, доводов и т.д. [1]

Эссе представляет собой авторскую творческую работу, в которой высказывается в произвольной форме точка зрения на предмет или явление. Это также открытая форма сотрудничества педагога и учащихся, которая не требует особой подготовки с обеих сторон. Сначала необходимо объяснить смысл и сущность данной формы, а затем предложить примерную тематику, чтобы учащиеся могли самостоятельно ее конкретизировать. При этом цель работы формулируется четко и однозначно [2].

Рекомендуемая литература

1. Методические рекомендации по написанию эссе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hse.spb.ru/edu/recommendations/essay-2005>. – Дата доступа: 17.08.2009.

2. Пуйман С.А. Практикум по педагогике: пособие / С.А.Пуйман, В.В. Чечет. – Минск, 2003.

Проведение научного исследования

Проведение научного исследования в рамках учебно-воспитательного процесса средней школы имеет свою специфику по сравнению с действительно научным исследованием. Так, в учебном исследовании педагог сам подбирает такое учебное содержание, которое провоцирует открытие учащегося и, как правило, заранее знает результат исследования ученика. Исследование правдоподобно, но в какой-то мере – это игра, открытие происходит для учащегося, а не для науки и ограничено во времени рамками учебного процесса. Учебное исследование учит способам нахождения нового, а научное исследование его находит [2].

Научно-исследовательская работа учащихся может иметь различные формы. Например, можно предложить самостоятельно проводить социологические опросы, писать письма в официальные инстанции, встречаться с представителями власти. Одна из форм научного творчества – проведение самостоятельного группового исследования, где в качестве предмета исследования берется конкретная общественная проблема, имеющая актуальность для данного коллектива. Учащиеся должны иметь достаточно времени для сбора материала и его обобщения. Итогом может стать их заслушивание на занятии. Исследователи не только описывают состояние проблемы, но и предлагают меры по ее разрешению. В процессе обсуждения класс оценивает проделанную работу и эффективность предложений, предлагает свои варианты решений.

Опрос в учебном исследовании. Под опросом понимается метод целенаправленного получения устной (интервью) или письменной (анкета) информации, в результате чего выявляются оценки, мнения, установки, стереотипы восприятия и т.д. Интервьюирование предполагает непосредственное общение интервьюера с респондентом (опрашиваемым) с помощью вопросника интервью. Вопросы задаются устно. При подготовке интервью кроме содержательных вопросов (оценочных или фактологических), интервьюеру следует включить в процедуру исследования функциональные: фильтрующие (отсеивают от общей массы отвечающих тех, кто может отвечать компетентно от тех, кто не может отвечать на последующие вопросы компетентно); контрольные (повторяются через определенный интервал, но в другой формулировке, чтобы установить надежность ответа); буферные (призваны усилить имитацию непринужденной и логичной беседы, позволяют соединить два разнородных блока вопросов); контактные (позволяют завязать контакт с опрашиваемым). Ответы могут

фиксироваться интервьюером в вопроснике интервью с помощью кратких пометок (закодированных знаков) или при помощи диктофона. Интервью может быть формализованным (иметь четкий план, четко фиксированную последовательность вопросов) и свободным (только придерживаться заданной темы); индивидуальным, групповым или массовым. По способу проведения, анкетирование может быть прессовое (через СМИ), почтовое и раздаточное (предпочтителен тем, что исследователь может пояснить цель и задачи опроса, смысл некоторых вопросов и т.д.). К разновидности анкетного опроса, осуществляемого раздаточным способом, можно отнести так называемый экспресс-опрос, когда опрашиваемым раздаются не вопросники анкет, изготовленные типографическим или ротاپринтным способом, а чистые листочки бумаги. Вопросник анкеты находится в единственном числе у организатора опроса, который последовательно зачитывает каждый вопрос и веер готовых возможных ответов на него, а опрашиваемые в своих листочках ставят только номера этих вопросов и номера выбранных ответов на них. Проведение опроса таким способом позволяет дешево и быстро получить информацию о мнениях людей по интересующему диагноста вопросу.

Метод проектов. Под методом проектов понимают:

- систему обучения, при которой учащиеся приобретают знания и умения в процессе планирования и выполнения постепенно усложняющихся практических заданий – проектов (Д. Дьюи);
- форму организации занятий, предусматривающую комплексный характер деятельности всех участников по получению образовательной продукции за определенный промежуток времени (от одного урока до нескольких месяцев) (А.В. Хуторской).

В.Х. Килпатрик выделял четыре типа проектов, направленных на реализацию различных целей: созидательный, или производительный – воплощение идеи во внешнюю форму (построить лодку, написать письмо и т.д.); потребительский – наслаждение эстетическими переживаниями; проект решения проблемы – справиться с каким-либо умственным затруднением; проект-упражнение – получить какие-либо данные, некоторую степень сноровки, таланта или познания.

Учебный исследовательский проект структурируется в соответствии с общенаучным методологическим подходом по следующей схеме:

- определение целей исследовательской деятельности;
- выдвижение проблемы исследования по результатам анализа исходного материала (предпочтительно, чтобы этот этап предусматривал самостоятельную деятельность обучаемых, например, в форме «мозгового штурма»);
- формулировка гипотезы о возможных способах решения постав-

ленной проблемы и результатах предстоящего исследования;

- уточнения выявленных проблем и выбор процедуры сбора и обработки необходимых данных;
- сбор информации, ее обработка и анализ полученных результатов;
- подготовка соответствующего отчета и обсуждение возможного применения полученных результатов [1].

Рекомендуемая литература

1. Братенникова А.Н. Метод проектов в контексте преемственности формирования ключевых компетенций (на примере обучения химии в средней и высшей школе) / А.Н. Братенникова, Е.И. Василевская / Метод проектов. Серия «Современные технологии университетского образования»; выпуск 2 / Общая редакция сборника: М.А. Гусаковский. – Минск, 2003.
2. Волкова Л.А. Учебное исследование в школе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.koipkro.kostroma.ru. – Дата доступа: 25.08.2009.
3. Сухов А.Н. Социальная психология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.Н. Сухов, А.А. Бодалев, В.Н. Казанцев и др. – М, 2001.

Работа в группах

Работа в группах – обучение при объединении учащихся от двух и более человек для выполнения конкретного учебного задания. Такой вид учебной деятельности дает возможность чаще вступать в коммуникацию с другими, формулировать свою позицию, согласовывать действия, что может способствовать развитию сотрудничества, межличностной компетентности, коммуникативной культуры. Сандра Л. Ренегар, комментируя основные элементы кооперативной работы, отмечает, что групповое обучение применимо к широкому многообразию содержания предметов, а также к разным возрастам и ступеням обучения.

Для предупреждения пассивности отдельных участников групп преподавателю рекомендуется обращаться к пяти основным элементам кооперативного обучения, предложенными в статье «Кооперативное обучение возвращается» (Д.В. Джонсон, К.А. Смит, Р.Т. Джонсон):

1. *Позитивная взаимозависимость*, когда каждый обучающийся понимает, что он или она не смогут достичь успеха, пока другие участники не выполнят свою работу. Для того чтобы реализовать данное условие, можно распределить между участниками разделенный на части учебный материал так, чтобы каждый участник владел бы лишь частью общей информации и не было другой возможности изучить ее без присоединения всех частей.

2. *Делегирование ответственности.* Деятельность обучающихся организована таким образом, чтобы каждый нес ответственность за свои поступки, действия. При такой организации образовательного процесса деятельность переходит в самодеятельность, при которой каждый обучающийся принимает активное участие в выполняемой работе.

3. *Создание благоприятной атмосферы,* которая нужна для налаживания взаимодействия, для свободного выражения своих мыслей, чувств, своей позиции, взглядов.

4. *Развитие социальных навыков.* Обсуждая вопросы, дискутируя по определенной теме, обучающиеся развивают навыки ведения переговоров, навыки лидерства, принятия решения, управления конфликтами, навыки работы с информацией, умения задавать вопросы.

5. *Рефлексия.* Данный элемент позволяет обучающимся зафиксировать наилучшие моменты осуществляемой деятельности, эмоциональное состояние, свои удачи и неудачи, а также получить много информации для размышлений и определения дальнейших действий [1,2,4]

Метод работы в группах «Анкета «5 из 25»

Сущность этого метода состоит в выборе пяти основных черт определенного явления из 25 его черт, содержащихся в анкете. Это метод глубокого обсуждения широкого материала, который приводит к общему выбору группы. Анкета учит участников аргументировать свои мысли, убеждать, достигать консенсуса. Она помогает выбрать приоритетное решение после глубокого продумывания всех иных возможностей. Применительно к теме «Основные черты идеологии консерватизма» метод «5 из 25» позволяет участникам выбрать по возможности полный комплекс основных черт этой политической философии. Класс делится на четыре – пять подгрупп, каждая из которых получает задание (1) выбрать из предложенной анкеты пять основных черт консерватизма, (2) произвести их ранжирование, (3) свести в систему и (4) обосновать сделанный выбор. После чего каждая подгруппа представляет и аргументирует свой ответ для всей группы. Подгруппы могут быть сформированы и методом «снежного кома»: в начале участники работают индивидуально, затем они объединяются в «двойки» (или в «тройки») и т. д. Пусть в избранной пятерке будет то самое существенное, что в большей степени характеризует консерватизм как философскую систему.

В каких случаях можно пользоваться этим методом?

• как в малых, так и в больших семинарских группах (в любом случае группа разделяется на подгруппы по 5-7 человек);

- если группе необходимо сделать продискутированный выбор из большого количества возможных вариантов или когда нужно просто основательно продумать различные возможности;
- когда мы заинтересованы в том, чтобы ни один участник группы не остался без возможности полного участия и высказывания своих мыслей;
- когда мы хотим интегрировать в одно целое большую группу, состоящую из нескольких небольших группировок.

Преимущества:

- позволяет каждому участнику группы принимать активное участие в работе группы;
- позволяет каждому глубоко продумать проблему и сопоставить свое мнение с мнениями других членов группы;
- заставляет искать консенсус;
- помогает интегрировать группу, сперва очень разнородную и недоверчивую.

Недостатки:

- тяжело подтолкнуть участников к глубокой дискуссии там, где они сразу приходят к одному (или похожему) мнению – такая точка зрения принимается и мало продумывается;
- тяжело противостоять чисто математическому подходу к вопросу и бессознательному подчинению отдельных членов группы воле и мнению большинства [5].

Метод Open Space

Метод Open Space (Открытое Пространство) позволяет большому количеству людей за очень короткий срок обсудить в рамках центральной темы большое количество проблем и выработать наиболее эффективные способы их разрешения. Он применим при проведении семинаров, собраний, конференций или съездов. Стандартное количество участников – от 15 до 300 и более человек. Продолжительность проведения встречи – от одного до трех дней.

Метод называется «Открытым Пространством», потому что темы обсуждения не навязываются, а предлагаются самими участниками, которые затем работают над ними в параллельных группах. При чем здесь нет фиксированных групп, участники могут во время обсуждения переходить из одной тематической группы в другую. Результаты работы групп документируются в виде протоколов и раздаются всем участникам Open Space. Работа по данной методике открывает возможности для потенциальных лидеров, помогает создать творческую атмосферу и позволяет разным людям, работающим вместе, регулярно получать эффективные результаты [4,7].

Рекомендуемая литература

1. Григальчик Е.К. Обучение демократии: полезные «мелочи» для адукаторов / Е.К Григальчик, Д.И. Губаревич. И.И. Губаревич. – Минск, 2006.
2. Джонсон Д. Кооперативное обучение возвращается в колледж / Дэвид В. Джонсон, Роджер Т. Джонсон, Карл А.Смит / Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению. Сборник рефератов статей по дидактике высшей школы. – Минск, 2001.
3. Инновационные методы обучения в гражданском образовании / В.В. Величко, Д.В. Карпиевич, Е.Ф. Карпиевич, Л.Г. Кирилук. – 2-е изд., доп. – Минск, 2001.
4. Лагода С. Технология Open Space, или чудеса кофе-паузы в «Открытом Пространстве» // Адукатор. – 2005. – №2.
5. Навучаемся дэмакратыі без нуды і з ахвонтай. Частка 1; пад рэд. Пш. Фенрыха і Г. Куневіча. – Шчэцін, 1996.
6. Ренегар С.Л. Вместе мы знаем больше, чем каждый из нас. Кооперативное обучение в высшем образовании / Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению. Сборник рефератов статей по дидактике высшей школы. – Минск, 2001.
7. Чернов В. Ю. Метод Open Space (Открытое Пространство) / Клуб устойчивого развития: в помощь лидеру / А.А. Величко и др.; под общ. ред. Г.В. Веремейчик – Минск, 2006.

Работа с текстом

Работа с текстом – вид учебной деятельности, при котором учащиеся приобретают знания посредством изучения текстовой информации. Чтобы чтение было эффективным необходимо предварительно прокомментировать учащимся предстоящую работу: какого типа чтение требуется; почему чтение так важно; как можно читать тексты, статьи и книги, чтобы извлечь максимум пользы; как задания для чтения связаны с деятельностью в классе. Затем учитель может предложить конкретное активизирующее задание к тексту (метод). Учащиеся должны понимать, что работа с текстом - это основа последующих действий: участие в дискуссии, составление и презентация постеров, подготовка и проведение интервью и др.

Метод «Двойной дневник»

Данный способ предполагает связывание прочитанного с актуальными вопросами и проблемами. Технически дневник организуется следующим образом. Предлагается разделить лист бумаги на два столбца. В левом столбце предполагается конспектировать те части текста, которые при-

влекли особое внимание. В правом столбце необходимо написать комментарий к фразе, которая была отмечена слева:

- почему записана именно эта цитата?
- о чем она заставляет задуматься?

Таким образом, читая текст, нужно прерываться и делать записи в «Двойном дневнике». Необходимый минимум записей может быть заранее определен преподавателем.

Метод «I.N.S.E.R.T.»

Данный способ предполагает сравнение первоначальных ожиданий с результатами чтения. Обработка текста производится с помощью следующих пометок:

«+» – укажите место, которое подтверждает верность ваших предположений;

«-» – укажите место, которое опровергает ваши предположения;

«!» – укажите место, в котором содержится важная информация, которую вы не ожидали увидеть;

«?» – укажите место, содержащее то, о чем вы хотели бы узнать больше.

После чтения текста можно сравнить пометки.

Метод «Оставьте за мной последнее слово»

«Оставьте за мной последнее слово» (Harste and Short) – способ чтения текста, при котором учащиеся выбирают самый важный, по их мнению, отрывок и записывают его на одной стороне листа бумаги.

С другой стороны пишутся следующего рода комментарии:

- Какие мысли вызвал этот отрывок?
- Почему это важно?
- Можно ли подвергнуть это сомнению?

Во время последующего обсуждения поочередно читаются выбранные для комментирования отрывки. Преподаватель, после чтения кем-то из учащихся своего отрывка, приглашает других прокомментировать этот же отрывок. Выслушав всех, учащийся дает свой комментарий. За ним, таким образом, остается последнее слово.

Метод «Тесты по чтению»

Такой вид работы как «Тесты по чтению», предлагает участникам, которые разбили на пары, составить друг другу тест по тем понятиям и идеям, которые содержатся в материалах для чтения.

После выполнения тестов, парам предлагается сверить ответы, обсудить тесты на предмет точности вопросов и их связи с текстом. Если в

процессе обсуждения между партнерами возникают серьезные разногласия, педагог может выступить в качестве арбитра.

Метод «SQ3R»

Способ «SQ3R» (Ф.Робинсон) расшифровывается следующим образом:

- S (Survey)- обзор;
- Q (Question) - вопрос;
- R (Read) - чтение;
- R (Recall) - повторение;
- R (Review) - вывод, резюме.

Использование данного метода предполагает прохождение двух этапов:

Беглый обзор текста.

1. Выделение заголовков и рубрик для того, чтобы получить общее представление о содержании и структуре текста. Заголовок или рубрику можно представить в виде вопроса.

2. Просмотр первого и последнего абзацев для того, чтобы получить общее представление о содержании.

3. Беглый просмотр всего фрагмента текста.

Основной этап.

После полученного представления о содержании, необходимо поставить вопросы к тексту, который затем будет прочитан:

- что мне известно по данной теме?
- какие основные темы, вопросы или идеи вынесены в заголовок?
- что мне предстоит узнать?

Рекомендуемая литература

1. Работа с текстом. Серия «Современные технологии университетского образования». Выпуск 1. – Минск, 2003.

2. Профессиональная кухня тренера (из опыта неформального образования в третьем секторе) / Отв.ред. Е. Карпиевич, В. Величко. – СПб., 2003.

3. Стратегии академического чтения и письма. Серия «Современные технологии университетского образования». Выпуск 5. – Минск, 2007.

Ролевая игра

Существует несколько трактовок данного термина:

- ролевые игры как жизненные сценарии поведения людей в социуме (Э. Берн);

- психологические ролевые игры (Дж. Морено);
- педагогические ролевые игры (М.М. Бирштейн) – это творческие игры, сюжетные игры, подражательные игры, вольные игры, метод инсценировки, разыгрывание ролей.

Ролевые игры отличаются от других форм активного обучения подвижностью участников во время их проведения и отсутствием жестких правил. На правилах построено только начало игры, а ее ход основан на инициативе и активности участников. По способам проведения ролевые игры делят на:

- демонстрационные, когда учащимся показывают специально подготовленные инсценировки с последующим обсуждением. Они используются при необходимости рассмотреть примеры какого-либо действия и проанализировать возникающие ошибки;

- в малых группах: класс делится на малые группы, каждая из которых проигрывает один и тот же сценарий, что расширяет возможности обсуждения игры. Вместе с тем педагог не может контролировать проведение игры в каждой группе, и возможны избыточные временные затраты.

- в больших группах: вся группа участвует в игровой деятельности. Это наиболее эффективный способ с точки зрения вовлеченности учащихся в процесс, но и наиболее сложный для педагога.

При подборе игры следует учитывать, что ее сюжет для учащихся старшего школьного возраста должен содержать реальные проблемы, так как, решая их, можно будет приобрести навыки, которые пригодятся в будущем. Для студентов ролевая игра может быть направлена на решение проблем, связанных с их профессиональной подготовкой [1].

Проигрывание ситуаций

В ситуации, выбранной для проигрывания, необходимо определить ключевые и второстепенные роли. Ключевые роли – это роли протогонистов, между которыми происходит обмен информацией. Второстепенные роли – роли тех, кто косвенно может быть задействован в ситуации. Роли могут быть распределены несколькими способами:

- наугад;
- ведущий распределяет главные персонажи между теми, кто, по его мнению, может хорошо их представить, а оставшиеся раздает по желанию;
- ведущий назначает на роли тех игроков, которые более всего соответствуют им;
- на роли намеренно назначают игроки с качествами, противоположными тем, которых требует роль;
- группа сама решает, кто кого будет играть.

Рекомендуемая литература

1. Григальчик Е.К. Обучаем иначе / Стратегия активного обучения / Е.К. Григальчик, Д.И. Губаревич, И.И. Губаревич, С.В. Петрусев. – Минск, 2003.

2. Дневник стажировки. *Zivilcourage* / Гражданское мужество / Под общей ред. Д. Карпиевич, Е. Карпиевич. – Бремен, 2002.

3. Луговцова Е.И. Формирование позитивной привязанности: от человека к окружающему миру: учеб.-метод. пособие для соц. педагогов, психологов, кл.руков., воспит. / Е.И. Луговцова, М.С. Бойко, О.М. Савчик. – Минск, 2008.

Семинар

Семинар (от лат. *seminarium* – буквально: «рассадник») – форма учебных практических занятий, при которой учащиеся (студенты) обсуждают сообщения, доклады и рефераты, выполненные ими по результатам учебных исследований под руководством преподавателя. Семинарская форма обучения возникла в древнегреческих и римских школах, где сообщения учащихся сочетались с диспутами, комментариями и заключениями преподавателей. В советской школе семинары предназначались для углубленного изучения различных дисциплин. В настоящее время семинар, как форма обучения, активно используется в разных сферах образования (вузовское, школьное, неформальное, бизнес-образование и т.д.). Соответственно, меняются представления о его структурной организации, задачах, способах проведения.

Семинар («традиционный») – форма обучения, способствующая более полному и осознанному восприятию темы программного материала, изученного предварительно только в его теоретической части. Семинарские занятия как бы переводят знания ученика из области абстрактной теории в область практической деятельности, прикладной направленности изученного ранее, а подготовка к семинару подразумевает самостоятельное расширение и углубление своих знаний. Учитель же при проведении семинара должен построить его так, чтобы каждый присутствующий стал участником, имел возможность высказать как изученный, научный взгляд по теме семинара, так и своё видение, свои вопросы и сомнения. Присутствия духа творчества, поиска, дискуссии и получения выводов, переходящих в убеждения – этого должен добиваться учитель при подготовке к семинару, постановке его целей и задач, при проведении [4].

Интерактивный семинар – обучение, построенное на взаимодействии участников семинара друг с другом и учебной средой. Участник

становится полноправным партнером процесса обучения, его опыт служит основным источником учебного познания. Ведущий семинара (тренер) не дает готовых знаний, но побуждает участников к самостоятельному поиску. По сравнению с традиционным семинаром в интерактивном семинаре меняется тип взаимодействия тренера и участников: активность тренера уступает место активности участников, а задачей тренера становится создание условий для их учебной активности. Интерактивные семинары широко используются в интенсивном обучении взрослых, например в корпоративном повышении квалификации [2]. Также можно отметить, что в отличие от «традиционного» данный тип семинара не обязательно строится на обсуждении заранее изученного учащимися учебного материала, может быть ориентирован на приобретение (конструирование, обсуждение) новой информации и опыта *здесь и сейчас*, большее значение приобретает социально-психологический аспект взаимодействия участников.

Семинар «с деятельностью» – строится по принципу работы малых групп, имеющих свою отдельную тему в рамках общей. У участника семинара есть возможность выбора темы и соответственно группы. В основном предлагаются темы личностно-социального характера (лидерство, стереотипы, конфликты, я и группа, свобода и т.д.). С каждой группой (предпочтительно 6-8 человек в группе) работает отдельный тренер (ведущий группы) по программе, запланированной для конкретной темы. Одним из способов осмысления темы и получаемого в семинаре опыта, его анализа, рефлексии является деятельность по созданию некоего конечного продукта работы группы. Это может быть театр теней, музыкальное шоу, интерактивное шоу и т.п. Иногда такая работа осуществляется с использованием технических средств и выражается в съемках видеофильма, выпуске журнала, изготовлении моделей, коллажей и т.д. Кульминацией семинара является презентация работы групп, на которую, по возможности, приглашаются гости – родители, друзья [3].

Рекомендуемая литература

1. Григальчик Е.Г. Интерактивный семинар: кризис жанра, надежд или поиск перспектив / Е.Г. Григальчик, Д.И. Губаревич / Обучающиеся преподавателя в изменяющемся университете. Материалы третьей международной научно-практической конференции «Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению» (Минск, 29-30 апреля 2002 г.). – Минск, 2002.

2. Кирилюк Л.Г. Программа учебного курса как путеводитель для студента и преподавателя. Вып. 7 / Л.Г. Кирилюк, Т.И. Краснова, Е.Ф. Карпиевич; под ред. Л.Г. Кирилюк. – Минск, 2008.

3. Саўчык В. Семінар «з дзейнасцю» як эфектыўная форма адукацыйнай працы з падлеткам і моладдзю / Вольга Саўчык, Дар'я Азарка / Грамадзянская адукацыя дарослых: ацэнка эфектыўнасці праграм / Т. Пашэвалава, С. Гаўдзіс, Д. Карпіевіч і інш; пад агул. рэд. Д. Карпіевіча, С. Гаўдзіс. – Мінск, 2004.

4. Синявский В.И. Семинар как одна из форм обучения в старших классах школы, гимназии, лицея / В. И. Синявский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.by/portalus/modules/pedagogics/data/files/victor-ivanovich/Seminar.doc>. – Дата доступа: 15.04.2010.

Сократический диалог

Сократический диалог (СД) имеет своей целью решение какой-то философско-мировоззренческой проблемы, в ходе которого его участники совершают самостоятельное «открытие», переживая этот акт эмоционально. Данная форма занятий восходит к беседам Сократа, которые он вел со своими учениками, помогая «родиться» новому знанию. Не случайно его метод получил название *майевтики* (повивального искусства). Сократ ставил перед собой вполне конкретную педагогическую цель воспитания собеседников. Отправным пунктом его бесед было знаменитое «сократическое сомнение», которое выражалось во фразе «я знаю только то, что ничего не знаю».

Тактической целью СД является приведение оппонента к противоречию с самим собой. С помощью искусно задаваемых вопросов учащиеся добровольно отказываются от стереотипов мышления, от привычных догм и ошибочных суждений. Для этого их заводят в смысловой тупик, парадокс, который заставляет их признать свою неправоту (невежество). С помощью острых, резких, зачастую раздражавших собеседников вопросов Сократ приводил участников диалога в замешательство, «злил», «заставлял думать». Посредством майевтики «достигался эффект очищения сознания» собеседника от «фальшивых самоочевидностей», «вредных иллюзий», «невежества».

Обычно СД строится в виде трех последовательно проходимых этапов. На *первом* этапе происходит постановка проблемы, которая, как правило, носит философский (в политической науке – ценностный) характер. Тем самым создается философская проблемная ситуация, преодоление которой должно быть ценностно значимым для субъекта.

На *втором* этапе участники предлагают решение проблемы, которое подсказывает их повседневный опыт и которое на время снимает проблемную ситуацию. Кажется, что найденный ответ полностью удовлетворяет всех и не вызывает сомнений. Ученики пребывают в наивной уверенности, что решили проблему раз и навсегда.

Третий, самый ответственный этап СД заключается в проблематизации учителем полученного решения, в разрушении его кажущейся очевидности. Достигнуто это может быть тремя способами: «агоном», деструктивной и конструктивной «майевтикой». *Агон* – это ни что иное, как спор, открытое столкновение позиций. Люди по-разному оценивают окружающий мир. Столь же разные у них и способности к его разумному истолкованию. В ситуации СД способности человека «знающего» позволяют «незнающему» прийти к осознанию некоторых истин. Прибегая к агону, учитель рядом с несовершенной точкой зрения собеседника формирует свою собственную, безусловно понятную ученикам, но исходящую из иных ценностных оснований. Иногда агон создается путем обращения внимания собеседников на противоречия между познавательными позициями самих участников дискуссии.

Деструктивная майевтика позволяет показать неполноту, относительность позиции «незнающего». Своими вопросами, примерами, знаменитым «сократическим сомнением» учитель создает такой контекст, в котором для его собеседников становится очевидной ограниченность имеющихся у них вариантов решения поставленной проблемы. Осуществляться это может в форме (а) приведения опровергающего примера; (б) изменения ракурса анализа проблемной ситуации; (в) создания контекста, позволяющего ученику самому зафиксировать внутренние противоречия своей позиции; (г) обращения внимания ученика на противоречие его позиции реальным фактам.

Конструктивная майевтика позволяет, абстрагируясь от деталей, создать такие условия, при которых собеседник вынужден будет приводить разные характеристики обсуждаемого понятия к единому основанию, т.е. подводить частное (отдельные примеры) под общее понятие.

Рекомендуемая литература

1. Телегин М.В. Сократический, воспитательный диалог [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.p4c.ru/index.php?view=book&item=498&cat=0&full=yes>. – Дата доступа: 12.08.2010.

2. Завьялов В.Ю. Дианалитический диалог [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dianalyz.ru/old/Prax/Forms/discus3.htm>. – Дата доступа: 23.09.2010.

3. Критическое мышление: сократово выспрашивание (сократов диалог) и макропроцессы мышления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://evolkov.net/questions/socratic.questioning.html>. – Дата доступа: 11.10.2010.

4. Юлина Н. С. Обучение разумности и демократии: педагогическая стратегия «Философии для детей» // Вопросы философии. – 1996. – № 10.

Убедительная речь

Убедительная речь — это речь, цель которой доказать преимущество определенной позиции (идеи, тезиса) над возможными альтернативными точками зрения. Со времен античности различают пять родов публичного красноречия, или ораторского искусства: социально-политическое, академическое, судебное, социально-бытовое и церковно-богословское. Все эти роды публичной речи являются подготовленным устным монологом.

Социально-политическое красноречие включает в себя политическую речь (выступление с определенной политической программой), митинговую речь (имеет своей целью мобилизацию масс, призыв к какому-то действию), агитационную речь (разновидность митинговой, отличающаяся масштабом и степенью эмоционального накала), доклады на социально-политические темы и различные отчетные доклады социально-политического характера.

Именно от социально-политического красноречия берет начало история развития ораторского искусства, получившая свою научную базу в Древней Греции V века до н.э. Здесь в Афинах, раздираемых общественными противоречиями в период становления демократии, красноречие было сильнейшим орудием борьбы. Политический деятель должен был публично отстаивать свою точку зрения, убеждать народное собрание, чтобы повести его за собой.

Развитие социально-политического красноречия в Древней Греции было столь бурным и плодотворным, что послужило базой для создания теории красноречия — риторики, в которой Аристотель впервые дал научное обоснование ораторскому искусству, определив его назначение как «возможность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета».

Убедительная речь состоит не только из выдвижения тезиса и предлагаемой аргументации. Ее композиция в оптимальном случае должна включать восемь форм, расположенных в определенном порядке: обращение, называние темы, повествование, описание, доказательство, опровержение, воззвание, заключение. Композиция речи складывается как последовательность частей речи в той или иной конфигурации, когда одна форма сменяется другой, повторяется, комбинируется с другими различным образом. В начале выступления важно привлечь внимание слушателей. Это можно сделать с помощью таких эффектных приемов начала выступления как: сопереживание; парадоксальное начало; неожиданный опрос; интригующее описание; интересный или необычно поданный факт; оригинальная цитата; комплимент собравшимся; наглядный пример; шутка; обращение к непосредственным интересам аудитории. Задачи заключения: обоб-

щить самое существенное в выступлении; усилить впечатление, закрепить сказанное; поставить конкретные задачи.

При подготовке речи следует учитывать следующее:

- публичная речь хоть и является монологом, но по сути своей должна быть диалогом, особенно если стремиться сделать речь убедительной. При этом важно учитывать особенности тех людей, для которых она произносится, следить за их реакцией по жестам, репликам, выражению глаз. Это надо делать одновременно с произнесением речи.

- письменная речь – не тоже самое, что устная. Написанный текст может помешать выступающему в устном говорении. В этой связи готовить речь лучше, записывая короткие тезисы, (план, основные идеи, аргументы), используя их при выступлении как подсказки. Удобно при этом пользоваться карточками. Если к выступлению привлекаются дополнительные иллюстрации, то они должны не заменять речь, а только дополнять ее.

- содержание выступления должно обладать такими свойствами как: высокая идейность, научность, информативность, актуальность и органическая связь с действительностью, жизнью народа. Кроме того, оратор должен быть компетентен в излагаемых вопросах и лично ими заинтересован. «Нельзя никого тронуть, не будучи в душе тронутым, нельзя никого убедить, не будучи в душе убежденным» (Ж.Даламбер).

- убедительная речь должна быть ориентирована на изменения, которые произойдут в сознании слушателей и, возможно, в их поведении.

Рекомендуемая литература

1. Беркли-Ален М. Забытое искусство слушать. – СПб., 1997.
2. Иванова С.Ф. Специфика публичной речи [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.orator.biz/>. – Дата доступа: 15.09.2009.
3. Зарецкая Е.Н. Убеждающая речь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dialog-21.ru/dialog2007/materials/html/30.htm>. – Дата доступа: 15.09.09.
4. Скаженик Е.Н. Практикум по деловому общению: Учебное пособие. – Таганрог, 2005.
5. Чалдини Р. Психология влияния. – СПб., 1999.

Читая классиков

Читая классиков – разновидность «работы с текстом», в которой учащиеся изучают тексты, отдельные высказывания или произведения признанных мировым сообществом авторитетов. Работа с первоисточниками помогает понять современность через призму восприятия мира мыслите-

лями, результат труда которых не теряет своей актуальности долгие годы. Организовать такую работу можно как с помощью методов «работы с текстом», так и методов работы с цитатами, по их пониманию, интерпретации, выражения своего отношения к ним.

Метод «Ромашка»

Каждый участник получает лист с отпечатанными и пронумерованными цитатами (располагаются на листе в виде лепестков ромашки). Затем предлагается индивидуально, в течение 10 минут отметить три значимых для него высказывания, независимо от того, совпадает ли собственное мнение с данным утверждением или противоречит ему. Также предлагается зафиксировать рядом с высказыванием связанные с ним комментарии, ассоциации. Затем участники объединяются в пары. Каждой паре необходимо найти одно общее, значимое для обоих утверждение (даже если оно не было ими выделено при индивидуальной работе) и составить четыре аргумента в его защиту (помечается значком «+») или опровержение (помечается значком «-»). Каждый аргумент фиксируется маркером на отдельном листе формата А4. После этого все утверждения, отпечатанные крупным шрифтом на отдельных листах формата А4, вывешиваются на стене по одной линии. Утверждение зачитывается педагогом. Если оно было выбрано участниками, то представитель от пары зачитывает аргументы, прикрепляя их под высказыванием. Когда все аргументы зафиксированы, заданы уточняющие вопросы, высказаны комментарии, можно переходить к следующему утверждению.

Для общего обсуждения педагог может задать следующие вопросы: «Какие комментарии хотелось бы еще добавить по поводу тех или иных утверждений?», «Чем обусловлен тот факт, что некоторые утверждения получили весьма противоречивую оценку?», «Чем определялся выбор (игнорирование) тех или иных утверждений?», «Какая проблема объединяет все утверждения?» [1].

Рекомендуемая литература

1. Величко В.В. Межкультурное образование в школе. / В.В. Величко, А.В. Дергай, Д.В.Карпиевич., О.М Савчик. – Минск, 2001.
2. Калашникова С.М. Работа над первоисточниками: учебно-методическое пособие. – Воронеж, 2004.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

***В.Ю. Чернов, В.И. Бобрович, Л.В. Вонсович,
В.М. Томашевич, О.М. Савчик***

**ЧТО НАДО ЗНАТЬ ОБ ОСНОВНЫХ
ИДЕОЛОГИЯХ СОВРЕМЕННОСТИ**

Под общей редакцией В.Ю. Чернова

Компьютерный дизайн и верстка Е.И. Грабчикова
Рисунки и таблицы (гл. 1-4) З.В. Антонович
Корректор Е.А. Тимашова